This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

UC-NRLF
$B 110 648

Herman Schell

CHRISTUS

THE LIBRARY
OF
THE UNIVERSITY
OF CALIFORNIA

PRESENTED BY
PROF. CHARLES A. KOFOID AND
MRS. PRUDENCE W. KOFOID

Christus

Das Evangelium und seine weltgeschichtliche Bedeutung

Christus

Das Evangelium und seine weltgeschichtliche Bedeutung

Imprimatur

Moguntiae, die 26. Junii 1906.

Dr. J. M. Raich,
Cons. eccl., Decan. eccl. cath. Mogunt.

Druck von Oscar Brandstetter in Leipzig.

BT301
S37

Inhalt.

Seite

Christus in seiner weltgeschichtlichen Bedeutung 5
Jesus und sein Evangelium in den Evangelien 17
Das Christusbild des Markusevangeliums. Das Gottesreich und die Religion der Innerlichkeit 34
Das Christusbild des Matthäusevangeliums. Das Himmelreich der Bergpredigt 54
Die Wanderzeit Jesu. Die hohe Schule des Jüngertums und der Selbstverleugnung. Die Enthüllung des Messiasgeheimnisses 64
Christus und die Aszese 77
Das Christusbild des Lukasevangeliums. Das Gottesreich der helfenden Liebe 84
Kultur, Besitz und Arbeit im Evangelium 95
Das Christusbild des Johannesevangeliums. Die Religion des wahren Lebens 121
Jesus in Jerusalem 146
Christus und die Kirche 160
Die messianische Vollendung 182
Das Evangelium der Apostel 200
Rückblick. Das Evangelium von Gottes Vatergüte und von Jesus dem Heiland 212
Sachregister 231

M313873

Christus

Das Evangelium und seine weltgeschichtliche Bedeutung

Von

Herman Schell

Vierzehntes und fünfzehntes Tausend

Mainz 1906
Verlag von Kirchheim & Co.
München, Kirchheim'sche Verlagsbuchhandlung

sönliche auflöst. Auch hier galt, wenn gleich in anderer Form: homo homini deus. Der Mensch ist dem Menschen das Höchste — darum ist es die letzte Weisheit und die wahre Religion, sich vor dem Übermenschen zu beugen und ihm zu dienen.

Wie sonst nirgends und niemals hat sich mit dem jungen Christentum in einer altersmüden Welt ein neues Geschlecht erhoben, getragen von dem hohen Bewußtsein, Freigelassene Gottes, Bürger des Himmelreiches, Erben des Lebens und der Gottheit selber zu sein! Das Dunkelste und Schwerste — die kleine Christenschar bebte nicht davor zurück: sie waren ja von Gott selber erfüllt, um aus dem Finstern ins Helle zu streben, durch den Tod zum Leben, durch die Verfolgungen selbstsüchtiger Gewalt zum Reich der Liebe! Gleichmut und Tatenfreude, Demut und Lebensmut, Verzicht und Hoffnung, Lebens-Verneinung und Lebens-Bejahung waren bei ihnen vereint. Es war ein Geist, wie noch keiner die Menschheit ergriffen hatte, es war eine Gesinnung, von der sich alle Nationen und Religionen, welche im Weltreich durcheinander wogten, gleich fremdartig abgestoßen und doch geheimnisvoll berührt fühlten.

Woher kam dieses Neue? Worin bestand es? Was hat es mit der Kultur des christlichen Altertums, des Mittelalters und der Neuzeit zu tun? Man nennt diese Kulturen christliche. Man führt auch jenes Neue, gegen das sich die alte Welt in den Christenverfolgungen wehrte, auf Christus zurück. Allein was hat die Kultur des byzantinischen Zeitalters mit dem Christus der Evangelien zu tun? Was für eine Verwandtschaft besteht zwischen der Kultur der kriegslustigen Feudalzeit und der ritterlichen Kreuzzüge, der zarten Minne und der düstern Ketzergerichte einerseits und dem, der sanftmütig und demütig von Herzen seine Gemeinschaft mit denen suchte, die mühselig und beladen sind?

Mit welchem Recht wird die Kultur der Neuzeit christlich genannt? Klingt es für Denkende nicht wie ein Hohn, wenn jene Kultur, welche in der Renaissance, ihrer Weltfreude, ihrem Kunstsinn, ihrem Persönlichkeitsgefühl wurzelt, als eine Frucht des Evangeliums bezeichnet wird? Die Verkündigung der Menschenrechte hat ja allen Christlich-Konservativen das Jahr 1789 als das Jahr des Abfalls und der Revolution gegen die christliche Weltanschauung gebrandmarkt! Der moderne Kulturstaat ist die folgestrenge Bemühung, die Grundsätze der französischen Revolution und die magna charta der Menschenrechte gesetzgeberisch ins Leben zu

führen. Die Kultur der Gegenwart wurzelt in den Grundsätzen der Menschenrechte, welche die Revolution verkündigt hat. Wie kann aber dann Christus mit seinem Evangelium der Gottesrechte als Heiland und Grundleger der modernen Kultur gepriesen werden?

Forschung und Wissenschaft fühlen sich in steter Spannung mit dem Christentum der Kirche und der Bibel, mit den Grundsätzen der Bergpredigt wie des Johannesevangeliums. Dem entspricht auch kirchlicherseits die Stimmung tiefen Mißtrauens und strenger Zurückhaltung. Die Kunst und die Literatur wandelt, soweit sie nicht im Dienst der Kirche steht, zumeist nicht auf den Pfaden, die nach dem Urteil kirchlicher Kreise zum Kreuze Christi und zum Heile führen. Die großen Aufgaben der Erziehung und des Unterrichts, der Fürsorge für Not und Elend sind im Vergleiche zu früher der ausschließlich geistlichen Leitung und den Händen der freien Nächstenliebe entzogen und werden, wie man glaubt, zu ihrem Vorteil als Angelegenheit des Gemeinwesens erledigt: wenn auch mit der ganzen Nüchternheit amtlicher Geschäftsführung, so doch planmäßig, uneigennützig, allumfassend, vorbeugend: um die Quellen der verschiedenen Übelstände zum Versiegen zu bringen. Die Frömmigkeit, sagt man, brauche wohl Notleidende, um das eigene Seelenheil durch verdienstliche Werke zu fördern; der moderne Kulturstaat nehme die Fürsorge für das materielle und geistige Wohl ohne die eigennützige Nebenabsicht himmlischer Verdienste, nur um der Sache selber willen, in die Hand. Infolgedessen werde auch hier ein grundsätzlicher Fortschritt angestrebt. Allenthalben finde sich bei den führenden Geistern eine dem Evangelium und dem Kirchentum, dem Jesus der Evangelien wie dem Christus des Kirchenglaubens gleich abgewandte Richtung. Nur die Kreise, deren Stellung und Ansehen auf der Nachwirkung der Vergangenheit beruht, deren ganzer Wert und Lebensinhalt eine Anleihe bei den Geschlechtern der Vorzeit ist, die jedes selbsterworbenen Geistesbesitzes ermangeln und weder Kraft noch Wagemut dazu in sich finden, die also ihr geistiges Leben von fremder Arbeit fristen: diese seien es, welche sich als Verehrer um das Bekenntnis Christi scharen. Sie gehören eben selber wie ihr Ideal zur Vergangenheit. Die Gegenwart, welche zur Zukunft drängt, scheint von ganz anderen Zielen und Kräften zu leben.

Indes der moderne Geist hat immerhin dem Christentum und seinem Ursprung ein lebhaftes Interesse und angestrengte Arbeit

zugewandt. Das Problem Chriſti, die Frage: Was war, was wollte Jeſus? iſt ſeit den Tagen des Urchriſtentums erſt wieder in unſerer Gegenwart mit ſolchem Wahrheitsverlangen aufgetaucht und erlebt worden. Ob dieſes Erleben der Frage indes zu dem Erleben der Antwort führt, welche die Kirche gibt? Man macht es ja in dieſem wie in den anderen Streitpunkten der Kirche zum Vorwurf, daß ſie den Ihrigen das Erleben der Frage verbiete, vor allem die Frage nach Chriſtus, was er war und was er wollte? Folglich wären die kirchlichen Chriſtusgläubigen diejenigen, welche niemals die Frage nach Chriſtus innerlich erlebt haben, oder dieſelbe aus Furcht vor Strafe in ſich erwürgt haben. Den wirklichen Chriſtusſuchern habe alſo für ihr Verlangen nach Wahrheit nicht die Kirche, ſondern nur die Kritik eine Antwort zu bieten. Denn die Antwort kann nur erleben, wer die Frage empfindet und zu ſtellen wagt. Wer ſich fürchtet die Frage zu erleben, iſt unfähig, eine wirkliche Antwort zu erzielen. Das, was er für Antwort und Überzeugung hält, ſei nur das Surrogat einer Antwort, das Scheinbild einer Überzeugung. Gemachte Blumen ſind trotz aller Vorzüge, ja trotz ihrer Unverwelklichkeit keine wirklichen Blumen.

Es iſt in der Hauptſache die Auflöſung des dogmatiſchen Kirchenglaubens, was die moderne Kritik dem chriſtusſuchenden Denken zu bieten hat. Das kirchliche Chriſtentum habe von dem geſchichtlichen Jeſus wohl den Namen, aber nicht den Geiſt. Die Perſon ſei zum Throne der Gottheit hinaufgehoben worden; — aber um mit dieſer göttlichen Würde und Majeſtät ganz andere Lehren und Beſtrebungen zu decken, als diejenigen, welche der wirkliche Chriſtus auf Erden vertreten habe. Das kirchliche Chriſtentum ſtamme wohl von Chriſtus, aber durch Abfall.

Was war nun Chriſtus? Welches ſind die echten Charakterzüge ſeiner Perſönlichkeit, welches die wirklichen Gedanken ſeiner Lehre, die wirklichen Ziele ſeines Lebens?

Worin beſtand das große Neue, das er der Welt zu ſagen hatte, das die Welt vorher noch nicht wußte? Woher kommt es, daß ſo große Meinungsverſchiedenheit darüber herrſcht, worin eigentlich dieſes große Neue beſtand? Selbſt die Kirche ſcheint die eigentliche Bedeutung Jeſu mehr in das zu legen, was er erlitten, als was er gelehrt hat.

Iſt es darum zu verwundern, wenn auch die Kritik vielfach dahin neigt, die Bedeutung Jeſu mehr in einem glücklichen Zu-

sammenfluß der Umstände zu vermuten, als in dem, was seinen eigenen geistigen Lebensinhalt bildet? Ist es das Glück, daß Jesus einen Paulus und einen Johannes fand, ist es das, was diese ihm an Herrlichkeit gaben, oder ist es die Fülle und Fruchtbarkeit dessen, was Jesus seinen Jüngern gegeben hat und was einen Paulus und Johannes erweckte? Hat Jesus eine weltgeschichtliche Bedeutung durch das, was er der Welt zu sagen und zu bringen hatte, oder durch das, was die Gunst der Verhältnisse in ihm als Brennpunkt vereinigte, was infolgedessen die Erregung des religiösen Geistes ihm als Wirkung zu verdanken glaubte? Ist Jesus ein Vater der Zukunft oder ein Kind seiner Zeit? ein Produkt der Weltgeschichte oder der gottgegebene Heiland der Menschheitsentwicklung?

Finden wir den echten Christus in der Bergpredigt oder in den Streitreden des Johannesevangeliums? Ist es der Jesus, der sanftmütig und demütig von Herzen war, oder der selbstbewußte Geheimnisvolle, der stets von sich selbst sprach, der das Geheimnis seiner Persönlichkeit in befremdlicher Eindringlichkeit geltend machte, aber doch mehr verhüllte, als enthüllte?

Finden wir den echten Jesus in den Gleichnissen des Himmelreichs voller Gleichmut und überirdischem Frieden, oder in den zündenden Worten von der zum nahe bevorstehenden Welt- und Strafgerichte herabkommenden Macht und Herrlichkeit? Ist der echte Jesus in der Wüste, wo er die Wunder als satanische Versuchung ablehnt, oder dort, wo die Volksscharen begeistert dem großen Wundertäter zujubeln? Ist es der echte Jesus, der seine Wundertaten an Undankbare und Bedeutungslose vergeudet, der sie hingegen denen verweigert, die sie zur Beglaubigung seiner Aussprüche fordern? die als Lehrer und Hirten des Gottesvolkes solche Forderungen stellen mußten?

Ist der echte Jesus dort, wo die Tafeln des Gesetzes zerschmettert und alle, die vor ihm gekommen sind, als Räuber und Mörder erklärt werden, oder dort, wo kein Jota des Gesetzes preisgegeben, wo die Pflicht des Glaubensgehorsams gegen den Lehrstuhl Mosis eingeschärft wird?

Ist es der wirkliche Jesus, der für die Reichen nur ein Wehe hat, wenn sie ihren Reichtum nicht den Armen preisgeben, oder ist es Jesus, der allen den Weg zum Himmelreich öffnet, weil es bei Gott ist, dem Schöpfer der Reichen und Armen, — im Innern der Seele — erhaben über Reichtum und Armut

und allen erreichbar auf dem Weg der sittlichen und religiösen Pflichterfüllung? Hören wir den echten Jesus, wenn er die Arbeit und Sorge um irdische Wohlfahrt verwirft und die Vögel und Blumen als Vorbild erklärt, die der himmlische Vater ernährt, ohne daß sie sich darum in Arbeit und Sorge für sich und die Ihrigen bemühen? Oder ist der wirkliche Jesus ein Feind aller berufslosen Trägheit, alles Leichtsinns und Müßiggangs, aller Pflichtvergessenheit gegen Eltern und Pflegbefohlene? Ist er der Heiland der Arbeitenden, der Familienväter und Mütter, der Sorgenden und Erwerbenden, oder nur der geistig und wirtschaftlich Bankerotten, derjenigen, welche weder Eltern noch Geschwister, weder Frau noch Kinder als Gegenstand ihrer opferfreudigen und pflichttreuen Hingebung kennen und sorglos alle Ihrigen und alles Ihrige, Pflichten und Güter verlassen, um in der Hoffnung auf hundertfältigen Entgelt in irdischen Gütern das kommende Gottesreich zu erwarten? Welches ist der wirkliche Jesus, der, der gekommen ist den Frieden zu bringen, oder das Schwert? der, welcher die Menschen zur Gemeinschaft der Liebe, Pflicht und Arbeit zusammenschließt, oder der die Familienbande um des Messias willen sprengt?

Ist der wahre Jesus der, welcher gekommen ist die Sünder von der Sünde zu retten oder sie im Gericht mit der Gewalt des Allmächtigen zu verdammen? Ist der wahre Jesus der, dem Sünde, Verblendung und Verstockung ein Beweggrund zur Erbarmung und geistigen Totenerweckung sind, oder der, der in Rätselworten lehrt, damit sie hören und nicht verstehen, sehen und doch nicht sehen, und nicht zur Sünden-Vergebung gelangen? Finden wir den echten Jesus in dem Manne des Mitleids, der sich der Volksmenge erbarmt, weil sie wie Schafe ohne Hirten sind? oder dort, wo gesagt wird: „Euch ist es gegeben das Geheimnis des Gottesreiches zu verstehen, jenen aber nicht? Jedem der hat, wird noch mehr gegeben, wer aber nicht hat, dem wird auch das genommen, was er hat?"

Haben wir den echten Christus, wo er dem Petrus die Schlüssel des Himmelreichs gibt, oder dort, wo er seinen Jüngern verbietet, sich Vater und Lehrer nennen zu lassen oder irgend welche Herrschaft über andere auszuüben? Ist es der wirkliche Jesus, der als Schlüssel des Himmelreichs die schlichte Zuversicht des Vaterunsers jedem in die Hand gibt, der als einzige Be-

dingung der Sündenvergebung die Bereitwilligkeit erklärt, dem Nächsten zu verzeihen? Oder hängt Himmelreich und Sündenverzeihung von anderen Gewalten und von anderen Bedingungen ab? Hat Jesus gelehrt, daß jeder unmittelbar zum himmlischen Vater hinzutreten könne und solle, und daß jeder, der ernstlich bittet, den guten Geist und damit alles Heil der Seele vom Vater empfange — oder hat Jesus für notwendig gehalten, daß vorher stellvertretende Genugtuung geleistet und dann eine Heilsanstalt mit Sakramenten und Priesterordnungen eingerichtet und benützt werde?

Ist der echte Jesus mit der Angst der Seelenkämpfe von Gethsemane und mit dem Gefühl der Gottverlassenheit in den Tod gegangen — oder mit dem Bewußtsein, daß Gott in ihm sei und daß ihm der Tod und das Grab nur der kurze Weg zur höchsten Herrlichkeit seien, daß er schon nach vierzig Stunden den Triumph der Auferstehung feiern werde?

Ist es die Lehre Jesu, welche den Jüngern die Spannkraft des Geistes gegeben hat, oder ist es der Zusammenbruch ihrer irdisch-politischen Messiashoffnungen, was sie zwang, aus der Not eine Tugend zu machen und das erhoffte Messiasreich aus dieser sichtbaren Erfahrungswelt in die unkontrollierbare Himmelswelt zu erheben? Wurden sie das Opfer krankhafter Erregungen oder waren sie die Zeugen übernatürlicher Gottestaten? Ist es Jesus, der ihnen den lebendig machenden Gottesgeist vom Vater erwirkt hat, oder sind es die Jünger, deren erschütterte Seele in der Verherrlichung ihres Meisters die Heilung der eigenen Wunden und Sicherheit vor dem beschämendsten Geständnis suchte? Ist es Jesus, der durch die Stürme des Seelenkampfes und durch das Gegenübertreten vor Damaskus den Christenverfolger Saul zur Besinnung und zur Erkenntnis der Wahrheit brachte — oder ist es Paulus, dem Jesus den Ruhm verdankt, der Stifter einer Weltreligion, der Vollbringer einer allgemeinen Erlösung, der Befreier vom Gesetz und vom Tode zu sein?

Hat Jesus nur aus Selbstentäußerung sein Wirken auf das auserwählte Volk eingeschränkt, oder ist erst Paulus im Kampf mit den Urapostеln der Urheber der Heidenmission geworden? Hat man Jesus erst nachträglich in den Mund gelegt, was tatsächlich die Errungenschaft des Heidenapostels war? Wer hat

mehr Anſpruch, der Stifter der Weltreligion zu heißen, Jeſus oder Paulus? Wer hat das Recht, als der Begründer des kirchlichen Chriſtentums mit ſeinem Glauben an Erbſünde, ſtellvertretende Genugtuung, Erlöſungsverdienſt, Sakramente und heilige Ämter zu gelten, Paulus oder Jeſus?

Iſt die wirkliche Urkunde der kirchlichen Glaubenslehre in dem Evangelium Jeſu oder in den Briefen Pauli enthalten? Wer ſteht dem arbeitsfreudigen Tatendrang unſerer Kulturwelt urſächlich näher: der ruhelos ſtrebende, ſich in Arbeit und Kampf auslebende, in Verfolgung und Mühſal ſelig auffjubelnde Apoſtel der Tat, wie er von Land zu Land, von Kampf zu Kampf eilt, oder Jeſus und ſein Evangelium duldender Ergebung, ſein Lebensgang ohne die Spannung innerer Gegenſätze, Irrungen und Kämpfe? Auch wenn der Kampf um Wahrheit, um Glück und Vollkommenheit, um Gott und das eigene Ich in Frage kommt, kurz der ganze moderne Ahasver: in Paulus findet er einen Schickſalsverwandten. Paulus hat die Macht des Parteigeiſtes und des Irrwahnes, der Leidenſchaft und der Sünde in ſeinem Innern erfahren und dann mühſam niedergerungen. Jeſus nicht.

Paulus war durchdrungen von dem Druckgefühl der Sündenſchuld, von der Qual der Gottesferne, von den Gefahren der Selbſttäuſchung; er war ein Erlöſungsbedürftiger: Jeſus nicht. Paulus war im edelſten Sinn, auch im menſchlichſten Sinn ein Gottſucher: Jeſus nicht. Was einen Buddha zum Religionsſtifter und geiſtigen Führer für Jahrtauſende geeignet machte: bei Paulus findet ſich alles das, wenn auch in anderer Eigenart: bei Jeſus nicht. Man kann es voll würdigen, daß Paulus mit ſeinem ganzen Denken und Lieben ein Sohn Israels blieb und etwas hatte, was dem klaſſiſch denkenden Griechen widerſtrebte: er ſteht immerhin als echter Menſch mit ſeiner Zerriſſenheit, mit ſeiner Not und ſeiner Leidenſchaft, mit den verhängnisvollen Gewalten des Wahnes und des Böſen in ſeinem Innern der Menſchheit durch Verwandtſchaft näher: jener Menſchheit, die es ſchaudernd ſpürt, daß ſie von Finſternis, Sünde und Verderben bedroht iſt und doch nicht aufhört, mit dieſen Schlangen zu liebäugeln. Paulus iſt jedem echten Menſchen verſtändlich: — und Menſch heißt Kämpfer ſein, Wahrheitsſucher ſein, nicht Wahrheitsbeſitzer und Wahrheitsgenießer. Darum

ist Paulus auch den übrigen großen Religionsstiftern verwandt: Jesus nicht.

Und doch ist Paulus, dieser religiöse Mensch, in einzigartigem Sinn, dieser Feuerbrand des gottsuchenden Geistes, nicht einmal ein Gegenstand der religiösen Verehrung in jenem eigentlichen Sinne geworden, wie Maria, die Mutter Jesu, wie Joseph, wie Antonius und Aloysius. Der Volksseele ist Paulus immer fremd geblieben, dieser Volksseele, die doch zur Hingabe an menschliche Ideale neigt und einen Menschen, der sie versteht, mit seiner Not und Angst, mit seiner Liebe und seinem Leid, glaubend, hoffend und liebend verehren will. Die religiöse Verehrung ist etwas anderes als die offizielle und zeremonielle Verehrung; es ist ein ähnlicher Unterschied wie zwischen Liebe und Liebe. Es scheint auch, als ob solche Personen sich besser dazu eignen, der Gegenstand religiöser Hingebung zu werden, welche nicht durch neue Lehrgedanken und öffentliches Wirken in das Geistesleben eingegriffen haben. Diejenigen scheinen dazu am geeignetsten, welche man als Ideal denken muß, und die man sich doch im einzelnen nach Gutdünken frei zum Ideal ausgestalten kann.

Immerhin ist es verständlich, daß gerade tiefe Denker und religiöse Naturen dazu neigten, in Paulus den eigentlichen Urheber des Christentums zu erkennen, nicht in Jesus. Christus gilt diesen mehr als Anlaß, Paulus als Stifter des Christentums. Auch bei kirchlich gläubigen Denkern finden sich solche Neigungen. Die vom kirchlichen Dogma Gebundenen geben dem natürlich in anderen Begriffen Ausdruck: aber sie unterstehen demselben Eindruck. Man hebt dann Christus aus dem menschlich-geschichtlichen Zusammenhang hinaus, verklärt ihn zu einer übergeschichtlichen Größe, und schränkt die geschichtlich-psychologische Betrachtungsweise auf die Apostel und insbesondere auf Paulus ein. Ohne es zu wollen, hat man so denen Vorschub geleistet, welche in Paulus den eigentlichen Stifter des Christentums als Weltreligion finden wollen. Die Frage wird auch in bezug auf das kirchliche Christentum immer wieder auftauchen, besonders wenn die kirchliche Glaubenslehre mit dem Evangelium Jesu und dann mit den Briefen Pauli verglichen wird: ob nicht Paulus tatsächlich deren Begründer sei, nicht Jesus.

Doch es scheint nur so. Ob Paulus in seinem Leben oder in seinen Schriften betrachtet wird: er ist ein Feuerbrand, der von Christus glüht, er ist ein Sturm, in dem Christus seine Macht offenbart; er ist ein Buch: aber dieses Buch enthält nichts und will nichts enthalten als Jesum Christum den Gekreuzigten. Jesus ist der ganze Lebensinhalt des Apostels Paulus. Dadurch ist er zum Weltapostel geworden, daß Jesus sein Lebensinhalt geworden ist und daß er diesen Lebensinhalt als so groß empfunden hat, daß er, der Pharisäer, die nationalen Schranken des überlieferten Heilsglaubens sprengen mußte. Solchen Lebensinhalt mußte er der ganzen Welt bieten: er empfand ihn als die Fülle aller Werte und Kräfte. Paulus ist ein reicher, gewaltiger, fruchtbarer Geist: aber sein Reichtum, seine Liebe, seine Kraft heißt Christus. „Nicht mehr ich lebe, sondern Christus lebt in mir."

In Paulus ist Jesus gewissermaßen für die Durchschnittsmenschen flüssig geworden, um auch in ihnen als Lebensinhalt wirksam zu werden: für jene Vielen, Allzuvielen, für jene Mühseligen, Verwahrlosten, denen gerade das Evangelium, d. h. Jesus Soter, der Heiland, not tut und nahegebracht sein will. Paulus ist die weltläufigste Übersetzung Christi: in ihm ist das Leben und Sterben Jesu, seine Lehre und Liebe zum lebhaftesten, kräftigsten, bewegtesten, innigsten Menschenleben geworden — und allen ein Muster, wie ihnen Jesus Lebensbrot, Lebensinhalt, Lebensziel werden kann und soll. Paulus ist ohne Jesus nichts, als Christusträger ist er der große Weltapostel für alle Zeiten. Seine Briefe sind eine Art Evangelium: sie zeigen Jesus im lebendigen Spiegel einer gottsuchenden, wahnbedrohten, sündengepreßten, erlösungsbedürftigen, heilsbegierigen Menschenseele. Wie das Evangelium Gott im Gottmenschen offenbart, so die Briefe Pauli den Gottmenschen im Menschen, und zwar in einem Menschen, dem kein Kampf und keine Seelenart fremd geblieben ist, in dem alles tiefe Empfindung und Leidenschaft wurde, der sich des Starken bewußt war, aber auch des Schwachen und Gemeinen, das Mensch heißt. Auch für die Gesunden, Arbeitsfrohen, Wahrheitsverlangenden, die das Verderben der Sünde nicht gerade verhängnisvoll in ihrem Innern spüren, die auch in äußerer Hinsicht nicht zu den Mühseligen und Beladenen gehören, auch für diese ist Paulus der ins Allgemein-Menschliche übersetzte

Christus. Paulus ist zwar von tiefem Sündenbewußtsein niedergedrückt, aber was er als Sünde zu beklagen hatte, war nicht irgend eine sittliche Gemeinheit, sondern das Übermaß von Eifer und Leidenschaft, mit welcher er auf den Bahnen des Irrwahns die Wahrheit verfolgte, solange er eben die Wahrheit nicht als Wahrheit erkannte und seinen Irrwahn und Verfolgungseifer für Gottes Offenbarung, Gesetz und Willen ansah.

Darum ist Paulus ebensogut ein Idealtypus für den geistiggebrochenen wie für den geistig-gesunden Menschen, für die, welche vor allem Heilung von ihrem Sündenelend brauchen und suchen, wie für die, welche vor allem einen geistigen Lebensinhalt, eine Lebensaufgabe brauchen, die so groß ist, daß sie ihr Können und Wollen in seinen Tiefen aufregt, in Spannung versetzt und zur vollen Kraftentwicklung eines dramatischen Lebenskampfes bringt. Das sind die, welche sich nicht als arme Sünder fühlen und in der Religion darum weniger die Erlösung und den Trost des Gewissens suchen, die sich am Armensünderevangelium nicht gerade erbauen und geneigt sind, das Christentum beiseite zu lassen, weil es eben eine Armensünderreligion sei und sein wolle.

Gewiß: den Armen und den Sündern wird das Evangelium gebracht. Aber auch den Reichen, Gesunden und Gerechten. Nur in anderer Form und Sprache. Es ist nicht notwendig, diesen Gesunden künstlich ein Krankheitselend und Armensünderbewußtsein einzureden: sie sollen nur die Bedürftigkeit erkennen, an der sie leiden, die Bedürftigkeit und den Hunger, der ein Zeichen der Gesundheit ist, aber eben deshalb nicht Bedürfnis, Verlangen, Hunger bleiben darf, sondern der entsprechenden Nahrung teilhaftig werden muß. Ihnen gilt die Seligpreisung der Hungernden und Dürstenden, auch derer die reinen Herzens sind — wie ein Saulus es war.

Und doch hat Paulus diesen Lebensabschnitt als Sünde und Schuld, als Elend und Not beklagt: weil er sie im Licht des Lebensinhaltes betrachtete, den er bei Christus gewonnen hatte. Er war seinem Gewissen zufolge gewiß gerecht, fromm, rein, eifrig, gesetzestreu gewesen, kein armer Sünder. Aber je mehr er würdigte, was er in dieser „gesunden" Zeit seines Jugendlebens versäumt hatte, und je mehr er die Gründe dieses Versäumens in der menschlichen Beschränktheit und in seiner per-

ſönlichen Hingabe an dieſelbe aufſuchte, deſto mehr wurde er vor ſich ſelbſt ein armer Sünder. So geht es auch dem modernen geiſtig Geſunden, wenn er nur einmal ohne allzugroße Zärtlichkeit der Selbſtbeurteilung das Gaſtmahl des Gottesreiches, ſeines Lebensinhaltes und ſeiner Lebensaufgabe verkoſtet hat.

Ohnedies gehört der zu den Armen, der als geiſtig Geſunder nach einem hinreichenden und ſeinem Anſpruch an Lebensinhalt und Lebensarbeit genügenden Lebensziele verlangen ſoll und auch wirklich verlangt, aber aus gewiſſen Vorurteilen und Gründen die Befriedigung dieſes Lebensbedürfniſſes nicht in der Armenſünderreligion des Evangeliums ſuchen will, ſondern wie der verlorene Sohn aus überſtrömendem Geſundheitsgefühl in der Welt draußen ſucht, nicht beim Vater über der Welt. Er braucht nur ſeine Armut zu erkennen. So führt uns Paulus doch zu Chriſtus, als dem Heiland der Kranken wie der Geſunden.

Gottes Reich iſt kein moderner Begriff; Himmelreich noch weniger. Daher ſcheint es, als ob die moderne Kultur im guten Sinne und das Evangelium weit auseinanderliegen müßten. — Und doch iſt Jeſus der Urſprung des Beſten und Stärkſten, was die moderne Kultur erſtrebt: das Ideal der geiſtigen Perſönlichkeit. Das Evangelium ſagt uns, das Reich Gottes fordere die Innerlichkeit, die Tatkraft, die Gemeinſchaft der Liebe. Wer aber dieſe drei Forderungen ſtellt, fordert die Pflege der Perſönlichkeit, eines reichen Lebensinhaltes für ihre Innerlichkeit, und zwar durch volle und freie Kraftanſpannung, zur wechſelſeitigen Förderung und Verwertung für das Ganze. Das Evangelium vom Gottesreiche iſt demnach die hohe Schule der geiſtigen Perſönlichkeit. Jeſus iſt der Quellgrund des Göttlichen, das in der modernen Kultur lebt. Chriſtus iſt der Heiland des perſönlichen Geiſtes, ſein Befreier von den moniſtiſchen Vorurteilen und Bedenken des antiken wie des modernen Zeitgeiſtes. Denn der Monismus iſt trotz allem Perſönlichkeitskultus die grundſätzliche Verneinung der Perſönlichkeit, ihres Rechtes und ihrer Würde, die Lähmung ihrer Kraft und ihrer Hoffnung.

Jesus und sein Evangelium in den Evangelien.

Die Darstellung des Lebensbildes Christi ist verschieden, je nachdem sie vom Standpunkt des kirchlichen Glaubens aus erfolgt oder von der wissenschaftlichen Voraussetzung aus, daß auf Erden keine anderen als rein menschliche Persönlichkeiten aufgetreten sein können. Der erstere Standpunkt ist dogmatisch gläubig; der zweite ebenso positiv ungläubig. Ein dritter Standpunkt ist der des Wahrheitsuchers, der den Urkunden mit unbefangener Bereitwilligkeit, zwar nicht ohne Kritik, aber so voraussetzungslos als möglich gegenübersteht, welcher sich zutraut, die Berechtigung des Glaubens aus der exakten Würdigung des geschichtlichen Tatbestandes dartun zu können.

Für unsere Schilderung des geistigen Lebensbildes und Wirkens Christi ist folgende Erwägung maßgebend. Die einzigen wirklichen Erkenntnisquellen für die Beurteilung der Persönlichkeit Jesu sind die vier Evangelien und die übrigen Schriften des Neuen Testaments. Wenn ein Urteil über die Glaubwürdigkeit des neutestamentlichen Christusbildes ermöglicht werden soll, so muß dasselbe vorher nach allen seinen Gesichtspunkten zur Darstellung gebracht werden: insbesondere mit Würdigung derjenigen Beziehungen, wodurch es als Mittelpunkt oder Bestandteil einer religiösen Weltanschauung im Sinne der Evangelisten erscheint. Erst dann wird man wirklich unbefangen an die Wahrheitsfrage herantreten. Denn schon die Feststellung eines jeden Tatbestandes, wenn er einigermaßen bedeutend ist, erfolgt im Zusammenhang mit einer bestimmten Weltanschauung und bildet einen Teil derselben. Der Unglaube ist hierin nicht etwa voraussetzungsloser als der kirchliche Bekenntnisglaube. — Unsere Darstellung will demnach dem modernen Bewußtsein das Christusbild der geschichtlichen Urkunden näherbringen und zwar so, wie es als Feststellung und Auslegung des im Leben und Wirken

Chriſti vorgefundenen Tatbeſtandes von den neuteſtamentlichen Schriftſtellern entworfen worden iſt. So, wie die Evangelien und Schriften des Neuen Teſtamentes die Perſönlichkeit Jeſu ſchildern, war ſie unmittelbar oder mittelbar von den Evangeliſten erlebt worden. Dieſes in möglichſter Schärfe und Tiefe zu erfaſſen, iſt für den denkenden Geiſt die erſte Aufgabe.

Zahlloſe Darſtellungen des Lebens Jeſu haben von allen möglichen Standpunkten das Problem des Lebens Jeſu zu beleuchten verſucht. Für unſere Schrift iſt außer dem angegebenen Grundſatz als *Zweites* die Erwägung maßgebend: Die weltgeſchichtliche Bedeutung Jeſu liegt nicht in dem, was die Weltgeſchichte aus ihm gemacht und ihm gegeben hat, ſondern in dem, was Jeſus aus der Menſchheit gemacht und der Menſchheit gegeben hat, in dem, was Jeſus der Welt zu ſagen und an Aufgaben wie Kräften zu bieten hatte. Die Wahrheit dieſer Annahme iſt nur dadurch zu erweiſen, daß eben dieſes *große Neue* beſtimmt angegeben wird, das Jeſus der Menſchheit mitgeteilt hat. Ich verkenne die Gründe nicht, welche einer ſolchen Behandlung ungünſtig ſind: in bezug auf die Gläubigen wie die Ungläubigen. Allein mir dünkt, bei keiner Perſönlichkeit ſei die Beantwortung der Frage ſo wertvoll und weittragend, wie da: Was hatte Jeſus der Menſchheit Neues zu ſagen und zu bringen? Läßt ſich dasſelbe angeben oder nicht? Wenn ja oder nein: was folgt daraus für den Glauben wie für den Unglauben? Je mehr die ganze Perſönlichkeit Jeſu in dem aufging, was ſie der Welt an Wahrheit und Kraft, an Gedanken und Zielen zu bieten ſich verpflichtet fühlte, deſto unumgänglicher iſt die Feſtſtellung dieſes ihres geiſtigen Lebensinhaltes, dieſes ihres Logos und Pneuma.

Unter den Evangelien des Neuen Teſtamentes iſt das *erſte* das *Matthäusevangelium*: das *wichtigſte* Buch der Weltgeſchichte, wie Rénan mit tiefem Verſtändnis geſteht. Es iſt das Evangelium der *Tatkraft*. Die geiſtige Tatkraft iſt der Weg in Gottes Reich. Wer zu Gott kommen will, kann nur durch die Gewalt der Selbſtbezwingung und Selbſtbeſtimmung zu ihm kommen. Wer die geiſtige Tatkraft und das Geheimnis der Vollkommenheit erlebt, der erlebt das Reich Gottes. „Seid voll-

kommen, wie euer Vater im Himmel vollkommen ist." Mt. 5,48. „Wenn eure Gerechtigkeit nicht viel größer ist als die der Schriftgelehrten und Pharisäer, werdet ihr nicht eingehen ins Himmelreich." Mt. 5, 20. Gerechtigkeit, tatkräftige Gerechtigkeit ist der große Gedanke des Matthäusevangeliums: das Himmelreich und sein Stifter auf Erden ist die sittlich-religiöse Tatkraft der Wiedergeburt zur Gerechtigkeit der Kinder Gottes.

Mit der Tatkraft der Gerechtigkeit hat Gott in der Führung seines Volkes trotz aller Unterbrechungen die Verheißungen erfüllt, durch welche Abraham zum Stammvater des Gottesvolkes und des Messias geworden war. Daher beginnt Matthäus das Lebensbild Jesu mit der Geschlechtsreihe Jesu Christi, des Sohnes Davids, des Sohnes Abrahams. Er führt sie durch die Königslinie, weil die Kraft der Gerechtigkeit und Treue hervortreten soll; in den Werkzeugen, die sie schuf, wie in den Gegnerschaften, durch welche sie sich nicht hemmen ließ. Jesus wird als der „Gott mit uns" bezeichnet, den das Prophetentum geweissagt hat, um das Gottesreich der Gerechtigkeit mit siegreicher Tatkraft zu erfüllen. Joseph, der seine Gemahlin entlassen will, weil er ein gerechter Mann war, wird darum zum Empfänger der Offenbarung, Jesus sei vom Heiligen Geiste empfangen als der verheißene Jungfrausohn. Die Kraft des Reiches Gottes führt die Weisen aus fernem Morgenland nach Bethlehem und bezeugt dadurch die Erfüllung der Weissagungen für Juden und Heiden — trotz Blindheit, Weltsinn und Abfall. Gottes Treue und Gerechtigkeit beweist ihre siegreiche Tatkraft auch in dem Kindermord von Bethlehem. Aus Gefahr und Fremde ruft Gott seinen Sohn, wie einst Israel, so jetzt den Vollbringer der Gottesherrschaft in Israel. Als Prediger der Gerechtigkeit und tatkräftiger Buße trat Johannes der Täufer auf und verkündigte den Grundsatz, daß nur die sittliche Tatkraft der Selbstbezwingung, nicht aber der Naturzusammenhang des Blutes die Abrahamskindschaft und damit die Anwartschaft auf Gottes Reich verbürge. Der Messias wird mit Geisteskraft alle Gerechtigkeit vollbringen: darum ist seine Offenbarung daran geknüpft, daß er sich von Johannes taufen läßt.

Das messianische Heil wendet sich von den Juden zu den Heiden, obgleich Israel der Erbe der Verheißungen ist. Allein daß es so kam, war eine Forderung der Gerechtigkeit, weil sich

Israel gegen dasjenige hartnäckig verschloß, was den Zugang ins Himmelreich gibt: die Tatkraft der wahren Gerechtigkeit. Das Himmelreich ist dem ersten Evangelium zufolge die sittliche Tatkraft der Gerechtigkeit, welche durch Christus in der Welt erschien und ihre sittliche Gemeinschaftskraft in der Kirche auswirkt — bis zum Weltgericht. Das Matthäusevangelium ist darum auch das Evangelium der Kirche als des Felsenbaues für das Himmelreich, wodurch es seine Kraft gegenüber den Mächten der Unterwelt bewährt.

Die Kirchengründung im Felsenmann Petrus war die große messianische Königstat Jesu. Es sind Worte der Kraft ohnegleichen, welche Matthäus hierüber berichtet: die äußere Machtlosigkeit des in den äußersten Norden Verdrängten läßt um so heller die geistige Hoheit und Würde des Königs der Gerechtigkeit erkennen, in dem das Himmelreich auf Erden erschienen war. Denn nur die Gerechtigkeit ist König; nur die sittliche Tatkraft begründet die Herrscherwürde. Das Leidensverhängnis sollte eben die große Probe der Gerechtigkeit für den „Gerechten" sein. Nur so konnte er als Gesetz und Vorbild der Gerechtigkeit die Erde zum Himmelreich wandeln.

Als Grund der Verurteilung Jesu tritt bei Matthäus die Gotteslästerung, also die ärgste Gesetzwidrigkeit hervor, die der Hohe Rat in der Anmaßung der messianischen Königsgewalt im Gottesreiche fand. Der Evangelist legt Wert darauf, daß die Gerechtigkeit Jesu sowohl durch Judas, wie durch die Frau des Landpflegers bezeugt wurde, wie dadurch, daß Pilatus die Verantwortung für das Todesurteil öffentlich ablehnte.

Matthäus schließt mit dem feierlichen Wort des Auferstandenen: „Mir ist alle Gewalt gegeben im Himmel und auf Erden." Jesus, durch die Auferstehung von Gott gerechtfertigt, wiederholt damit das einst an Petrus gerichtete Wort der Kirchengründung: der König der in Tatkraft und Todesleiden erprobten Gerechtigkeit gibt Sendung und Gesetz für die tatkräftige Durchführung des Himmelreiches auf Erden: „Siehe, ich bin bei euch alle Tage bis ans Ende der Welt." So schließt das Evangelium der Tatkraft und der Gerechtigkeit, die in Jesus zum Wort der Lehre und zum Werk des Lebens geworden war.

Das Markusevangelium ist das Evangelium der Inner-

lichkeit. Das Gottesreich ist die Religion von innen heraus: Lebenskeim und Lebensmacht vom Innersten der Seele heraus. Welcher Weg führt zu Gott und in Gottes Reich? Die Innerlichkeit! Wer Gott finden will, muß im eigenen Innern den geistigen Tempel aufbauen, der nicht von Händen hergestellt werden kann. Die göttliche Wundermacht des Gottesreiches hängt damit eng zusammen: denn der Aufbau aller Dinge von innen heraus ist das stete Wunder der Schöpfung und der Erweis der wahren Allmacht. Die Geistestaufe oder die Umschaffung von innen heraus ist die große Notwendigkeit und die große Gottestat — das große Wunder des Gottessohnes als des Messias. Keine andere Aufgabe als die Taufe mit dem Heiligen Geiste wird bei Markus vom Vorläufer dem kommenden Messias gestellt. Als Evangelist der Innerlichkeit beginnt Markus sofort mit dem Prophetenwort des Jesajas und Johannes von der innern Wegbereitung durch Buße und Glauben. Das Prophetentum des Geistes ist die Vorgeschichte des Messias, der wahre Kindheitsanfang des Sohnes Gottes auf Erden. Jesus empfängt die Messiassendung in der Offenbarung seiner Gottessohnschaft, die Geistessalbung und die Geistesweihe in der vierzigtägigen Einsamkeit der Wüste. Worauf es dem Evangelisten ankommt, ist die Innerlichkeit, wo die Kraft und Fülle des Geistes angeeignet, die Pflicht und Aufgabe des Amtes durchgearbeitet, der Sieg über die gottwidrigen Mächte in innerlicher Entscheidung vollzogen wird.

Markus berichtet nicht, was die Versuchung für einen Verlauf und Inhalt hatte: er will die Innerlichkeit der geistigen Arbeit und den dadurch gegebenen Gegensatz zu dem gottwidrigen Geiste in der Welt und in der Religion als das Grundwesen der messianischen Religion klar machen. Die Innerlichkeit des Gottesreiches ist der Grundgedanke der messianischen Lehre: an ihm entzündet sich sofort der Widerspruch des schriftgelehrten Judentums. Die Anklage und Verurteilung Jesu steht unter dem Gegensatz von Innerlichkeit und Äußerlichkeit: „Wir haben ihn sagen hören: Ich will diesen mit Händen erbauten Tempel zerstören und innerhalb drei Tagen einen andern aufführen, der nicht mit Händen erbaut ist.“ Mc. 14, 53. Die Begründung einer innerlichen Religion durch Geistestaufe ist Jesu messianische Aufgabe: der Aufbau eines

Tempels, wo Gott im Geiſt und in der Wahrheit angebetet wird. Dieſer Tempel kann nicht für uns aufgebaut werden, ſondern nur von uns. Dieſes Meſſiastum ſtand natürlich im unverſöhnlichen Widerſpruch mit der Religion des äußerlichen Tempeldienſtes; darum fällte der Hohe Rat das Urteil: Der ſich das Meſſiastum in ſolchem Sinne anmaßt, läſtert Gottes Ordnung und iſt des Todes ſchuldig.

Das Evangelium Lukas atmet den Geiſt der Erbarmung und der Liebe. Es iſt das lieblichſte Buch, das je geſchrieben worden iſt. Kann es etwas Innigeres und Ergreifenderes geben, als die mitleidvolle Heimſuchung der ſündenkranken Menſchheit durch den Arzt und Heiland von oben? Das Gottesreich iſt Heilung der kranken, ſündigen, armen, todverfallenen Welt, des verlorenen Sohnes, des ſiechen Lazarus. Das Gottesreich iſt die Gnadengabe und das Heilsgut von oben für die Armut und das Sündenelend hier unten. Die Not trennt nicht von der göttlichen Erbarmung, ſondern iſt deren eigenſtes Sorgenkind. Was gefordert wird, iſt die Stimmung des Zöllners im Tempel: „Gott ſei mir Sünder gnädig!“ Mehr die Demut als die Gerechtigkeit, mehr Zerknirſchung und Buße als werktätige Sittlichkeit, mehr das ſorgloſe Vertrauen der Maria als die Anſtrengung und der Eifer einer Martha. Zu Gott führt Demut und Vertrauen, denn Gott iſt Erbarmung und Gnade. Wer die Liebe als ſein tiefſtes Weſen denkend und wollend erlebt, wer ſich in Liebe, Erbarmung, Gemeinſinn, Opferhingabe auswirkt und auslebt, hat Gott erlebt, hat Jeſum verſtanden, hat das Gottesreich gefunden.

Von hier aus verſteht ſich die Kindheitsgeſchichte des Lukasevangeliums. Es iſt die Ankündigung der göttlichen Gnade an die Stillen im Heiligtum, an die innigen Seelen, die in Geduld und Zuverſicht Gottes Heimſuchung erwarteten. Der Vorläufer iſt Gnadengeſchenk von oben: ein Zögling des heiligen Geiſtes, um Sündenvergebung, Gotteserkenntnis und Herzensfrieden als die Güter des Gottesreiches anzukünden, um derentwillen der Unendliche in innigſter Erbarmung die in Finſternis verſunkene Todeswelt heimſucht. Der Bote des Ewigen ſpricht zum Prieſter im Tempel, zur demütigen Jungfrau in der Stille ihrer frommen Einſamkeit. Dorthin erfolgt die Herabkunft des Hl. Geiſtes, die Überſchattung durch die Kraft des Allerhöchſten. „Darum

wird das Heilige, das von dir geboren wird, Sohn Gottes genannt werden!" — „Hoch preiset meine Seele den Herrn: er hat angesehen die Niedrigkeit seiner Magd: die Armen erfüllt er mit Gütern und erhebt die Demütigen." Das Priesterhaus des Zacharias, das heilige Haus zu Nazareth, die Hirten bei der Krippe, der greise Simeon und die greise Anna im Tempel: alles im Schimmer jener gottinnigen Sehnsucht nach dem Licht zur Erleuchtung aller Völker und nach dem wahren Ruhme Israels: der Prophet der Gnade für die ganze Menschheit zu sein. Liebe, welche dem Elend erbarmend zu Hilfe kommt, Liebe, welche so allgemein und völkerumfassend ist wie die Not, Liebe, welche der Geist des wahren Priestertums ist: das ist die frohe Botschaft Jesu im Lukasevangelium. Daher führt Lukas die Abstammung Jesu bis auf Adam zurück: weil alle arm sind vor Gott. Darum führt er die Geschlechtsfolge durch die demütige Priesterlinie des Davidischen Hauses.

Von Israel wendet sich das messianische Reich zu den Heidenvölkern, aber nicht etwa, weil Gottes Liebe gegen Israel erstorben wäre, auch nicht weil das alte Gesetz Gegenstand der Geringschätzung wäre: nein — vielmehr offenbart die Kindheitsgeschichte des Lukasevangeliums, wie Gott die Bereitwilligen in Israel begnadigt und wie große Sorgfalt auf die Erfüllung des Gesetzes gelegt wird. Wenn sich das Judentum zunächst in Unglauben verschließt, so wird Gott, der sich des verlorenen Sohnes der Heidenwelt erbarmte, auch für den trotzigen Sohn einen Weg des Heiles finden. Röm. 11. Luc. 15.

Die Leidensgeschichte des Lukasevangeliums steht unter demselben Grundgedanken der opferwilligen, dienstfreudigen, allerbarmenden Liebe: der Neue Bund ist ein Reich des Dienens, nicht des Herrschens; der Ruhm der Jünger ist die Gemeinschaft in den Kämpfen und Anfechtungen ihres Meisters. Die Anklage geht auf das, was Jesus dem armen Volke war. Die Anklage übersetzt es in ihre Sprache: Volksaufwiegler und Volksverführer; natürlich mit dem Hinweis auf Steuerverweigerung und politisches Königtum als dem vom Standpunkt der Anklage einzig denkbaren Zweck. Worte des Mitleids an die weinenden Frauen, das Wort der Erbarmung und Gnade für den reumütigen Verbrecher am Kreuze, das Wort der Verzeihung für die ungerechten Richter: das ist die Offenbarung des Gottes-

reiches durch den Gekreuzigten. Welcher Weg führt zu Gott, zum Ewigen, zum Vollkommenen? Die Liebe, welche betet: „Vater, vergib ihnen, denn sie wissen nicht, was sie tun!“ — „Wahrlich ich sage Dir: heute noch wirst Du bei mir im Paradiese sein!“ — Diese Gesinnung gibt das Recht zu der Zuversicht: „Vater, in Deine Hände befehle ich meinen Geist!“

Die Innigkeit dieser helfenden Liebe beseelt die Auferstehungserscheinungen, den Gang nach Emmaus, die Verheißung des Geistes in der stillen Sammlung der andächtig harrenden Jüngergemeinde. Segnend scheidet der Heiland von der Erdenwelt, wie er durch sie dahingegangen, betend erwirkt er ihr die stete Herabkunft der lebendigmachenden Geistesgnade.

Im Johannesevangelium erscheint Jesu Lehre als Wort des Lebens. Das wahre Leben ist das Reich Gottes. Das Organ des Himmelreichs ist der innere Mensch, die Tatkraft und die Liebesgemeinschaft. Das Leben ist dem Tod verhaftet, wenn es sich nach außen verliert und das Innere in Finsternis läßt, ohne die Erkenntnis der ewigen Ursache und Aufgabe, wenn es die Arbeit scheut und nur die Frucht der fremden Arbeit, den Genuß in weichlicher Weise sucht, und so die Quellen der eigenen Kraft versiegen läßt. Die Beziehungen einer gewissen Gemeinschaft werden auch vom Weltgeiste gepflegt, aber nicht aus Liebe, sondern aus Selbstsucht, zur Ausbeutung der Schwachen und der unebenbürtigen Rassen.

Das wahre Leben erfüllt den inneren Menschen mit dem Licht der Wahrheit; es betätigt die Kraft und stellt dem Können eine unerschöpfliche Aufgabe in der Überwindung der Welt. Aber nicht durch deren Unterdrückung oder Flucht, sondern durch deren Verwertung für die höheren Ziele des Geistes: Wahrheitserkenntnis und Entwicklung zur Vollkommenheit. Das wahre Leben ist Liebesgemeinschaft: weniger durch die Bereitwilligkeit zu einzelner Hilfeleistung als durch die grundsätzliche Eingliederung eines jeden in die Gemeinschaft einer ewigen Aufgabe.

An Stelle der Kindheitsgeschichte steht am Anfang des Johannesevangeliums die Geschichte der Schöpfung und der Weltregierung. Derselbe Weisheitsgedanke, der dort das Reich des Lebens aus Licht, Kraft und Liebe hergestellt, ist in Jesus erschienen, um die geistige Schöpfung zum Himmelreich des vollkommenen Lebens ins Dasein zu rufen. Wie

dort ruft auch da das Wort des Lebens vor allem das Licht aus der Finsternis, die Tatkraft aus den Massen, die Liebe aus der Sonderung der Gegensätze und aus der Fülle der Beziehungen, die mit der Scheidung der Massen und Kräfte entstehen. Vom Tod zum Leben heißt das Gesetz der Schöpfung. Aber die Liebe ist es, die es verwirklicht und überall die Entwicklung vom Tod zum Leben führt.

Von Gott aus wird das wahre Leben der Menschheit eingesenkt durch die Einkehr des eingeborenen Wortes. „Das Wort ist Fleisch geworden und hat unter uns gewohnt. Wir haben seine Herrlichkeit gesehen, die Herrlichkeit des Eingebornen vom Vater, voll Gnade und Wahrheit." „Das ist die Verkündigung, die wir von ihm gehört haben: Gott ist Licht; in ihm ist keine Finsternis. Wenn wir im Lichte wandeln, wie er im Lichte ist, so haben wir Gemeinschaft untereinander und das Blut Jesu Christi, seines Sohnes, reinigt uns von allen Sünden." Joh. 1, 14; 1. Joh. 1, 5—7. Mit ihm kommt das Licht der Wahrheit in die Innerlichkeit der Seele, die vorher Wüste und Leere war, solange sie durch das Verlorensein an die Welt dem Menschen selbst eine unbekannte Welt, eine verwahrloste Schöpfung blieb. Die ersten Kapitel zeigen, wie erst mit dem Aufleuchten des göttlichen Wortes das wahre Leben beginnt, der geistige Tempelbau, der Wein statt Wasser, die Wiedergeburt aus dem Geiste, die Anbetung Gottes im Geist und in der Wahrheit.

In das Innere eingegangen, wirkt Gott, der selbst lauteres Leben ist und will, als die unerschöpfliche Tatkraft der wiedergeborenen Menschheit. Werk und Form dieser gottmenschlichen Tatkraft ist die Kirche und die ganze Fülle des kirchlichen Lebens. Das Werk des in der Kirche fortwirkenden Christus ist eine gewaltige Aufgabe: es gilt die Toten zum Leben zu erwecken, den nach Erdennahrung Lüsternen den Hunger nach Gott als ihrer wahren Nahrung einzuflößen und durch stete Brotvermehrung diesen immer wieder mit innerer Tatkraft betätigten Hunger zu stillen. Es gilt im Kampf mit den gegnerischen Mächten das Licht der unsichtbaren Wahrheit zu entzünden, und die Quellen lebendigen Wassers zu eröffnen, damit die Wüste zum Paradiese werde. Es gilt die Einigung der durch engherzige Selbstsucht Verfeindeten und Getrennten zur Liebesgemeinschaft des Gottesreiches, der einen Herde unter einem Hirten. Alle in Christus

wie der Sohn im Vater kraft des Geiſtes, der jeden aus dem ſelbſtſüchtigen Neider und Gegner zum Anwalt und Tröſter des andern macht. Die Abſchiedsreden ſind das große Evangelium der Liebe und der Wechſeleinwohnung Gottes in den Menſchen und der Gotteskinder untereinander.

Das erſchütternde Drama des Todesleidens hat dieſelbe dreifache Aufgabe: es iſt das ergreifende Zeugnis des Gottes- und Menſchenſohnes für die Wahrheit, damit es Licht werde in der Finſternis. Es iſt der furchtbare Ringkampf mit der Geſamtheit aller böſen Mächte, der die ganze Tatkraft der Liebe offenbart, die Leben wirken will und ſterbend durch ihre Aufopferung Leben wirkt: trotz des Wahnes der Verblendung, trotz der Bosheit und Selbſtſucht.

Es iſt die Hingebung der Liebe, die vom Opferaltar des Kreuzes herab die Ihrigen in geiſtiger Mutterſchaft und Sohnſchaft zur Gottesfamilie eint, die um das Grab des Opferlammes die Gottſucher jeglicher Art in innigſter Gemeinſchaft zuſammenſchließt.

Unſere Darlegung folgt der chronologiſchen Aufeinanderfolge der Evangelien, wie ſie ſich der kritiſchen Forſchung als die wahrſcheinlichſte ergeben hat. Markus bietet den urſprünglichſten Bericht, nicht in eigentlicher Geſchichtsentwicklung der ſich zeitlich folgenden Lehren, Taten und Schickſale, ſondern ſo wie es die Überſichtlichkeit der Darſtellung nahelegte. Das Intereſſe ging nicht auf die Kenntnis der einzelnen Reiſen Jeſu, ſondern auf die großen Wendepunkte ſeines Lebens und auf die geiſtigen Gegenſätze, welche für das Endſchickſal maßgebend wurden. Der Evangeliſt gibt ein Bild der Lehre und des Wirkens Jeſu in bezug auf das Gottesreich, indem er die galiläiſche Wirkſamkeit ſchilderte. Daß er ſie nicht für die erſte Lehrtätigkeit Jeſu hielt, verſichert er durch die ausdrückliche Bemerkung: „Nachdem Johannes in Haft genommen war, kam Jeſus nach Galiläa und predigte die Frohbotſchaft des Gottesreiches.“ Mc. 1, 14.

Auch unſere Darſtellung folgt der Erwägung, die für Markus maßgebend war. Denn obgleich uns der Evangeliſt Johannes über das erſte Auftreten Jeſu in Jeruſalem wichtige Aufſchlüſſe gibt, tragen dieſelben doch den Grundcharakter ſeiner ganzen

Auffassung. Je weiter die Abfassungszeit eines Evangeliums vom Zeitalter Jesu entfernt lag, desto mehr tritt die Erinnerung und Schilderung in das eigentümliche Licht der Gesichtspunkte, welche für die eigene Gegenwart maßgebend sind. Wenn man die geistigen Bewegungen erwägt, welche das erste christliche Jahrhundert durchgemacht hat, dazu die Umwälzung der äußern Verhältnisse in dem Gebiet des Urchristentums, so ist es begreiflich, daß die Gesichtspunkte ganz andere waren, unter denen man aus den Jahrzehnten vor dem Untergang Jerusalems und aus dem letzten Jahrzehnt auf den Lebensgang und das Lebenswerk Jesu zurückblickte.

Diese Entwicklung trifft zusammen mit derjenigen, welche im Verlauf des Lebens Jesu selber durch die Natur der Sache und die besondere Art der beteiligten Kreise eintreten mußte. Je unbefangener die Lage war, desto mehr trat das in den Vordergrund, was Jesus zu lehren und zu wirken hatte: seine Lehre und sein Werk: das Gottesreich. Wo diese Unbefangenheit fehlte oder wesentlich eingeschränkt war, trat sofort die Personenfrage in den Vordergrund: Wer ist dieser Neuerer? Was für eine Vollmacht hat er aufzuweisen? Wie beweist er das Recht, gegen die heilige Erblehre aufzutreten? Die Personenfrage ist die nächstliegende Form für die mit dem Gefühl der Überlegenheit vollzogene Ablehnung der neuen Gedanken. Es sind die geistig Fertigen, die im sicheren Besitz der Wahrheit Gesättigten, denen ohne allen Zweifel feststeht, daß ihre Sache die Sache Gottes ist, denen also alles Neue von vornherein entweder als bemitleidenswerter Menschenwitz oder als Abfall gilt. Sie erwarten keine höhere Wahrheitsoffenbarung mehr: höchstens einige Ergänzungen im Stil und Geist des Bestehenden. Sie haben selbst kein Bedürfnis nach einer Erhöhung ihrer Denkweise und verstehen nicht, wie man ein solches Bedürfnis hegen könne. Darum fehlte den jüdischen Kirchenhäuptern das Verständnis für das, was Jesus der Welt Neues zu sagen hatte. Was ihnen an seiner Lehre gut dünkte, war nicht neu, sondern sehr alt; was aber daran neu war, erschien ihnen als höchst bedenklich. Für den Lehrinhalt der neuen Verkündigung hatten sie nur soweit Sinn, als er Handhaben zur Anklage und Verurteilung bot — als unvereinbar mit der heiligen Überlieferung. Darum führte die Lehrtätigkeit Jesu in Jerusalem

sofort zur Personenfrage. In Galiläa geschah das zwar auch, aber nicht sofort, nicht mit der Ausschließlichkeit und nur dort, wo man dem Inhalt des Evangeliums widerstrebte, und wo man von vornherein an der gewöhnlichen Herkunft Jesu Anstoß nahm, wie in Nazareth. Die Person- und Rechtsfrage wird auch von dem ernsten Wahrheitsverlangen und dem ehrlichen Zweifel erhoben: allein diese bleiben von dem sachlichen Wahrheitsinteresse geleitet und sind für die inneren Kriterien zugänglich, die aus dem Lehrinhalt selber entnommen sind. Auf diese hat sich Jesus in den Streitreden zu Jerusalem mit Vorliebe berufen. Daher stammt der Schein von befremdender Dialektik, den man in der Beweisführung der Johanneischen Christusreden zu finden glaubt.

In der urchristlichen Jüngergemeinde selber mußte die Entwicklung in der gleichen Richtung verlaufen, wenn auch aus ganz andern Gründen. Das Interesse wandte sich naturgemäß immer mehr von der Lehre zur Person. Die neue Lehre gewann ja von Tag zu Tag für ihren Verkünder immer mehr eine persönliche Bedeutung: sie hob ihn überhaupt aus der Menge des Alltäglichen in die Höhe der Persönlichkeiten, die Prinzipien bedeuten und die zum Gegenstand der Parteinahme werden. Mit dem Fortgang des Lehrens und Wirkens wurde er die Hoffnung der einen wie das Ärgernis der andern. Schließlich wurde ihm seine Lehre zum tragischen Schicksal: wegen des Evangeliums vom Gottesreiche wurde die Person des Verkünders immer bitterer verfolgt und schließlich dem Kreuzestod überantwortet. Folglich mußte das Interesse immer mehr von der Sache zur Person übergehen. Indem das Werk Christi von seinen Jüngern fortgesetzt wurde, in seinem Namen und im ausdrücklichen Zusammenhang mit seiner Persönlichkeit und Ehre, wurde das Schicksal des Christentums zuerst in Israel, wie später in der Welt zu dem persönlichen Schicksal Christi in der Weltgeschichte. Er war es, der triumphierte, der verworfen wurde, der das Gericht über Israel vollzog. Diese dramatische Schicksalsentwicklung knüpft sich später an die Kirche, als den in der Weltgeschichte fortlebenden Christus. Das historisch-persönliche Interesse drängt sich immer stärker hervor und gewinnt mit dem Fortgang der Zeiten immer neue Anregung.

Dazu führt auch ein anderer Einfluß. Die Lehrgedanken ziehen das Interesse auf sich, weil und solange sie *neu* sind. In dem Maß, als man sich an ihr Dasein gewöhnt hat, verliert sich das eigentlich sachliche Interesse. Man lebt gewissermaßen in ihrer Atmosphäre: ihr Vorhandensein ist so selbstverständlich wie das Tageslicht am Tag, wie die Dunkelheit bei Nacht, wie die Wärme im Sommer, und wie alles, woran man gewöhnt ist. Freund und Feind, Gläubige wie Ungläubige gleiten rasch über die allbekannten Worte und Lehrgedanken Christi hinweg. Man ist von Kindheit auf an ihren Klang gewohnt und weiß, was sie bedeuten und wollen. Nur das Fleisch ist schwach, nicht der Geist; was Christus *wollte*, glaubt man zu *wissen*; nur an der *Ausführung* fehlt es. Bergpredigt und Vaterunser erscheinen als so selbstverständliche Wahrheiten, daß sie kaum mehr einen besonderen Reiz ausüben. Ja, sie scheinen nicht einmal spezifisch christlich zu lauten; man könnte sie ebensogut wie den Glauben an Gott zum Gemeinbesitz einer Allerweltsreligion rechnen. — So scheint es sehr vielen, wenn sie es auch aus Scheu nicht aussprechen.

Jesus legt das ganze Heil des Gottesreiches in die Erkenntnis des allein wahren und allein guten Gottes. Er spricht den glaubenseifrigen Wächtern des geoffenbarten Gottesglaubens geradezu die Gotteserkenntnis ab. Welche weite Kluft trennt ihn von jenen, welche im Glauben an den einzigen Gott und Schöpfer das Religionsbekenntnis des Indifferentismus bespötteln und den Schwerpunkt des Christentums in Lehren verlegen, die selber nicht Gotteserkenntnis sind! Darum ist es sehr schwer, den geistigen Lehr- und Lebensinhalt Jesu und seines Evangeliums dem modernen Bewußtsein der Gläubigen wie der Freigeister so vorzuführen, daß sie sich selber klar werden und anderen sagen können, worin das weltgeschichtlich Neue gelegen war, das Jesus *damals* für Israel gebracht hat. Bei unbefangener und voller Würdigung des alttestamentlichen Ideenschatzes, der Psalmen und der Propheten, ist das sehr schwer, sobald man vom dogmatischen Postulat zum bestimmten Nachweis übergeht. Dem Heidentum gegenüber scheint dies leicht; auch dem als grobe Scheinheiligkeit vorgestellten Pharisäismus sowie dem als weltliche Aufklärung gedachten Sadduzäismus gegenüber. Ganz anders bei der gewissenhaften Prüfung im einzelnen:

da gilt es, die geistige Vorstellungswelt der verschiedenen Richtungen genau festzustellen und dann zu vergleichen. In dem Maß als dies geschieht, wird man die geistige Höhe der Gegner Jesu günstiger beurteilen, zugleich aber erkennen, daß das Evangelium auch heute noch in übermenschlicher Hoheit über dasjenige hinausragt, was man als religiöse Wahrheit und Übung gewohnt ist. Der Klang der Worte Christi ist wohl allen irgendwie vertraut, Gläubigen wie Ungläubigen: allein der eigentliche Sinn und Inhalt dieser Worte nicht. Würde man nicht sonst viel häufiger, allgemeiner und lebhafter die Eigenart und das Befremdliche des Evangeliums im Vergleich zu dem Herkömmlichen empfinden und soweit man sie empfindet, viel tiefer dadurch beunruhigt werden?

Wenn der Maschinenbetrieb der Religion auch noch so gesteigert wird: die religiöse Forderung Christi wird dadurch dem Verständnis und der Erfüllung nicht näher gebracht. Jedes Evangelium, wenn es nur in seinem eigenen Lichte gelesen und mit der religiösen Wirklichkeit verglichen wird, bekundet durch jedes Wort, daß das Reich Gottes auch heute noch ein Geheimnis ist, dessen Lösung Gewalt braucht: die Gewalt der innersten, hochherzigsten, gründlichsten, allumspannenden Lebenstat. Das Geheimnis des Reiches Gottes ist nur durch den Einsatz der ganzen Lebensarbeit zu lösen: für Erkenntnis und Willen, in Zeit und Ewigkeit.

Der geschichtliche Verlauf des öffentlichen Lebens Jesu vollzog sich in drei scharf abgegrenzten Abschnitten. Der erste Abschnitt beginnt mit der Taufe durch Johannes und der Lehrtätigkeit Jesu in Jerusalem etwa im Januar 780 p. U. c. Es ist die aufsteigende Frühlingszeit des Wirkens Jesu, die Aussaat des Gottesreiches im Mittelpunkt der Gottesgemeinde. Als die Haltung der geistlichen Behörden Jerusalems bedenklicher wurde, verlegte Jesus das Gebiet seines Wirkens nach Judäa und in das Jordangebiet. Auch die Art des Lehrens und Wirkens zeigt in dieser Zeit engen Anschluß an die Taufpredigt des Vorläufers Johannes. Erst nachdem Johannes vom König Herodes in Gefangenschaft genommen war, zog Jesus nach Galiläa, um dort das Gottesreich zu verkünden. Durch das Aufsehen, welches Jesu erstes Auftreten in Jerusalem erregt hatte, war ihm in Galiläa

der Weg bereitet: denn vorher hatte ſich Jeſus von der Erwägung leiten laſſen, daß kein Prophet in ſeiner Heimat unbefangene Würdigung finden könne. Für eine Abſicht, wie ſie Jeſus verfolgte, konnte von vornherein kein anderer Ort als Anfang in Betracht kommen, als Jeruſalem und der Tempel. Da war das geiſtliche Lehr-, Prieſter- und Hirtenamt, dem die gottgegebene Aufgabe oblag, über dem heiligen Erbe der Offenbarung, des Geſetzes und der Weisſagung zu wachen und das Volk für die hohen Verheißungen vorzubereiten. Hier verſammelte ſich zu den drei hohen Feſten in Wallfahrten das Gottesvolk aus allen Gegenden Paläſtinas wie der Diaſpora. Hier war der ſelbſtverſtändliche Ort, um das Gottesreich zu verkünden, auch wenn Jeſus nicht unverhüllt mit dem Anſpruch der meſſianiſchen Würde und Sendung aufzutreten beabſichtigte. Die hoffnungsfrohe Saatzeit des Gottesreiches ward alſo von Jeruſalem aus allen Landſchaften des Heiligen Landes zuteil, vorübergehend auch Samaria. Die längſte Periode der galiläiſchen Lehrtätigkeit fällt wohl zwiſchen das (Pfingſt-)Feſt (781), an dem die Ereigniſſe vorfielen, welche Joh. 5 berichtet, und das nächſtfolgende Oſterfeſt (782).

Seit die geiſtlichen Autoritäten Jeſum offen als Irrlehrer brandmarkten, begann ſich die Frühlingszeit des Evangeliums zu Ende zu neigen. Sie ſagten: er lehre und heile nicht im Geiſte Gottes, ſondern im Geiſte des Abfalls. Dieſe Erklärungen mußten naturgemäß die geſetzlich geſinnten Volkskreiſe veranlaſſen, ſich von Jeſus mehr oder minder zurückzuziehen. Die ſelbſtändiger urteilenden Volkskreiſe, die ſich durch Jeruſalem nicht ohne weiteres mißtrauiſch machen ließen, zogen ſich von Jeſus als dem Meſſias (nicht als Propheten) erſt enttäuſcht zurück, als er das religiös-politiſche Meſſiaskönigtum unzweideutig ablehnte. Denn die Galiläer, die Nachkommen des großen Zehnſtämmereichs, waren durch Ehrgefühl und Freiheitsſinn vor den mehr kleinlich denkenden und erwerbſüchtigen Juden ausgezeichnet.

Um die Zeit des zweiten Oſterfeſtes trat nach der Brotvermehrung die Entſcheidung an Jeſus heran, ob er dem Rufe des Volkes zum religiös-politiſchen Meſſiaskönigtum folgen wolle oder nicht. Die Antwort Jeſu war nicht unmittelbar ablehnend, aber ſehr beſtimmt. Er antwortete durch die energiſche Inan-

ſpruchnahme des religiösbegeiſterten, aber irdiſch geſinnten Volkes für die geiſtige Gottesgemeinſchaft, welche Gott als Lebensnahrung braucht und wirkt. Joh. 6, 27. Damit war der Bruch mit dem politiſch-theokratiſchen Meſſiasideal vollzogen, ohne das Volk zu verbittern. Jeſus empfand aber auch die Notwendigkeit, auf die volle Öffentlichkeit des Wirkens im ſeitherigen Sinne zu verzichten. Vom Volke wandte ſich Jeſus an ſeine Jünger und erntete bei ihnen in dem Meſſiasbekenntnis die Frucht ſeiner ſeitherigen Wirkſamkeit. Mit der erſten Ankündigung ſeines Leidensſchickſales eröffnete Jeſus die hohe Schule des Jüngertums, der Nachfolge des leidenden Chriſtus, die Offenbarung des meſſianiſchen Opferberufes in der Hingabe ſeines Lebens für das Heil der Welt.

Dieſer zweite Abſchnitt des öffentlichen Wirkens Jeſu umfaßt ſein unſtetes und zurückgezogenes Wanderleben im Gebiet von Tyrus und Sidon, im Gebirgsland des Hermon und der Jordanquellen bei Cäſarea Philippi, in Obergaliläa. Jeſus kehrte immer wieder an das liebliche Weſtufer des Sees Geneſareth zurück: aber nur mit Vermeidung der größeren Öffentlichkeit. Die Wanderungen in dem Zehnſtädtegebiet der Oſtgegend, in Peräa und Judäa fallen auch in dieſe Zeit vom Oſterfeſt der Brotvermehrung und des Jüngerbekenntniſſes bis zum Oſterfeſt des Leidens. Jeſus verzichtete nicht auf die Feſtbeſuche des Tempels: aber er vermied die großen Wallfahrtszüge und jene Öffentlichkeit, welche politiſche Meſſiasbewegungen des Volkes mit ſich gebracht hätten. Das Laubhüttenfeſt und die Tempelweihfeier (Oktober und Dezember 782) gaben ihm Anlaß zum Auftreten im Tempel: beidemal kam es dazu, daß man gegen ihn wegen Gotteslästerung mit Gefangennahme und mit der geſetzlichen Strafe der Steinigung vorgehen wollte. Jeſus entzog ſich der Gefahr und begab ſich nach Peräa in die Gegend, wo Johannes ſeine Taufpredigt begonnen hatte. Der Erfolg des Wirkens Jeſu in dieſer Landſchaft war groß: Johannes der Täufer hatte ihm da die Wege bereitet, wie der Evangeliſt ausdrücklich bemerkt. Joh. 10, 41. 42. Wanderungen in das Gebiet Galiläas fanden vielleicht auch noch ſtatt. Lc. 17, 11. Hier traf Jeſus wohl von Ephrem aus wieder mit der Geſamtzahl ſeiner Jünger zuſammen. Denn auf den ſtillen Feſtbeſuchen nach Jeruſalem haben ihn vermutlich nur einige, insbeſondere Johannes

begleitet. Sein Auftreten in Jerusalem wäre durch die stete Gefolgschaft so vieler erschwert worden. Vielleicht erklärt sich auch hieraus, daß die Evangelien, welche auf den Erinnerungen des Petrus und des Matthäus beruhen, erst die Lehrtätigkeit des letzten Aufenthaltes in Jerusalem schildern. Wenn Petrus und Matthäus nicht bei den Jüngern waren, welche Jesum aus dem Jordanland Peräas nach Bethanien begleiteten und mit ihm nach Ephrem in die Verborgenheit flüchteten, dann wäre eine Erklärung dafür gewonnen, warum eine so große Wundertat, wie die Auferweckung des Lazarus in den drei ersten Evangelien nicht berichtet wird.

Die Botschaft von Bethanien, dem todkranken Lazarus zu Hilfe zu kommen, gab den Anlaß zur letzten Reise nach Jerusalem. Mit dem klaren Entschluß, sich dem düstern Todesschicksal, dem Schimpf scheinbaren Unterliegens und der kläglichsten Gottverlassenheit preiszugeben, trat Jesus mit seinen Jüngern diese Todesfahrt zum letzten Osterfeste an (7. April 783). Der Aufbruch dazu ist der Punkt, wo die Berichte der Evangelien zusammentreffen. Mc. 10, 32. Joh. 11, 7. Mt. 20, 17—19. Luc. 18,31. Damit wird der dritte kurze Abschnitt des öffentlichen Lebens Jesu eingeleitet: kurz an Dauer, aber reich an Auseinandersetzungen, an Spannungen und an Offenbarungen, entscheidend für den Ausgang des Lebens und Werkes Jesu wie der alten Religion, für die Erschließung der Quellen, aus denen allein nach Gottes Heilsplan die Geisteskräfte des Gottesreiches hervorströmen bis ins Leben der Ewigkeit hinein.

Das Christusbild des Markusevangeliums. Das Gottesreich und die Religion der Innerlichkeit.

Nach Markus war der Anfang des Evangeliums Jesu Christi die Stimme des Rufenden in der Wüste: „Bereitet den Weg des Herrn, machet gerad seine Pfade!“ — Johannes der Täufer ist und bleibt das Vorwort zu Christus; die Lehrverkündigung des Täufers ist deshalb das erste Kapitel aller vier Evangelien. In dem alten Prophetenwort erkannte der junge Priestersohn sein eigenes innerstes Sehnen und die gottgegebene Bestimmung seines eigenen Lebens. Als die große Notwendigkeit hatte Johannes in der hohen Schule des göttlichen Geistes, in der feierlichen Einsamkeit der Wüste Juda erkannt, daß für sein Volk und die Menschheit Einer kommen müsse, der die Menschen mit dem Heiligen Geiste zu taufen vermöge. Damit dieser Größere kommen könne und den Weg bereitet finde, trat er mit göttlicher Sendung als die Stimme des Rufenden auf, um diese seine Sehnsucht im ganzen Volke zu wecken und durch die Wassertaufe der Buße zur Sündenvergebung tatkräftig zu bekunden. Was Johannes von dem kommenden Großen erwartete, war die Taufe im Heiligen Geiste: also galt ihm die Geistestaufe als das Gottesreich, als das vollkommene Heil, als das Gut aller Güter. Von der Gerichtspredigt des Johannes berichtet Markus nichts: also galt sie ihm nicht als ebenbürtiger Endzweck des messianischen Werkes. Auch hierin bekundet sich der pneumatische Grundzug des Markusevangelium. Joh. 1, 19—36.

Johannes selbst war der Notschrei der Erde nach Geistestaufe und nach dem Geistgesalbten, nach dem Messias. Die Stimme des Rufenden erklang nicht vergebens: die Völker kamen und ließen sich taufen und die Wegbereitung lehren; es kam aber auch der sehnsuchtsvoll Erwartete, um sich taufen zu lassen. Als Jesus aus dem Flusse heraufstieg, da sah er den Himmel

geöffnet und den Geist wie eine Taube auf sich herabsteigen. Eine Stimme erscholl vom Himmel: „Du bist mein Sohn, der Geliebte: auf Dir ruht mein Wohlgefallen!“ Und sogleich trieb ihn der Geist in die Wüste. Jesus weilte vierzig Tage und Nächte in der Wüste und wurde vom Satan versucht. Mc. 1, 12, 13. Markus berichtet die einzelnen Versuchungen nicht: worauf es ihm ankommt, das ist die Tatsache der vierzigtägigen Innerlichkeit selber und des dadurch ausgeprägten Gegensatzes zu dem Geiste dieser Welt, zum Geiste der Äußerlichkeit im Geistlichen wie Weltlichen, der an den andern und über die andern die Gewalt der Selbstsucht betätigen will. Das Reich Gottes ist wie Jesus Innerlichkeit des Geisteslebens, Gottesherrschaft in der Seelentiefe, Überwindung aller Äußerlichkeit.

Die Taufe war die Offenbarung des Gottessohnes; aus der Einsamkeit der Wüste ging der Messias mit dem klaren Gesetz seiner Sendung hervor. Der innere Grund der Gottessendung war die Gottessohnschaft, die Salbung mit dem Geist der Sohnschaft. Der Zweck des hohen Messiasberufes war damit offenbar: die Mitteilung und Erweckung des Geistes der Gotteskindschaft in den Seelen. Darin bestand das Gottesreich: die Eroberung der Seelen für Gott aus der Gottesferne der Furcht und Knechtsgesinnung in die Gottesnähe der Kindschaft.

In dem jüdisch weltlichen Messiasbegriff war der Titel „Gottessohn“ ein auszeichnender Beiname desselben, um die besondere Beziehung des Messias zu Gott auszudrücken. Aber diese Beziehung blieb trotz aller Frömmigkeit im tiefsten Grunde äußerlich, weil sie nur in dem messianischen Amte begründet war. Der Grundcharakter des jüdischen Messiasbegriffes blieb das Königtum im Sinne äußerer Gewaltherrschaft, wenn auch durch Unterwerfung aller Völker unter Israel als Gottesvolk, wenn auch im Geiste der Menschlichkeit gegenüber dem brutalen Charakter der heidnischen Weltreiche. (Dan. 7, 13.) Über die Idee des Interessengegensatzes zwischen Herrscher und Untertan kam man dabei nicht hinaus; Gott und Welt waren ja durch einen unendlichen Abstand geschieden. Ganz anders das Messiasbewußtsein Jesu. Es lautete: Weil Gottessohn, darum Gottgesandter und messianischer König, um aus Fremdlingen und Knechten Gotteskinder zu schaffen und im Gottesreiche zu vereinen. Es ist dies das religiöse Bewußtsein in seiner vollen

Reinheit und Hoheit. Im Sohnesbewußtsein die innigste Gottangehörigkeit, Lebensgemeinschaft, Abhängigkeit, Hingabe. Im Messiasbewußtsein die Freiheit und Kraft der höchsten Lebensbestimmung, die Glut und Fruchtbarkeit der ebenbürtigen Ausatmung. Weil Sohn des Vaters, darum Quell des Geistes. Das messianische Königtum wird zu einer Herrschaft des Geistes, weil es aus der Sohnschaft hervorgeht — aus dem Bewußtsein, der Ausdruck göttlicher Gedanken und göttlicher Liebe zu sein. Das Höchste ist, mit vollem Wissen und Willen aus Gott zu sein und zu leben; darum sollen alle dieses Geistes teilhaft werden. Weil das messianische Königtum Gott für die Welt und die Welt für Gott zum Ziele hat, darum besteht es nicht in äußerer Unterdrückung, sondern in innerer Erfüllung.

Nichts war weiter voneinander entfernt, als die Vorstellung vom messianischen Gottesreich, wie sie die öffentliche Meinung der Lehrenden wie der Massen in Israel beherrschte, und von dem Gottesreich, welches Jesus selber war und der Welt verkündigte. Damit war die Notwendigkeit eines gewissen Messiasgeheimnisses gegeben: aber nur einer gewissen Geheimhaltung oder Zurückhaltung. Jesus durfte die tieferregte und gespannte Nation nicht durch die vorzeitige Inanspruchnahme des Messiaskönigtums zu politischen Leidenschaften entflammen, welche die verhängnisvollsten Folgen haben mußten und vom Gottesreich der Innerlichkeit nur wegführen konnten. Anderseits mußte er allmählich den Sinn für das Geheimnis seines Gottesreiches erschließen und damit zugleich für das Geheimnis seiner eigenen Persönlichkeit. Es entsprach dem Evangelium der Innerlichkeit, daß sein Verkünder und Vorbild alles Aufsehen vermied: denn all das lenkt nach außen und zerstreut.

So erklärt sich das scheinbare Schwanken zwischen sorgfältiger Geheimhaltung und fortgesetzter Kundgebung der messianischen Würde Jesu, welches gerade im Markusevangelium befremdend hervortritt.

Man will die Stellung Jesu zum Messiasgedanken so auslegen: Im ersten Abschnitt seines Wirkens habe Jesus alle Messiasbezeichnungen abgewehrt; vom Bekenntnis Petri an habe er sich wohl als Messias kundgegeben, aber ausschließlich im engsten Jüngerkreis. Erst mit dem Einzug in Jerusalem zum letzten Osterfeste sei Jesus offen als Messias aufgetreten.

Allein es bleiben dabei viele Tatsachen unerklärt. Wie kamen die Dämonischen dazu, Jesus als Messias anzusehen, wenn in dem, was zuerst am Jordan bei Johannes dem Täufer und dann von Jesus selber in Judäa und Galiläa geschehen war, gar kein Hinweis auf die Bestimmung Jesu zum Messias gelegen war? Welchen Sinn sollten die Worte Jesu haben, worin er von Anfang an von sich sprach als Gesetzgeber, als Tempelgründer, als Bräutigam der Seelen, als Herr über den Sabbat, als Spender der Sündenvergebung, als Bringer des Gottesreiches und der Geistestaufe, als Satansbesieger? Wie hätten denn die Jünger sich schließlich zur Erkenntnis der Messianität Jesu hinaufarbeiten können, wenn Jesus nicht schon vorher ihre Gedanken in diese Richtung gelenkt hätte? Wie hätte endlich die stürmische Begeisterung entstehen können, mit welcher die Wallfahrerscharen aus der Provinz und die Jerusalemer Bevölkerung trotz allem den feierlichen Einzug Jesu in die Gottesstadt und den Tempel veranlaßten oder doch erst möglich machten? Wenn die Volksmassen, durch die Ablehnung Jesu nach der Brotvermehrung enttäuscht, ihn nicht für den Messias, sondern nur für irgend einen Propheten hielten, so ist dies verständlich. Allein ebenso ist es begreiflich, daß das leicht bewegliche Volk unter dem Eindruck neuer Geistestaten wieder zum Messiasglauben zurückkehrte, und zwar mit stürmischer Freude, als Jesus dessen früherem Begehren entgegenkam. Alles das setzt voraus, daß die Messiaserwartung sich seit dem Zeugnis Johannes des Täufers auf Jesus hingewandt hatte.

Das Auftreten Jesu in Galiläa war nicht der Anfang seiner öffentlichen Lehrtätigkeit überhaupt, sondern wurde erst herbeigeführt durch die Gefangennahme des Täufers. Mc. 1, 14. Die Autorität des Tempels für das religiöse Leben war so einzigartig und selbstverständlich, daß bei einer Absicht, wie sie Jesus verfolgte, kein anderer Ort zu deren Kundgabe und Verwirklichung als Anfang in Betracht kommen konnte, als der hochheilige Tempel mit seinen Festwallfahrten und Lehrhallen. Ohnedies war Jesus von der Erwägung geleitet, daß kein Prophet in seiner Heimat eine unbefangene Aufnahme finde. Joh. 4, 43—45. Darum trat Jesus zuerst in Jerusalem, Judäa und im Jordangebiet auf. Luc. 13, 34. Erst nach der Gefangennahme des Johannes entfernte sich Jesus aus dem bedrohten Gebiete Judäas und des

Jordanflusses, um in dem lieblichen Seegelände von Genesareth die frohe Botschaft Gottes zu verkünden: „Die Zeit ist erfüllt, die Königsherrschaft Gottes ist gekommen: tuet Buße, glaubet an die frohe Botschaft!“ Das ist der Lehrbegriff, mit dem Jesus auftrat. Erstens: eine frohe Botschaft von Gott; zweitens: die Zeit ist erfüllt und die Königsherrschaft Gottes ist gekommen; drittens: durch Buße und Glauben wird sie bewirkt. Durch Glauben kehrt Gottes Reich in die Überzeugung, durch Buße in den Willen ein. Das Gottesreich ist da: aber es muß durch Buße und Glauben in jedem zur Wirklichkeit werden. Das Gottesreich wird in jedem zur Tatsache durch die Innerlichkeit des Glaubens, durch die Tatkraft der Buße, durch hochherzige Erfassung der Botschaft von Gott und durch willensstarke Vernichtung alles Gottwidrigen. Diese Botschaft ist ernst und anspruchsvoll — aber doch froh: denn sie enthüllt Gott als den Vater, als die Allmacht der Liebe, als die weltbeherrschende Weisheit, Allmacht und Güte. Das alles ist im Vaternamen ausgesprochen. Sobald die Botschaft in Glauben und Buße den innern Menschen ergreift, die Überzeugung und Gesinnung durchdringt, ist sie erfüllt und Gottes Reich ist da. Aus beiden Gründen war die Gottesbotschaft nicht bloß eine, sondern die Frohbotschaft, das Evangelium. Gottes Reich ist Innerlichkeit, Tatkraft und Fülle: die Herstellung eines reinen und starken Willens, eines großen Herzens, eines unendlichen Lebensinhaltes. Gottes Reich heißt Rückkehr zum Urgrund, um bei ihm zu bleiben und aus ihm zu leben. Gottes Reich heißt also Gotteskindschaft. Folglich ist bei der Taufe Jesu das Reich Gottes enthüllt worden. Jesus ist das Reich Gottes, weil er der Sohn Gottes ist; Jesus vollbringt das Reich Gottes, weil er zur Gotteskindschaft erweckt. Es besteht eine vollkommene Gleichung zwischen dem, was bei der Taufe Jesu geschah, und was Jesus als Frohbotschaft der Welt zu sagen hatte.

Das Gottesreich ist der Gedanke, zu dem die Gemüter hinzulenken und hinaufzuheben die Weisfagung der Propheten seit den Anfängen der Offenbarung berufen war. Mit dem Reiche Gottes war der Inbegriff alles Guten, Herrlichen und Beseligenden dem hoffenden Geiste Israels als das Endziel aller Schicksale und Kämpfe gewiß: von diesem Gedanken kam Trost im Zusammenbruch der nationalen Größe, Kraft für erneutes

Streben, Licht in die Rätsel der Wirklichkeit. Die Zukunftsbilder, mit denen die Weisſagung in den geiſtigen Werdegang Israels nachhaltig eingriff, wirkten in einer dreifachen Richtung. Was man im Reiche Gottes hoffte, war natürlich das Gut aller Güter, das volle, wahre, ewige Gut: aber was ſtellte man ſich darunter vor? Den Frieden der vollen Wechſeldurchdringung alles deſſen, was Wert beſitzt und Leben bringt: aber was gehört alles dazu? Je ſtärker ſich die Stimmung des Volkes im Sinn des Durchſchnittsmenſchen und der Oberflächlichkeit geltend macht, deſto ſinnlich naturhafter, irdiſch weltlicher geſtalten ſich die Vorſtellungen. Das Prophetentum wirkte in der Richtung, daß die Güter des Gottesreiches immer beſtimmter und klarer als ein geiſtiger Lebensinhalt, als geiſtiger Genuß und als geiſtige Lebensaufgabe gedacht wurden. Doch ſo, daß die Zuverſicht darauf und die belebende Spannung, mit der dieſe Zuverſicht wirkte, nicht verloren ging. Michaeas, Sophonias, Jeremias ſind die ausgeſprochenen Bahnbrecher eines Gottesreiches von geiſtbelebter Innerlichkeit.

Gottes Reich hat ſeinen Mittelpunkt in dem Gottgeſalbten, im Meſſias als ſeinem reinſten Ausdruck, ſeinem königlichen Haupte, in dem geheimnisvollen Gott-mit-uns voll heiliger Tatkraft wahren Königtums. Michaeas, Jeſajas I und Jeſajas II, Haggaeus, Zacharias ſind die lauten Herolde dieſer Erwartung, welche noch in der Zeit vor Chriſtus einen lebhaften Widerhall im Buch Henoch, den Pſalmen Salomons, den Apokalypſen Baruchs und Esdras' und in den jüngeren Sibyllinen fand.

Je innerlich-geiſtiger die Art des Heilsgutes und des Meſſiaskönigs war, deſto heller und kraftvoller mußte auch die Einſicht hervortreten, daß nicht Israel allein, ſondern die volle Geſamtheit aller Völker zum Frieden und zum Werk des Gottesreiches berufen ſeien. Jeſajas I und II, Jeremias, Sophonias, Haggaeus, Zacharias, Tobias und die älteren Sibyllinen bringen die Allgemeinheit des meſſianiſchen Heiles für die ganze Völkergemeinde am ſtärkſten zur Geltung, trotz der ſcharfen Gegenſätze, durch welche das nationale Empfinden eher hätte engherzig und intolerant werden müſſen.

Stellt man ſich auf den Standpunkt des Gottesreiches, wie es Chriſtus verkündigt hat, ſo ſieht man, wie die drei Richtungen des Prophetentums im Evangelium der vergeiſtigten In-

nerlichkeit, der gotterobernden sittlichen Tatkraft, der erbarmungsvollen Nächstenliebe zusammenlaufen und das Ideal eines wahren Lebens in Erkenntnis und Liebe, d. h. die Gotterfüllung des Menschen durch die Menschwerdung Gottes, herbeiführen.

Von Kapharnaum aus entfaltete Jesus seine Lehrtätigkeit in Galiläa. Die nächste Gelegenheit dazu boten die Sabbatversammlungen in den Synagogen, wo jeder Israelit, der sich befähigt erwies, auftreten durfte. Ob vorher die Familie Jesu von Nazareth nach Kana übergesiedelt war und jetzt ihren Wohnort ganz nach Kapharnaum verlegte, ist durch die Angaben Joh. 2 sehr nahegelegt, aber nicht gewiß. In Nazareth hieß es: „Ist dieser (Jesus) nicht der Zimmermann? der Sohn Marias? der Bruder des Jakob, Josef, Juda, Simon? Sind nicht seine Schwestern hier bei uns?" Die letzteren waren demnach allein in Nazareth wohnhaft. Mc. 6, 3. Die Übersiedelung von Nazareth oder Kana nach Kapharnaum war wohl dadurch veranlaßt, daß Jesus dort in den zwei Brüderpaaren Simon Petrus und Andreas (von Bethsaida), Jakobus und Johannes bereitwillige Jünger gefunden hatte. Ebenso den Matthäus. — Das Wort, mit dem sie Jesus berief, stellt ebenso die Menschenseele in den Mittelpunkt der Religion, wie das Evangelium Gott als Anfang und Endziel allen Lebens verkündigt. Gott und die Seele: das ist der Zusammenklang der beiden inhaltsschweren Worte, in die Markus das Ganze zusammenfaßt, was Jesus von sich aus der Welt Neues zu sagen hatte. Es ist das Evangelium der Gottesliebe: „Die Zeit ist erfüllt, das Reich Gottes hat sich genaht; tut Buße und glaubet an die Frohbotschaft!" — Es ist das Evangelium der Nächstenliebe: „Folget mir nach; ich will euch zu Menschenfischern machen!"

Der kurze Inbegriff des Evangeliums Jesu, wie ihn Markus im ersten Kapitel bietet, bringt das Göttlich-Neue seiner Botschaft zu gedrungenem Ausdruck. Glaube, Buße, Liebe: damit ist das Gottesreich da. Innerlichkeit, Tatkraft, Gemeinsinn: diese allein bringen das wahre Leben, das keine Enttäuschung und keinen Untergang kennt. Gott, die unendliche Lebensfülle, ist unmittelbar jedem nah und braucht nur gewollt und angeeignet zu werden. Das Höchste, die unendliche Vollkommenheit ist das Ziel: aber das Höchste fordert die Tiefe der Innerlichkeit heraus, um Gottes Herrschaft und Leben im Geschöpf

zu werden. Das ist der Glaube, der reine Wille, die Religion. Was erstrebt und aufgenommen werden soll, ist das Höchste: die Art, die dem Höchsten allein ebenbürtig ist, ist die Tatkraft der Selbsthingabe und Selbstbestimmung, die Tat der Wiedergeburt und Buße, die Erhebung vom geistigen Naturwesen zur Tat der selbstbestimmten und eigentlichen Geistigkeit. Die Buße, welche die Frohbotschaft fordert, trifft nicht nur die Sünder, sondern ebenso die Gerechten; denn sie bedeutet die Erhöhung der ganzen Wesensstufe, die Wiedergeburt vom Naturwesen zum Tatwesen, die Überwindung der natürlichen Grundbeschaffenheit: Selbstsucht, Trägheit und Flachheit, Enge, Schwere, Äußerlichkeit. Der Wille soll nicht nachträgliche Lebensäußerung, sondern selbstbestimmte Grundkraft sein. Die geistigen Kräfte für Wahrheit und Vollkommenheit sind nicht dazu da, um dem vergänglichen Erdenleben und seinem Interessenbereich einen dekorativen Aufputz zu verschaffen, der über die innere Nichtigkeit hinwegtäuscht; sie sollen vielmehr zur Erhöhung der ganzen Lebensstufe ins Unvergängliche, in die Welt der Ursachen benützt werden. Dies geschieht zunächst durch Glauben und Buße. Leben! nicht bloß gelebt werden! Darum lautet die sittliche Forderung der Frohbotschaft: starke Willensmenschen! nicht weichliche Naturwesen. Das Dritte ist die Liebe. Das Höchste soll nicht nur von jedem für sich gewollt und tatkräftig im eigenen Geistesleben vollbracht werden, sondern von jedem für alle, von allen für jeden. „Folget mir nach: ich will euch zu Menschenfischern machen!“ Das ist das Ideal der Kirchlichkeit, des religiösen Gemeinschaftslebens, der fürsorgenden Wechselbeziehung. Geist heißt Innerlichkeit, Tatkraft, Beziehung. Das Reich Gottes ist die Vollkommenheit des Geisteslebens.

Der Durchschnittsmensch möchte die geistige Vollendung in der Art des Naturlebens erleben, als einen Eindruck, der sich einem aufnötigt, als eine Lust, die über uns kommt, als eine Frucht, die wir vom Baume pflücken. Jesus sagt indes, daß das Gottesreich seine Frucht nur dem bringt, der es als Lebensbaum in sich selber wachsen läßt, pflegt und so vom Keim aus tatkräftig erlebt. Das Bestimmtsein im eigenen Denken und Leben von außen her macht den Grundzug des geistigen Naturwesens aus. Die Überzeugung, daß alle Wirklichkeit von dem selbstbestimmten Gedanken und Willen der Vollkommen-

heit begründet und zur Entwicklung gebracht werde, ist der Kern des Gottesglaubens. Er führt zu der weitern Überzeugung, daß der Mensch als Gottes Ebenbild in seiner Wesens- und Lebensgestaltung nicht so sehr von dem bestimmt werde und werden solle, was er als Eindruck von außen erleidet, sondern von dem, was er als Urbild, Gesetz und Urquell der wahren Vollkommenheit erkennt und liebt, was er im innersten Grund seines eigenen Lebens schöpferisch gegenwärtig und väterlich wirksam weiß oder wissen soll. Das meinte Jesus in dem den Gleichnissen angefügten Wort, wodurch er den Seesturm stillte: „Wie seid ihr doch so furchtsam! Wie fehlt es euch noch an Glauben!" Mc. 4, 40. „Wer Glauben hat, für den ist alles möglich!" 9, 22. „Habet Glauben zu Gott! denn wahrlich ich sage euch: Wer zu diesem Berge spricht: hebe dich und stürze dich ins Meer, und in seiner Seele keinen Zweifel hat, sondern glaubt, daß geschehen werde, was er sagt, dem wird auch werden, was er sagt." 11, 22. 23. Es ist natürlich nur das Eine gemeint: das Reich Gottes, die Freiheit des vollkommenen Geisteslebens in der ewigen Gottesgemeinschaft. Die Berge, die gehoben werden sollen, werden sofort von Jesus bezeichnet: es sind die Sünden, es ist die Sünde der selbstsüchtigen Enge, der naturhaften Schwere, der irdischen Äußerlichkeit, welche die Menschen gegeneinander lieblos macht. Mc. 11, 24—26.

Houston Stewart Chamberlain hat diesen Grundgedanken Jesu im Auge, wenn er dessen weltgeschichtliche Bedeutung darin findet: Jesus hat die wichtigste und folgenschwerste Entdeckung gemacht. Er habe jene Kraft entdeckt, welche die Vergänglichkeit (Äußerlichkeit und Zersplitterung) überwinden kann und wird. Jesus habe jenen Felsenstandpunkt entdeckt und zur Lebensaufgabe der Menschheit gemacht, von dem aus wir alle naturhaften und selbstsüchtigen Triebe, Eindrücke, Schicksalsnotwendigkeiten überwinden können und sollen, aber nicht, um dem Elend des Daseins zu entgehen, sondern um das Reich der Wahrheit und der Liebe zu gewinnen. „Christus wies auf eine verborgene Kraft hin, drinnen in der unerforschten und unerforschlichen Welt des Menscheninnern, eine Kraft, fähig den Menschen selber völlig umzugestalten, fähig aus einem elenden, leidbedrückten Wesen ein mächtiges, seliges zu machen. Der Blitz war sonst lediglich ein Zerstörer gewesen;

die Kraft (der Elektrizität), die er uns entdecken lehrte, dient nunmehr der friedlichen Arbeit und dem Wohlbehagen. Ebenso war der menschliche Wille von jeher die Saat alles Unheils und Elends, das über das Menschengeschlecht niederging; jetzt sollte er zur Wiedergeburt des Geschlechtes dienen, zur Entstehung einer neuen Menschenart. Daher die unvergleichliche weltgeschichtliche Bedeutung des Lebens Christi." „Was das Griechentum für den Intellekt, das tat Christus für das sittliche Leben: eine sittliche Kraft hat die Menschheit erst durch ihn gewonnen." „Christus gewann der Menschheit eine neue Jugend ab, und darum wurde er auch der Gott der jungen lebensfrischen Indo-Europäer." Die Grundlagen des 19. Jahrhunderts. S. 207, 209.

Die grundsätzliche Verschiedenheit des Neuen vom Alten kam den geistlichen Führern Israels sofort zum Bewußtsein. Markus reiht fünf Vorkommnisse aneinander, um den Gegensatz allseitig zu kennzeichnen. Merkwürdig ist, daß die Wunder nicht imstande waren, den Anstoß zu verhindern: gerade der erste Anstoß behauptete sich unbesiegbar, trotz der wunderbaren Heilung des Gichtbrüchigen. Die Schriftgelehrten empfanden es als Gotteslästerung, daß Jesus, von dem Glauben der Leute ergriffen, zu dem Gichtbrüchigen sagte: „Mein Sohn, deine Sünden sind dir vergeben!" Jesus wollte die Wurzel alles Verderbens offenbaren und jene Quelle der Übel zum Bewußtsein bringen, welche vor allem verschlossen werden muß, wenn Gottes Reich hergestellt werden soll. Der weltferne Gott, der durch das Gesetz gebundene und im Gesetz aufgehende Gott, der durch Interessengegensatz menschenferne Gott ist kein Gott unbeschränkter Sündenvergebung, schöpferischer Gnadenspendung. Die Vertreter der Religion, welche in der Religion Gott gegen den Menschen vertreten zu müssen glauben, als ob ein ursprünglicher Gegensatz das Erste und Letzte wäre, sind natürlich nicht die Sendboten einer Sündenvergebung, wie sie Jesus verkündigte. Eine solche war nur denkbar, wenn Gott der Vater ist und wenn der Mensch dem Menschen im Geiste des Vaters gegenübertritt. Der erste Anstoß blieb der tiefste, obgleich es sich nur um Wohltun und Heilwunder handelte; denn er betraf den tiefsten Sinn des Gottesglaubens, der Religion und Sittlichkeit. Das erste Ärgernis ist und bleibt die Liebe, aber nur für den Geist der Enge und der Selbstsucht.

Anlaß zum zweiten Anstoß gab die Berufung des Zöllners Levi-Matthäus und der Verkehr mit Zöllnern und Sündern überhaupt. Darauf erging die Antwort Jesu: „Die Gesunden bedürfen des Arztes nicht, sondern die Kranken; ich bin nicht gekommen, um die Gerechten zu berufen, sondern die Sünder." Damit war der Geist gerichtet, der im Namen der Religion Gott von der Welt entfernt und in unnahbare Erhabenheit rückt, welcher der ewigen Güte verwehrt, sich erbarmend zum Sünder herabzuneigen, weil der Allheilige von dem Unreinen befleckt, weil die Heiligkeit der sittlichen Ordnung dadurch gefährdet würde. Dieser Geist verkennt, daß die Unendlichkeit und Vollkommenheit nicht zur abgeschlossenen Monade und Tatsache macht, sondern zur mitteilenden Ursache, zum Vater der Geschöpfe, zum Heiland der Sünder, zum Erretter vom Tode. In Philo prägte sich der Gedanke der einseitig gedachten Welterhabenheit und abgeschlossenen Vollkommenheit des Seins zur Religionsphilosophie aus; im Judentum des Sadduzäismus, Pharisäismus und Essenismus zur entsprechenden Religionspraxis. Jesu Offenbarung lautet: Die Ursache wird durch die Vollkommenheit, welche sie zur Ursächlichkeit befähigt, nicht von ihrer Wirkung ferngehalten und in ihrer Wirksamkeit gehindert, sondern gerade dazu befruchtet. Je nachdem die Grundgesinnung ist, wird das nämliche Verhältnis zum Grunde der Erbarmung oder der Verdammung, des Wirkens oder der Zurückhaltung.

Der dritte Anstoß war die Vernachlässigung des Fastens. Jesus antwortete hierauf: „Können die Hochzeitsgäste fasten, solange der Bräutigam bei ihnen ist?" — Das Wort war doppelsinnig. Der Prophet Hoseas hat das Verhältnis Jahwehs zu seinem Volk mit dem innigen Verhältnis des Ehebundes verglichen. Folglich mußten die Pharisäer das Wort auf die gnadenvolle Gottesgemeinschaft beziehen, welche den Jüngern durch Jesus zuteil geworden. Jesus meinte unter dem Bräutigam zugleich sich selber als Gottes Sohn. In jedem Fall ist der Sinn: Die Gottesnähe ist für den einen ein Grund der Freude, für den andern eine drückende Last. Wer Gott als seinen Vater weiß, freut sich in ihm; wer ihn als unberechenbare Willkürmacht denkt, wird durch allerlei Selbstpeinigungen die Gunst des Unberechenbaren zu erkaufen trachten. — Hier trat der volle Gegensatz zwischen dem Alten und Neuen zu Tag, zwischen dem

Gottesbegriff der unberechenbaren Allmacht und der Vatergüte. Daher Jesu Spruch: „Niemand flickt ein Stück ungewalktes Tuch auf ein altes Kleid. Niemand faßt jungen Wein in alte Schläuche."

Das Ährenzupfen der Jünger am Sabbat bot das vierte Ärgernis. Jesus rechtfertigte sie aus der Schrift und stellte den Grundsatz auf: „Der Sabbat ist um des Menschen willen da, nicht der Mensch um des Sabbats willen. So ist der Menschensohn auch Herr über den Sabbat." Damit war die Würde der lebendigen Persönlichkeit gegenüber allen Einrichtungen und Ordnungen zur Geltung gebracht. Satan bedeutet: Fiat justitia, pereat mundus! Der Geist Gottes macht alles zu Mitteln des Lebens; der widergöttliche Geist macht aus den Gnadenmitteln Fallstricke und Verhängnisse, fatalistische Notwendigkeiten und Anlässe des Verderbens.

Er macht auch aus dem Sabbat eine Hemmung des Lebens und der Liebe. Infolgedessen war der fünfte Anstoß eine Wunderheilung am Sabbat. Die Gesetzeseiferer verstummten zwar auf die Frage Jesu: „Ist es am Sabbat erlaubt, Gutes oder Böses zu tun? Leben zu retten oder zu zerstören?" Allein das Endergebnis aller fünf Ärgernisse war bei Jesus tiefer Schmerz; bei den Hütern der Religion war es der gemeinschaftlich mit den Herodianern gefaßte Beschluß, Jesus müsse zum Tod verurteilt werden.

Jesus entwich mit seinen Jüngern an den See und schloß den Kreis seiner Jünger fester durch die Auswahl der Zwölf. Zurückgekehrt wurde Jesus vom Volke bedrängt und spendete den Begehrenden Lehre, Heilung und Befreiung von den bösen Geistern. Unterdes war die einmal wachgerufene Gegnerschaft der Hierarchie nicht minder tätig und suchte sein Ansehen zu zerstören durch das ausgesprengte Gerücht: Jesus sei geistesgestört. Die von Jerusalem gekommenen Autoritäten fällten über Jesus das Urteil: Jesus sei selber vom bösen Geist besessen. Im Obersten der Teufel treibe er die bösen Geister aus. — Jesus erwiderte mit dem ernsten Mahnwort: Alle Sünden würden den Menschenkindern vergeben: wer aber gegen den Heiligen Geist lästere, indem er die offenbare Wahrheit verdrehe, sei der ewigen Sünde schuldig. Natürlich: wodurch kann einer bekehrt werden, außer dadurch, daß er der besseren Einsicht wenigstens

zugänglich bleibt? Der Evangelist fügt bei: „Sie hatten nämlich gesagt: Er habe einen unreinen Geist."

In den Wundertaten trat die ursächliche Kraft des seiner messianischen Salbung und Sendung vollbewußten Geistes nach außen hervor. Nicht Magie, sondern Geisteskraft spricht aus den Wunderberichten des Markusevangeliums. Das Dämonentum, der Geist der Selbstsucht, wirkt Verderben und herrscht durch Unterdrücken und Verderben; die Liebe, die schöpferische Gottheit, wirkt Rettung vom Verderben. Die Selbstsucht des Geschöpfes ist die Quelle des Verderbens und Verwerfens: die Erlösung kommt von der Liebe des Schöpfers. Die göttliche Liebe erlöst den Menschen von der Selbstsucht des Menschen, das Geschöpf von der Ausbeutung, Unterdrückung und Verurteilung durch das Geschöpf. Die ursächliche Kraft, die selbstmitteilende Güte, die Offenbarung des Innern nach außen ist das Grundgeheimnis des Seins: „Bringt man wohl ein Licht, um es unter den Scheffel zu stellen? Denn es ist nichts Verborgenes, was etwa nicht geoffenbart werden sollte!" Das innerste Wesensgeheimnis allen Seins liegt nicht in der ruhenden Beziehungslosigkeit, sondern in der lebendigen Ursächlichkeit der sich mitteilenden Beziehung und Tätigkeit. Dieser Enthüllung entspricht das Gesetz der fördernden, hochherzigen Liebe, welche alles zum Ausgangspunkt und zum Werkzeug des Bessern und der Vervollkommnung macht, während die Selbstsucht alles als Anlaß und Mittel der Hemmung benützt. In der Hand der Liebe wirkt der Gegensatz befruchtend und erzeugt das Leben; in der Hand der Selbstsucht wird er zum Werkzeug der Unterdrückung und der Hemmung. Jedes Prinzip muß durch sich selbst erprobt werden. Zach. 4, 6, Mt. 26, 52. Das Geschöpf wird durch seine naturnotwendige Bedingtheit, Enge und Selbstsucht auch bei edlem Streben dazu verleitet, den Idealen durch Unterdrückung der Persönlichkeit, dem einen Ideal durch Bekämpfung des andern zur Herrschaft zu verhelfen. Darum bedeutet der Geist dieser Welt allenthalben Gewalt. Gott aber will das Ideal in der Persönlichkeit und ihrer vollen und freien Entfaltung verwirklichen und allen Idealen zu ihrem Rechte verhelfen. „Nicht durch Gewalt, nicht durch Macht, sondern durch meinen Geist, spricht Jahweh, der Gott des Weltalls." Zach. 4, 6. Hieraus erhellt der Sinn des rätselhaften Spruches: „Mit wel-

chem Maß ihr messet, wird euch ausgemessen und noch zugegeben werden." „Denn wer *hat* (zur Verwertung für das Ganze), dem wird gegeben; wer aber nicht hat (für Tätigkeit und Vervollkommnung), dem wird auch das, was er hat, genommen." Mc. 4, 24. 25. Alle Kraft soll der *Förderung* des Lebens dienen, keine der *Hemmung*. So lehrt Gottes Vorbild: „denn ihm *leben* alle. Er ist kein Gott der Toten, sondern der *Lebendigen*."

Nazareths Bevölkerung ist ein Typus. Diesen Leuten ist das Maß dessen, was Jesus sein könne, eingeschränkt durch das, was dem Haus und Handwerk eines Zimmermanns entspricht: mehr kann und darf Jesus nicht sein. Dadurch machen sie den, der für die andern lehrte und wirkte wie einer der Macht hat, für sich selber unwirksam. In Jesus aber wirkte sich die entgegengesetzte Geistesmacht der Liebe durch die Sendung der Jünger aus, um die lebendigmachende Ursächlichkeit des Lehrens und Heilwirkens zu entfalten. Der Weltgeist der Selbstsucht gab seine Antwort: die Königin Herodias widerlegte den Propheten, indem sie Johannes enthaupten ließ. Jesus antwortete durch vermehrtes Wirken voll innigen Mitleids für das verwahrloste und wahrheitshungrige Volk. Die Brotvermehrung offenbart das Gesetz des Segens, der ursächlichen Liebe, des geistigen Wachstums durch Geben und Hingeben.

Die Bedenken der jüdischen Hierarchie zu Jerusalem wurden durch all das immer stärker erregt: sie stand ja unter dem Banne des Geistes, der das Licht und das Leben als den Ruhestörer fürchtet und verfolgt. Ihr Vorwurf gegen die Jünger Jesu ging dahin, daß sie das Brot ohne vorherige rituelle Handwaschung essen. Jesus nimmt hievon Anlaß, den Grundcharakter ihrer Religionsauffassung zu offenbaren: Entkräftung der religiösen und sittlichen Grundpflicht durch die einseitige Betonung des Äußerlichen und durch das wirre Durcheinander aller möglichen Nebenzwecke, sowie die grundsatzlose Unsicherheit infolge ungezügelter Häufung von Vorschriften auf Vorschriften. Ergriffen von der Widerwärtigkeit dieses Geistes, der *Gott und Religion* zum Schreckbild verzerrt, rief Jesus feierlich das Volk zusammen, und überzeugt, daß Entgegenkommen und Zurückhaltung vollständig zwecklos geworden seien, sprach Jesus vor allem Volke das Grundgesetz der wahren Religion,

des wirklichen Gottesreiches aus: Die wahre Religion ist Innerlichkeit; sie ist Anbetung Gottes im Geist und in der Wahrheit. „Höret mir alle zu und fasset es wohl: Nichts was von außen in den Menschen hinein kommt, kann ihn verunreinigen; sondern was von ihm ausgeht, das ist's, was den Menschen verunreinigt. Denn von innen, aus dem Herzen der Menschen, kommen die bösen Gedanken, Ehebruch, Unzucht, Mord, Diebstahl, Geiz, Bosheit, Betrug, Schamlosigkeit, Neid, Lästerung, Hoffart und Torheit. Alles dieses Böse kommt von innen heraus und verunreinigt den Menschen." Mc. 7. Damit war nicht bloß die jüdische Erblehre, sondern auch das ganze Reinigkeitsgesetz entkräftet und als Pflanzung erklärt, welche der himmlische Vater nicht gepflanzt habe. Das war selbstverständlich und von alters her ausgesprochen, daß das gesetzliche Verbot der verbotenen Dinge unrein mache; nicht etwa deren innere Natur. Der Angriff Jesu galt der veräußerlichten Gesetzesreligion selbst und stellte den Grundsatz der Innerlichkeit, des geistigen Kultus auf. Nicht im Gebiet des Stoffwechsels und des Umsatzes der Materie liegt der Schwerpunkt der Religion; denn der Schwerpunkt des Menschenwesens liegt nicht im Stoffwechsel, nicht im Darmsystem, sondern in der Innerlichkeit der Seele, wo alles um so mehr bleibt und wächst, je mehr es nach außen in Wort und Tat hervortritt. — Die Tragweite dieser Kriegserklärung war Jesus nicht verborgen: die fernere Möglichkeit des öffentlichen Wirkens in dem Herrschaftsgebiete des Hohen Rates war zunächst damit vernichtet. Daher berichtet der Evangelist: „Jesus machte sich auf und entfernte sich an die Grenze von Tyrus und Sidon", in ganz oder teilweise heidnisches Land. Das verhältnismäßig ungestörte Wirken im Seegebiet Galiläas, im alttestamentlichen Bundesvolke war zu Ende. Der erste Abschnitt der messianischen Lehrtätigkeit war vollbracht. Jesus kam später wieder aus dem weniger gefährdeten Nordland nach Galiläa: allein dann wählte er Seitenwege und vermied die Öffentlichkeit, „weil er nicht gekannt sein wollte." Mc. 9, 29.

Das Geheimnis des Gottesreiches war verkündigt: Die Kraft der Vollkommenheit und Erneuerung liegt im Innern der Seele. Diese muß getauft und erfüllt werden mit dem Hl. Geiste: von da aus erfolgt die Umwandlung der Welt zum

Gottesreich. Im Innern wird die Seele von Gott berührt: von dort aus erfolgt alle Wendung zum wahren und vollkommenen Leben.

Im Christusbild des Markusevangeliums tritt der große Wundertäter und überhaupt das Wirken Christi in den Vordergrund. Darum mag es befremden, daß von uns als Grundgedanke Jesu bei Markus das Gottesreich als die Religion der Innerlichkeit bezeichnet wird. Allein die programmatische Kürze und Schärfe, in der die Lehrgedanken Jesu von Markus herausgehoben werden, dient bei näherer Würdigung dazu, als das Neue der Lehre Jesu die Forderung innerlicher Geistigkeit fühlbar zu machen. Das Markusevangelium muß natürlich so gelesen werden, als ob man erst aus ihm erfahren solle, was Jesus gebracht und gelehrt habe.

Der Wundertäter und der Begründer des Gottesreiches in der Innerlichkeit des religiösen Lebens scheinen ungeheuer weit auseinander zu liegen, wenn nicht unvereinbar zu sein. Haben wir also nicht einen Grundgedanken in das Markusevangelium hineingelesen, gegen den sich dessen ganze Art sträubt? Es scheint nur so. Gerade Markus zeigt den inneren Zusammenhang zwischen dem Wunder und dem Geiste der Innerlichkeit. In der Innerlichkeit des Glaubens wie im Wunder findet eben ein Erleben Gottes statt. Das merkwürdige Lehrwort, welches Markus mit der Verwünschung des Feigenbaumes verknüpft hat, stellt wohl den Inbegriff der Lehre Christi überhaupt dar. Es erinnert stark an den kurzen Inbegriff der Galiläischen Frohbotschaft vom Reiche Gottes. Jesus lehrt: „Habet Glauben an Gott! Denn wahrlich sage ich euch: Wer zu diesem Berge spricht: Hebe dich und stürze dich ins Meer, und in seiner Seele keinen Zweifel hat, sondern glaubt, daß geschehen werde, was er sagt, dem wird auch werden, was er sagt. Deswegen sage ich euch: Alles, um was ihr im Gebete bittet, glaubet, daß ihr es empfangen werdet, und es wird euch zu teil werden. Und wenn ihr euch zu beten hinstellt, so verzeihet, wenn ihr gegen jemand etwas habet, damit euer Vater im Himmel auch euch die Sünden verzeihe. Verzeihet aber ihr nicht, so wird euer Vater im Himmel auch eure Sünden nicht verzeihen." Mc. 11, 22—26. Das ist die frohe Botschaft des Gottesreiches. Das ist die Offenbarung, was es heiße, an Gott glauben. Das ist die Aufklärung,

von wem der Menſch erlöſt zu werden bedürfe. Gott muß den Menſchen von der Härte der menſchlichen Selbſtſucht erlöſen. Er tat es, indem er die Vergebung auf Erden zur Bedingung der Vergebung im Himmel macht, indem er die Nächſtenliebe zur Bedingung der Gottesgemeinſchaft macht. Gott ſelbſt braucht nicht erſt zur Güte umgeſtimmt zu werden.

An Gott glauben, iſt der Anfang und der Inbegriff aller Religion. An Gott glauben heißt an die Allurſächlichkeit des Geiſtes glauben. Alle urſächliche Macht kommt von innen. Darum iſt die Welt die Schöpfung eines Gedankens und Willens. Darum iſt dem Glauben alles möglich, was wirklich zum Leben und zur Vollendung dient, wenn er nur wirkliche Überzeugung und kraftvolles Wollen iſt. Dieſe Tatkraft verſetzt die Berge der natürlichen Selbſtſucht, die Schranken, in denen der Menſch gegen den Menſchen abgeſchloſſen iſt und zum Feinde des Menſchen wird. Das ſtaunenerregendſte, auffallendſte und befremdlichſte aller Allmachtswunder wird von Jeſus zum Ausdruck der reinſten ſittlichen Forderung gebraucht: daß der Menſch in der Kraft ſeines Glaubens an Gott ſich hoch über alle Schranken der natürlichen Denk- und Sinnesweiſe erhebe. Die Gebirge, welche der Glaube verſetzen ſoll, ſind die ſelbſtſüchtigen Geſichtspunkte, welche es dem Menſchen unmöglich erſcheinen laſſen, dem Menſchen ſeine Schuld zu verzeihen. In dem Lichte ſeiner eigenen Sprachweiſe betrachtet, iſt die zunächſt befremdliche Vorſtellungswelt des Markusevangeliums nichts anderes als der mit einzigartiger Kraft ausgeſprochene reine Gottesglaube. Allerdings nicht nur das Bekenntnis, ſondern das Verſtändnis und die Überzeugung, daß alles Sein und Geſchehen, alles Werden und Wirken, alles Gute und Böſe letztlich aus geiſtigen Urſachen, aus der Innerlichkeit geiſtigen Denkens und Wollens ſtamme. An Gott glauben, heißt an die Macht des Geiſtes, des Gedankens, des Willens glauben. An Gott glauben, heißt an die unbeſchränkte Allmacht, aber auch an die unbedingte Güte des höchſten Quellgrundes glauben. Daraus ergibt ſich, daß das wahre Leben in der Innerlichkeit zu ſuchen und zu pflegen iſt, daß alle Übel der äußeren Wirklichkeit irgendwie aus dem Geiſtigen ſtammen und von Innen her bekämpft und getilgt werden müſſen, nämlich durch die Heilung und Gotterfüllung der Seelen und Geiſter, durch die

Überwindung aller geistigen Übel, des Irrwahns und der Sünde. Die Erlösung vom Übel wird nicht gehindert durch einen Mangel in der erbarmenden Liebe des Schöpfers, sondern nur der Geschöpfe. Das Geschöpf muß von dem Verderben erlöst werden, das ihm vom Geschöpf bereitet wird. Gott aber ist die erlösende Güte und Macht.

Das Wunder und die Schöpfung bedeuten ein und dieselbe Weltanschauung, ein und denselben Gottesbegriff: die höchste Ursächlichkeit des Gedankens, die Allmacht des Denkens und Wollens. Das Erste und Allursächliche ist die Innerlichkeit. Dieser Glaube ist indes nicht Aberglaube; er hat nichts Magisches oder Vernunftwidriges zum Inhalt, denn er bedeutet die Allmacht der Vernunft, der Weisheit, der Güte. Die Allmacht heißt Vater und ist Vater. Ihr Wunderwerk, die Schöpfung und deren Vollendung, das Gottesreich, ist darum durchdrungen vom Geist der Kindschaft und berufen zu einem Reich der Wahrheit und Liebe.

Das Markusevangelium bringt in der Sprachweise der damaligen Zeit einen höchst wichtigen Grundzug des geistigen Wesens zur Geltung, nämlich die innere Gegenüberstellung zwischen dem Erlebenden, Denkenden, Fühlenden einerseits und dem, was er erfährt, erlebt, was er als Macht und Beweggrund wie als Drang und Zwang, als unheimliche Verstrickung, als verlockende Lust und Verführung in sich empfindet und zwar zumeist im Kampf der vielfältigsten Beweggründe und Triebkräfte, teils innerlich ausgesprochener, teils unausgesprochener und unmittelbar wirksamer Neigungen und Abneigungen. Das Seelenleben und mit ihm das ganze Menschenleben, wie es sich im Innern abspiegelt und wiederklingt, erscheint wie der Schauplatz ringender Geistesmächte. Das Innenleben ist inneres Gegenübertreten und wechselseitiges Sichgeltendmachen all des Vielen und Verschiedenen, was durch Wahrheitswert oder durch Vollkommenheitswert allgemeine Geltung beansprucht, oder was mit süßer oder heftiger Naturmacht fühlbar wird. Was sich als innerlich giltig zum Bewußtsein bringt, hat dem persönlichen Geiste gegenüber selber eine Art Persönlichkeit und wird als persönliche Macht vorgestellt. Damit ist indes nicht gesagt, daß man berechtigt sei, jede innerlich empfundene Macht unmittelbar als solche für eine Persönlichkeit zu halten.

Man hat früher dafür gehalten: das Markusevangelium

zeichne Christus als magischen Wundertäter und sei am weitesten vom pneumatischen Johannesevangelium entfernt. Die Verwandtschaft zwischen Markus und Johannes ist unterdes mehrfach zur Geltung gebracht worden. Bei eindringender Würdigung ergibt sich, daß das Markusevangelium nicht eine bloß staunenerregende Botschaft von einem magischen Wundertäter ist, sondern eine wahrhaft frohe Botschaft. Denn es verkündet die Wundermacht des Geistes, die Güte der Allmacht und den Ursprung alles Äußern vom Innern her in jedem Sinn. Es ist das Evangelium der Innerlichkeit als des Stärksten und Besten.

War es eine Kundgebung übernatürlicher Wundermacht, wenn Jesus die Kranken von ihrer Besessenheit heilte und sie von dem bösen Geist ihrer Krankheit befreite? — Die Kritik bestreitet es. Jesus selber habe bezeugt, daß die Söhne seiner Gegner böse Geister vertrieben. Mt. 12, 27. Die Jünger Jesu führten Klage, daß jemand, der nicht zu ihrem Kreise gehöre, im Namen Jesu Teufel austrieb. Luc. 9, 49. Jesus spricht von solchen, welche in seinem Namen weissagen, die Austreibung böser Geister und Wundertaten vollbringen würden, die er aber gleichwohl niemals als die Seinigen erkenne. Mt. 7, 22. Das Evangelium nenne es Besessenheit durch einen bösen Geist, wenn Krankheit und Laster den Menschen beherrschen. Luc. 8, 2; 11, 14; 13, 11. 16.

Der Dämonismus, versichert uns die Kritik, sei eine allgemeine zeitgeschichtliche Erscheinung, die im 2. und 3. Jahrhundert ihren Höhepunkt erreichte. Wie der Animismus die Form ist, in der die Urzeit ihre Weltanschauung ausprägte, so sei der Dämonismus die psychologische Form, in der die synkretistische Kaiserzeit das zum begrifflichen und vorstellungsmäßigen Ausdruck brachte, was ihr als Tatsache entgegentrat und als Ursache bedeutsam erschien.

Exorzismus zur Austreibung der Dämonen sei in der römischen Kaiserzeit eine allgemein geübte Kunst gewesen, welche mit der Religion und mit der Arzneikunde zusammenhing. Flavius Josephus berichte als Augenzeuge eine Teufelsbeschwörung, welche der Jude Eleazar mit sicherem Erfolg vor dem Kaiser Vespasian und seinem Generalstab mittelst des salomonischen Rituals vorgenommen habe. Salomo habe diese Kunst von Gott empfangen; sie sei bei dem jüdischen Volke in steter Übung

und bewirke die Heilung so gründlich, daß der böse Geist nicht zurückkehre. Antiq. 8, 2, 5.

Trotzdem steht der übernatürliche Wundercharakter der Dämonenaustreibungen Jesu außer Zweifel. Wie hätte er durch seine Heilwunder an den Besessenen so großes Aufsehen erregen können, wenn dieselben nicht wesentlich von dem jüdisch-salomonischen Exorzismus verschieden gewesen wären? Wie hätten sich die Christen mit so nachhaltiger Zuversicht den Heiden gegenüber darauf berufen können, daß sie durch den Namen Jesu offenkundig die Herrschaft über die bösen Geister ausübten? Auch die Heiden nahmen zu den christlichen Exorzisten ihre Zuflucht, um ihren Kranken die Befreiung vom bösen Geiste zu erwirken.

Das Christusbild des Matthäusevangeliums. Das Himmelreich der Bergpredigt.

Ehe wir dem Meister auf der unsteten Wanderung durch die Landschaften des Nordens und Ostens folgen, bedarf es der Ergänzung des Bildes, in dem uns Markus die Lehrgedanken vorführte, durch welche der geistige Standpunkt der Menschheit mit einemmal so durchgreifend erhöht worden ist. Denn in diesen Gedanken liegt das Geheimnis der weltgeschichtlichen Bedeutung Jesu. Mögen seine Grundsätze auch noch so klar und einleuchtend scheinen, nachdem sie zum Geistesbesitz zweier Jahrtausende geworden sind: sie muten uns doch trotz alledem an wie ein fremdartiges Geheimnis aus einer höhern Welt. Die Versuchung bleibt wie ehedem: daß wir hören und doch nicht hören, sehen und doch nicht sehen. Das Naturwesen, der Heide in uns, wird mit jedem geboren und macht sich im Denken und Leben, in Sittlichkeit und Religion immerfort geltend. Man sucht die Quellkräfte des Wachstums zum Wahren und Vollkommenen außen: denn wir sind von Natur nach außen gerichtet. Allerdings nicht um uns nach außen zu verlieren, sondern um alles was außen ist, zum Material des reichsten Innenlebens zu gewinnen.

Was Markus so schroff hervorhebt, daß das Gottesreich und sein Verkünder ein fremdartiges Geheimnis aus einer höhern Welt ist, wird bei Matthäus nicht so scharf betont, aber trotz der ganz anders gearteten Darstellung und Ausführung voll bestätigt. Die weltgeschichtliche Bedeutung Jesu liegt unzweifelhaft in seinem Evangelium, in dem geistigen Wahrheitsgehalt seiner Lehre. Es ist verständlich, daß der moderne Mensch wissen will, welches die Gedanken waren und sind, die eine so reiche Welt, wie das klassische Altertum, aus ihren Angeln zu heben vermochten. Was Markus bietet, ist geheimnisreich genug und

genügt wohl vollauf zur Erklärung; aber die gedrungene Kürze des Evangeliums birgt die weittragende Gedankenfülle der Grundsätze wie in einer aufbrechenden Knospe noch halb verschlossen. Es ist dies der eigenartige Zauber des Evangeliums der Innerlichkeit: die schwellende Gedankenkraft geheimnisvoller, und doch überwältigender Grundsätze von den wahren Quellgründen des geistigen Lebens.

Man glaubt in der Bergpredigt die gemeinsame Religiosität aller höhern Religionen zu finden. Sie sei am wenigsten konfessionell und kirchlich. Darum scheint sie geeignet, das letzte Stück zu sein, das man bei kritischer oder praktischer Abwendung vom kirchlichen Christentum noch beibehält und sogar gegen die Kirche geltend macht. Es spricht diese Anschauungsweise wohl für die tief eingedrungene Empfindung, in der Person und Lehre Jesu sei die vollkommenste Religion gegeben. Allein haben sich deren Vertreter die Bergpredigt selber in ihrem Grundgedanken und Wortlaut klar gemacht? Diejenigen kritischen Geister haben sich doch wenigstens mit der Bergpredigt beschäftigt, welche in ihr eine Art heiliger Lazzaronimoral ausgesprochen finden, ein Sittlichkeitsideal, bei dem weder Familie noch Beruf und Arbeit, weder Staat noch Gesellschaft auf die Dauer eines Menschenalters bestehen könnten. Was dem Kulturmenschen als das Höchste gelte, als höchste Pflicht und Aufgabe, als idealer Wert und hehres Gemeingut: Förderung von Wissenschaft und Kunst, Vaterland und Volk, Wohlstand und Tüchtigkeit, Rechtsordnung und Völkerverkehr, Naturbeherrschung und Bildung: all das werde in der Bergpredigt entweder stillschweigend oder ausdrücklich entwertet und zum Gegenstand gleichgültiger Vernachlässigung herabgesetzt. — Die Bergpredigt hat also trotz aller Klarheit doch Tiefen, welche als abgründige Kluft ganze Weltanschauungen trennen.

Die Bergpredigt, wie sie uns Matthäus überliefert, ist die vollentfaltete Lehrweisheit Jesu im ersten Abschnitt seines Wirkens. Die weltgeschichtliche Bedeutung Jesu schildern wollen und auf die Darlegung verzichten, wie sich der Gedankengehalt der Bergpredigt dem modernen Geist gegenüber erprobe, wäre nichts weniger als die Verkennung Jesu selber und eine schwächliche Flucht vor der geistigen Art seines Wesens. Die Bergpredigt wie die Lehrweisheit Jesu überhaupt ist nicht geeignet, als farbenreiches Gedankengemälde ausgeführt zu werden; allein

das Geheimnis der Persönlichkeit Jesu spricht sich in ihr aus und will auch dem modernen Geiste die Antwort auf die große Frage nach der Wahrheit und dem Guten geben. — Wenn die Bergpredigt genannt wird, sind die Vertreter fast aller freieren Geistesrichtungen bereit, eine tiefe Verbeugung zu machen. Sie wird als das Evangelium im Evangelium anerkannt. Sie gilt als die magna charta der wahren und lauteren Religion, als die grundsätzlich ausgesprochene Einheit von Religion und Sittlichkeit, als die von aller Vermengung mit fremden Elementen geläuterte Religiosität. Sie wird gepriesen als die Urkunde für die Reinheit und Freiheit der Religion von aller Metaphysik und Dogmatik, von aller Apokalyptik und Mystik, von allem Kirchenrecht und aller Kirchenpolitik, von allem Pharisäischen und Sadduzäischen, von allem Essenischen und Philonischen.

Denkt man sich unter all diesem etwas Kleinliches, so ist es wahr: die Bergpredigt ist über alles Menschlich-Kleinliche erhaben. Der Satz ist wohl wahr: Die Gebirge sind große Steinhaufen. Aber damit ist man dem Wesen und der Bedeutung der Gebirge doch nicht gerecht geworden. Dasselbe gilt von der Bergpredigt. Wenn das Viele, was zu ihrem Ruhme gesagt wird, den Sinn haben soll, die Bergpredigt mache keine Ansprüche an die Erkenntnis und das Urteil, sie fordere keine Stellungnahme hinsichtlich der großen Wahrheitsfrage und der Überzeugung, so steht dies im offenen Widerspruch mit fast jedem ihrer Worte. Will man indes damit sagen, die Bergpredigt sei über alles Menschlich-Kleine erhaben, womit die religiöse Weltanschauung und Lebensordnung belastet erscheint, so ist dies richtig. Aber eine Offenbarung der Wahrheit und eine Ordnung des Lebens will sie sein; eine Belehrung für die Erkenntnis und eine Verpflichtung für den Willen will sie sein.

Wird nicht manchem, der gereizt durch die Lobeserhebungen selber einmal nach der Bergpredigt gegriffen hat, nach dem Lesen die Frage still und peinlich gegenübergetreten sein, ob die Bergpredigt und ihr Evangelium nicht eine Enttäuschung bedeute? Ist das wirklich die höchste Weisheit? Ist es überhaupt durchführbare Wahrheit? Ja noch mehr: Was in der Geschichte der christlichen Gesellschaft und in der Kultur des Christentums zur Ausgestaltung und Entwicklung gekommen ist, ist denn das die Bergpredigt? Nicht ein ihr geradezu entgegengesetzter

Geist, ein Geist des Forschens, der Kunst, der Lebensfreude? Findet sich denn dieser weltfreudige Geist in der Bergpredigt? Ist sie nicht vielmehr das hohe Lied der Entsagung und der Verachtung alles dessen, worauf die christliche Kultur stolz ist und woran sich ihre Kraft erprobt hat? Oder ist etwa die Kirche mit ihrer Hierarchie und ihrem Kultus als das zu erkennen, worin sich die Bergpredigt ausgewirkt hat?

Ist die Bergpredigt nicht geradezu eine Enttäuschung für die Intellektuellen, welche Wahrheit, Erklärung, Lösung, Licht verlangen? die von Fragen, Zweifeln, Schwierigkeiten geängstigt sind? Hat die Bergpredigt eine Seligpreisung für die Fragenden, die Forschenden, die Wissenden? Oder für die Künstler, für die Dichtenden und Gestaltenden? Ist sie nicht auch für diese eine Enttäuschung? Ist sie ein Evangelium der Schönheit, der beglückenden Bilder, der bezaubernden Formen, der Harmonie und des ästhetischen Genusses? Lehrt sie die Wirklichkeit durch den Sonnenglanz schöner Umrahmung und künstlerischer Umgestaltung zu verklären, aus Prosa in Poesie, aus rätselhaft starrer Notwendigkeit in sinnvolle Dichtung, aus dunkelm Sein in lichten Schein zu wandeln? Lehrt die Bergpredigt, sich über die Trübsal der brutalen Wirklichkeit durch die schönen Bilder der Kunst hinwegzutäuschen? Gewiß nicht! — Ist die Bergpredigt nicht ebensosehr eine Enttäuschung für die Tatkräftigen, für all die Starken und Gesunden, welche Arbeiten, Aufgaben, Ziele, Kampf und Spannung brauchen? für die, welche sich an der Welt und in den großen, schweren Aufgaben der Kultur in gesundem Wettkampfe der Kräfte ausleben wollen?

Oder ist all das, was Wissen, Kunst, Kraft und Kultur bedeutet, etwas der Religion Fremdes und Gleichgültiges, wovon deshalb das hohe Lied des Himmelreiches schweigen mußte? Müssen diese Kulturgüter als Gegenstand der Weltverleugnung preisgegeben werden? Würde das Himmelreich nicht aufhören, ein Himmelreich zu sein, wenn es nicht das Leben für Wahrheit und Schönheit, Kraft und Vollkommenheit wäre? All das nötigt dazu, in das Geheimnis der Bergpredigt einzudringen.

Die Bergpredigt hebt an mit den Seligpreisungen, der ersten ihrer sieben Spruchgruppen, und gibt damit sofort die Antwort auf die Frage: Wie gewinnt man das Bürgerrecht im Reiche Gottes? Was ist, um es modern auszudrücken, der allein

menſchenwürdige Lebensinhalt? Worin beſteht das Himmelreich? Die drei erſten Seligpreiſungen ſtimmen zuſammen in der Antwort: Die *Welt* iſt es *nicht*: darum ſelig die, welche von ihr *frei* ſind. Natürlich weil ſie das Ungenügen der Welt erkennen. Für wen ſollte dieſe Tat der innern Befreiung leichter vollziehbar ſein als für die, welche ohne ihr Zutun zu den Enterbten gehören? Das wahre Lebensgut oder das Himmelreich iſt kein *Beſitz*, der einem durch Gewalt oder Betrug wider Willen genommen werden kann. Folglich kann es dem Menſchen auch nicht wie ein Glücksgut zuteil werden: darum „ſelig die Armen (im Geiſte), denn ihrer iſt das Himmelreich.“ Das wahre Gut iſt kein Genuß, wie ihn das Naturleben bietet, der dazu reizt, das zu tun, was man ſonſt nicht tun würde: „Selig die Leidenden, denn ſie werden getröſtet werden!“ Das wahre Gut iſt kein Reiz von Schickſalswechſeln, die über uns kommen, die allein Spannung und Bewegung in unſer Leben bringen, ohne die es matt, reizlos und eintönig bliebe. Es iſt kein Schickſal, ſondern Tat, geiſtiges Ringen und Wirken aus der gleichmütigen Seelenkraft des gottzugewandten Strebens. Es iſt kein Leben, das gelebt wird, ſondern das jeder ſelbſt zu *leben hat* — aus innerſter Tatkraft heraus, und darum in Gleichmut und Gelaſſenheit trotz aller Schickſalswechſel: „Selig die Gleichmütigen, denn ſie werden die Erde erben.“

Worin das Himmelreich gelegen iſt, ſagt die *zweite* Dreizahl der Seligpreiſungen: im tatkräftigen Ringen des Geiſtes ſelber, in Gerechtigkeit, Barmherzigkeit und Reinheit, um das Organ für das Höchſte, Innerlichſte und Ewige herzuſtellen und zur Entwicklung zu bringen. Die Welt iſt trotz ihres Reichtums nicht das wahre Gaſtmahl ſeligen Lebens: denn ihr Reichtum kann die Armut nicht verhindern. Ihre Fülle von Luſt und Genuß erzeugt unvermeidlich Überdruß und Qual; ihre Kraft und Geſetzmäßigkeit vermag dem Guten trotz allem keine Sicherheit und Beſtändigkeit zu verbürgen. Aber deshalb iſt die Welt nicht widergöttlich. An ihren Gütern und Mängeln, an ihrem Reichtum und ihrer Armut erwacht das ſittliche Bewußtſein, die Welt der *Pflicht*, deſſen was ſein *ſoll*, was wir vollbringen *ſollen*, der Hunger und Durſt nach der ſittlichen Gerechtigkeit. Die große Triebkraft im Geiſtigen iſt das was ſein *ſoll*, die *Pflicht*. „Selig, die hungern und dürſten nach der Gerech-

tigkeit: denn sie werden (im Reiche Gottes) gesättigt werden!" Wie eine hohe Schule der sittlichen Pflicht und der Gerechtigkeit, so ist die Welt eine hohe Schule der Liebe und Barmherzigkeit: „Selig die Barmherzigen, denn sie werden Barmherzigkeit erlangen." Die Unbilden und Gegensätze des Schicksals, die Wunden, welche Not und Unglück schlagen, sind kein Verhängnis, vor dem sich der Geist zu beugen hat, sie sind vielmehr das Material, an dem sich Liebe, Barmherzigkeit und Gemeinsinn zu betätigen haben. Die Welt ist ein Spital, damit in ihr der Arzt erstehe, die helfende Liebe. Die Liebe ist berufen, auszugleichen, was der brutale Naturlauf an Unbilden und Elend hervorbringt. Die Welt ist eine hohe Schule des Wahrheitsdienstes, der reinen Seelen, denen im Schmutz der Vergänglichkeit, der Verwesung und des unaufhörlichen Stoffwechsels eine höhere Welt aufgegangen ist, die Welt der Wahrheit, der schöpferischen Weisheit und Vernunft. An der Welt des Stoffwechsels haftet der Schmutz der Unreinheit, des steten Vergehens und des rastlosen Umsatzes: aber nur für das, was selber dem Stoffwechsel unterliegt. Für den denkenden Geist wird sie zum Bild einer ewig gültigen Wahrheit, zum Beweis einer alleserfindenden Weisheit, zur Offenbarung der unvergänglichen Güte. „Selig, die reinen Herzens sind, denn sie werden Gott anschauen."

Als die Heimat der Heldenseelen offenbart die letzte Dreizahl das Himmelreich. Der reine, starke, hochgesinnte Wille soll zu Tat und Wahrheit werden — in der selbstlosen Hingabe an die Gesamtheit, durch wirksames Schaffen als Friedensstifter in den verschiedenen Ordnungen des Lebens: „Selig die Friedensstifter, denn sie werden Söhne Gottes genannt werden." Die Tatkraft des Heldentums zeigt sich vollkommen erst in der Treue des Gemeinsinns trotz aller Verleumdung und Verfolgung: „Selig, die um der Gerechtigkeit willen Verfolgung leiden: denn ihrer ist das Himmelreich!" Sie zeigt und bewährt sich in dem, was unmittelbar selber als Aufgabe und Anspruch an uns herantritt und trotz seiner menschlichen Unscheinbarkeit als göttlich geliebt, gehegt und durchgeführt werden will: „Selig seid ihr, wenn euch die Menschen meinetwegen schmähen und verfolgen und alles Böse wider euch sagen: freuet euch und frohlocket, denn euer Lohn wird groß sein im Himmel!"

Das Himmelreich ist also überweltlich — nicht Naturwesen;

es ist geistige Tatkraft. Es ist ursächliches Schaffen für das Ganze, Tatkraft im Wirken und Leiden für die Gesamtheit: die Tatkraft der dienenden und opfernden Liebe, die sich stärker erweist als aller Widerstand von außen und innen, stärker als der Weltsinn, stärker als Naturdrang, stärker als Selbstsucht und Tod.

In der letzten Seligpreisung leuchtet das Bild dessen hervor, der die lebendige Offenbarung und die tatkräftige Verwirklichung des Himmelreichs unter den Menschen ist. Die Seligpreisung wendet sich damit von der allgemeinen Wahrheit zu deren lebendiger Erfüllung in Jesus selber. Er ist als der Sohn Gottes das Himmelreich in Person und verkündigt es den Armen, indem er ihnen die Gotteskindschaft verkündigt.

Er ist dadurch das Licht der Welt, und das Salz der Erde: d. h. der Bringer der Wahrheit, die alle Dunkel verscheucht, und der Ewigkeitskraft, die gegen alle Vergänglichkeit weiht. Gotteskindschaft erklärt alles und verbürgt alles: sie bedeutet Gotteserbschaft und Todesüberwindung. Sie fordert indes innere Befreiung von der Welt. Da im Gottesreich jeder für alle da ist, wie Gott selbst die Vatergüte ist, so ist jeder Bürger des Himmelreichs unmittelbar dazu berufen, für einen engern oder weitern Kreis der Verbreiter des Lichtes zu sein, das ihn selber erleuchtet, und der Spender des Salzes, das ihn selber schützt. Die Gerechtigkeit des Himmelreichs ist ursprüngliche, über die Sorge um das eigene Seelenheil hinausgehobene Wirksamkeit in Liebe für Licht und Leben. Das Bürgertum im Himmelreich ist Jüngertum Christi; dieses hinwieder ist notwendigermaßen irgendwie Apostolat der Liebe und des lebendigmachenden Geistes. Die Welt ist nicht der wahre Lebensinhalt; aber sie ist auch nicht widergöttlich, so daß man sich aus ihr flüchten müßte: sie ist vielmehr wertvolles Material für die Erkenntnis der Wahrheit und für die Verwirklichung der sittlichen Vollkommenheit, für die Betätigung der Liebe zu Gott und dem Nächsten. Die Welt will und soll vom Licht der höhern Wahrheit verklärt und erklärt, vom Salz der ewigen Lebensaufgabe durchdrungen und verewigt werden. Mt. 5, 13—20.

Die irdische Weltanschauung und Sinnesweise führt in allem, auch im Sittlichen und Religiösen, zur Herabstimmung und Entwertung. Indem sie in die Religion und Sittlichkeit eindringt,

nimmt ſie dem Religiöſen und Sittlichen das Licht und die Kraft. Das wird in der dritten Spruchgruppe dargetan. Die irdiſche Sinnesweiſe führt erſtens zur Entzweiung der Menſchen untereinander, zweitens zur Loslöſung des Kultus von der Sittlichkeit, drittens zur Vergeltungsſucht, Rechthaberei, Unverſöhnlichkeit; viertens zur Lockerung der Gemeinſchaftspflicht, ſogar in der Ehe; fünftens zum Mißbrauch des Göttlichen, um mittelſt des Eides die vergänglichen Lebensintereſſen zu ſchützen. Es gibt wohl eine Sittlichkeit und Religion, welche den Schutz und die Förderung der irdiſchen Intereſſen bezweckt, und hierzu die Gottheit anruft und den Gottesdienſt übt. Sie iſt recht; aber das Himmelreich iſt ſie nicht. Es gibt eine Sittlichkeit und Religion, zu der das beſſere Ich hindrängt, die von unſerm eigenen Gefühl wie von der öffentlichen Meinung getragen und empfohlen wird. Sie iſt recht; aber das Himmelreich iſt ſie nicht. Die wahre Gerechtigkeit hat nicht nur das eigene Selbſt im Auge, ſondern das Ganze: Gott alles in Allen. Sie erſtrebt das Höchſte und iſt darum überweltlich. Sie erſtrebt das Schwierigſte und iſt darum nicht Gegenſtand und Beſitz, ſondern Leben und Tatkraft. Darum das Wort: „Wenn eure Gerechtigkeit nicht beſſer iſt als die der Schriftgelehrten und Phariſäer, könnt ihr nicht ins Himmelreich eingehen. Seid vielmehr vollkommen, wie euer Vater im Himmel vollkommen iſt.“ Mt. 5, 20—48. Wer bedarf mehr der Liebe als der, dem das Licht der Wahrheit, das Salz des Lebens fehlt? Von dem ſich die phariſäiſche Frömmigkeit wie die weltliche Sittlichkeit entrüſtet abwenden? Der Menſch iſt für den Menſchen nicht nur Gegenſtand des Genuſſes, ſondern vor allem *Aufgabe*, um ihm zu Gott zu verhelfen. Je größer die Not, deſto dringender die Liebe. „Seid vollkommen, wie euer Vater im Himmel vollkommen iſt.“

Faſten, *Almoſen* und *Gebet*, dieſe Werke der Frömmigkeit, ſind nicht die Religion ſelber, vielmehr der Gefahr der Entartung und des Mißbrauchs ausgeſetzt, aber doch wertvolle Übungen im Dienſte der Religion. Das *Gebet* iſt die hohe Schule der Innerlichkeit und Sammlung: die Religion iſt das Innerlichſte. Sie iſt das Unendliche im Endlichen, die Sprengung der geſchöpflichen Enge und Selbſtſucht: darum zu fördern durch Übungen der Liebe im Almoſen. Das Himmelreich iſt das Schwierigſte: Tatkraft, Selbſtvervollkommnung, Selbſtverleugnung: darum zu

fördern durch Faſten und alle Übungen, welche die Herrſchaft über ſich ſelber, über die eigene Behaglichkeit betätigen und ſteigern. Es gibt ſogar ein Wort Jeſu, eine gewiſſe Art böſer Geiſter könne nur durch Gebet und Faſten ausgetrieben werden. Die Übungen der Frömmigkeit ſollen nicht gepflegt werden, um die Religion wie eine Laſt zu erledigen, ſondern in Freude und hochherziger Hingabe an das Innerlichſte, Schwierigſte, Weiteſte.

Das Gebet hat die dreifache Aufgabe, die Klarheit (Mt. 6, 19—23), ſowie die Einheit und Feſtigkeit des inneren Lebens (24—30), endlich die innere Freiheit gegenüber den Pflichten, Sorgen und Gütern des Erdenlebens (25—34) zu pflegen und zu ſteigern. Das Vaterunſer iſt das Gebet um das Himmelreich. Gott als der allein wahre Lebensinhalt ſoll zur Anerkennung, zur grundſätzlichen Aufnahme, zur gewiſſenhaften Durchführung, zur innerlichen Aneignung als Lebensnahrung des Geiſtes gelangen. Damit wird Sünde, Verſuchung und Übel überwunden. Die Welt hört auf, Verſuchung und Anſtoß zu ſein, wenn wir auf der Höhe der Bergpredigt ſtehen. Nichts iſt durchaus ein Übel: alles kann und ſoll in ein Werkzeug des Guten umgewandelt und als Baumaterial des Himmelreichs für das höchſte Leben Verwendung finden.

Welches iſt Geiſt und Art der wahren Nächſtenliebe? „Richtet nicht, damit ihr nicht gerichtet werdet!“ Mt. 7, 1—5. Nicht Vergeltungsſucht, ſondern lebendigmachendes Wirken! nicht Ausbeutung der vorhandenen Mängel, um zu verderben und zu verurteilen, ſondern der Wille, das Unvollkommene zur Reife, das Schwache zur Kraft, das Glimmende zur Glut zu bringen. Der Wille ſei die Kraft, um in allem an die Richtung zum Guten, nicht zum Schlimmen anzuknüpfen. Damit iſt der abſtrakte Rigorismus des Geſetzes verworfen: „Mit dem Maß, mit dem ihr meſſet, wird euch zugemeſſen werden!“ Luc. 6, 37. Welch große Zuſage! Nicht das Geſetz, ſondern die Liebe iſt der Maßſtab der Vergeltung! „Seid barmherzig, wie euer Vater im Himmel barmherzig iſt.“ Luc. 6, 36.

Die Nächſtenliebe im Sinne der Bergpredigt hat nicht etwa die Aufgabe, die Lücken in der Barmherzigkeit Gottes auszufüllen. Sie braucht daher nicht kleinlich, aufdringlich und ängſtlich zu ſein. Mt. 7, 3—8; 23, 15. Sie iſt von dem Bewußtſein getragen, daß das Geben und Helfen zur Gottähnlichkeit gehört und für jeden

um seiner eigenen Vervollkommnung willen notwendig ist. Die Nächstenliebe soll endlich den andern nicht in Unmündigkeit erhalten, sondern zur selbständigen Geistestüchtigkeit erziehen und anregen. „Was ihr wollt, daß euch die Leute tun, das sollt ihr ihnen tun!“ Die Liebe erhält nicht in Abhängigkeit, sondern erzieht freie und starke Charaktere: sie wirkt nicht um des Dankes, sondern um der Vervollkommnung willen. Mt. 7, 7—12; 1. Kor. 13.

Mit drei eigenartigen Gedanken schließt die Bergpredigt. „Wie eng ist die Pforte und wie schmal der Weg, der zum Leben führt! wie wenige finden ihn! Dagegen zum Verderben ist der Weg breit und die Pforte weit!“ Ist das nicht ein bedenklicher Fatalismus? Es scheint so: allein das Himmelreich ist Geist, Tatkraft und Leben. Man kann darum ins Himmelreich nicht hineingetragen, nicht hineingefahren werden. Es braucht für jeden Gewalt, die sich die Pforte selber öffnet, die sich den Pfad selber bahnt. Darin besteht die Enge der Pforte, das Schmale des Pfades: selbstgebahnt!

Der gute Baum *kann* nicht schlechte Früchte bringen, der schlechte Baum *kann* nicht gute Früchte bringen! Haben sich die guten und schlechten Bäume selbst gemacht? — Auch dieses Wort Christi bedeutet keinen Fatalismus. Denn das Himmelreich kann nicht als reife Frucht vom Baume gepflückt und genossen werden. Es muß als *Same* gewonnen werden, als *eigenes* Wachstum und als wahrer *Lebensbaum*. Die *Unendlichkeit* geht nur als Same eigenen Wachstums in uns hinein, als die Frucht fremden Wachstums nicht. Das Himmelreich ist ein Haus, das sich jeder selbst zu bauen hat — auf Felsengrund. Der Baumeister des großen Himmelreichs gibt uns Aufgabe, Grundlage, Vorbild und Material, auch Kunst, Geist und Kraft: aber nur damit wir selber den Bau aufführen und Gottes Stadt so in der unendlichen Mannigfaltigkeit eigenartigen Geisteslebens prange. Das Himmelreich ist Geist und Leben: denn es ist *Gott* in der Seele. Es ist die Einkehr Gottes in das von der Wahrheit erregte Denken, in den vom Kampf um das Gute ergriffenen Willen. Das ist die Bergpredigt: das Evangelium vom Himmelreich der Gottvereinigung durch Gottverähnlichung!

Die Wanderzeit Jesu. Die hohe Schule des Jüngertums und der Selbstverleugnung. Die Enthüllung des Messiasgeheimnisses.

Jesus lehrte aus der Tiefe der Wahrheit heraus, mit ergreifender Gewalt. Das wurde empfunden und anerkannt. Allein trotz aller Begeisterung des Volkes ging der Erfolg nicht über ein gewisses Maß hinaus. Das Wort vom Gottesreich genügte nicht, um es durch der Liebe Kraft in der Volksseele zum Leben zu rufen. Das Befremden mußte schließlich ausgesprochen und zur ausdrücklichen Frage werden: Wie kommt es, daß die Saat des Gottesreiches und der Gotteskindschaft trotz aller Macht des Wortes und der Wundertat nicht in entsprechender Fülle und Raschheit aufgeht?

Die Antwort auf diese Fragen, die sich in seiner Umgebung regten, gab Jesus in einer Gruppe von Gleichnissen. (Mc. 4. Mt. 13. Luc. 8.) Die Himmelreichspredigt ist gleich dem Samen und seinem Schicksal. Das Gottesreich ist Wachstum, Same, Lebenstat: es ist Sache der innerlichen Aneignung und Anstrengung, um die natürliche Verblendung und Verstockung zu überwinden. Wie der Felsboden, die Dürre, das Dorngestrüpp dem Wachstum des Samens zuwider sind, so zuerst die verständnislose Flachheit, die Schwäche, welche vor Widerspruch zurückschreckt, die weltliche Sorge. Das zweite Hindernis verdient besondere Beachtung, weil es für den Erfolg Jesu von entscheidendem Einfluß war. Die Wenigsten haben den Mut, dem eigenen Urteil zu folgen und als selbständige Persönlichkeiten, unbekümmert um die öffentliche Meinung, der erkannten Wahrheit und Aufgabe zu folgen. Sie wollen von der herrschenden Denkweise und dem Herkommen getragen sein; sie wagen in geistigen, religiösen und sittlichen Fragen nur als Herdenmenschen zu denken und zu handeln. Erst nachdem von dem kleinen Jüngerkreis aus allmählich eine Gemeinde entstanden war, in der sich Herdenmenschen wohlfühlen können, war für diese Vielen die Zeit gekommen. Sobald aber eine Verfolgung ausbrach, dann fielen sie in großer Anzahl wieder ab.

Das Gottesreich fordert Tiefe in der aufnehmenden Seele: Tiefe des Denkens und Verstehens, Tiefe der selbstbewußten, widerstandsfähigen Willenskraft und Eigenpersönlichkeit. Tiefe gegenüber der Zudringlichkeit der weltlichen Ansprüche. Freiheit und Widerstandskraft gegenüber dem berückenden Schein, Freiheit gegenüber der Gesellschaft, Freiheit gegenüber dem Bereich der weltlichen Güter soll diese innere Tiefe bewirken. In der innern Tiefe einer wahrhaft geistigen Persönlichkeit, die wirklich zu denken und zu wollen wagt, vollbringt sich das Wachstum des Gottesreiches.

Es ist ein Wachstum von geistig-sittlicher Art, aber es vollzieht sich aus der Kraft und Notwendigkeit der Sache heraus, aus der aufgenommenen Wahrheit und Aufgabe. Es ist nicht etwas, was *gemacht* wird. Die Wahrheit kommt und wirkt wie eine höhere Gewalt und lebt sich als göttliche Samenkraft im Menschen aus. Das lehrt das zweite Gleichnis, welches *nur* von Markus überliefert ist (4, 26—29).

Warum rottet Gott nicht die feindseligen Gewalten aus? Warum stellt er seine Allmacht nicht in den Dienst seines Reiches? Darauf gibt das Gleichnis vom Weizen und Unkraut die Antwort. Gott steht mit seiner Allmacht *über* den Gegensätzen. *Weil* er die *Allmacht* ist, darf er nie als *übermächtige Einzelgewalt* gedacht werden, die sich *von außen* her durch besonderes Eingreifen in die gesetzmäßige Entwicklung *hemmend* geltend macht. Vielmehr will Gott die gesetzmäßige Entwicklung aller Kräfte und die Auswirkung aller ringenden Gegensätze. Deren Auswirkung ist die Erprobung ihres Rechtes und führt von selber zum Gericht, das über alles entscheidet. Gott steht als allmächtige Vorsehung nicht *innerhalb* der Gegensätze und wird darum auch nicht in seinen Absichten durch sie gefährdet. Ihm, dem Allbeleber, dienen und leben alle.

Aber *warum* sind denn die *Gegensätze* überhaupt da? Wozu all dieses Feindliche, das von Gott geduldet wird? Wäre es nicht da, so brauchte es auch nicht geduldet zu werden! So die Frage. Jesus gibt die Antwort im folgenden Gleichnis. Weil das Mehl vom Sauerteig in Gährung versetzt werden soll, weil der Mensch die Welt zur Brücke *machen* soll, um ins Himmelreich des wahren Lebens hinüberzugehen. So ein neugefundenes Wort Jesu: „Diese Welt ist nur eine *Brücke*: geh darüber, aber baue deine Wohnung nicht darauf!“ Mit den Gütern der

Welt soll der Mensch die Perle des Gottesreiches erkaufen! Der Mammon und alle weltlichen Güter haben den Zweck, zum Kaufpreis gemacht zu werden, den wir für das allein wahre Gut hingeben. Denn alles muß gekauft werden. Nichts ist umsonst. Alles ist nur soviel wert, als man dafür gibt und opfert. Der Wert liegt in der Tat der Hingabe. Wer viel Liebe hat, gibt viel und vergibt viel. Das Gottesreich ist geistige Lebens- und Liebestat: darum muß es auf Grund der inneren Entscheidung zwischen Schein und Sein erkauft werden: die Wahrheit um den Preis des Scheines, das wahre Gut um den Preis alles dessen, was sich durch den Zwang der Not und der Eindrücke als begehrenswert aufdrängt.

Mit der geistigen Kraft der inneren Wahrheit, der sich im äußern Weltlauf wie in der innern Empfindung und Vergleichung erprobenden Gegensätze wächst das Gottesreich in jeder Seele vom unscheinbaren Senfkorn zur lebendigen Gemeinschaft aller Gotteskinder heran, von der Enge der Einzelsorge bis zur allumfassenden Weite hingebender Opferliebe, die für die Perle des Gottesreiches sich selbst als Kaufpreis darbringt.

Es steht mitten in diesen Gleichnissen ein Wort Jesu, das sehr befremdlich klingt und doch so scharf betont wird, daß es nicht beiseite zu schieben ist. Sonst lautet der Grundsatz Jesu: „Den Armen wird das Evangelium verkündigt!" Die Bettler ruft er von den Straßen zum Gastmahl herein. Hier aber sagt Jesus zu den Jüngern: „Euch ist es gegeben, das Geheimnis des Gottesreiches zu verstehen; denen draußen wird alles in Gleichnissen vorgetragen, damit sie mit offenen Augen sehen und doch nicht erkennen, mit den Ohren hören und doch nicht verstehen, so daß sie sich nicht bekehren und keine Sündenvergebung erlangen." Mc. 4. Man findet hierin einen Anhalt für die Vermutung, der übernatürliche Charakter der Person und Lehre Jesu solle dadurch zum Bewußtsein gebracht werden. Jesu Person und Lehre müsse für die Menge vom Geheimnis verhüllt bleiben, weil sie eben etwas ganz Übernatürliches und darum Unbegreifliches sei. Diese Deutung ist nicht richtig.

Das Wort Jesu bekundet vielmehr den weiten Abstand, der zwischen der Geistesart des Durchschnittsmenschen und dem Gottesreiche besteht. Man empfindet den Wert und Adel der Geistesvollendung in Gott; man möchte sie darum wie eine fertige Gabe

entgegennehmen und genießen. Man möchte, was Geist und Leben ist, wie eine gegebene Tatsache vorfinden und nach Art des naturhaft Gegebenen für sich in Besitz nehmen und in müheloser Anschauung bewundern. Man möchte zur vollkommenen Geistigkeit gelangen; allein man möchte sie als festgelegten Tatbestand, jetzt oder später. Für die Unentbehrlichkeit der tatkräftigen Spannung des Denkens und Wollens, um in die Tiefe und Weite der Wahrheit zu dringen, hat man kein Verständnis. Man will nicht verstehen, daß das Leben der vollen Seligkeit und Wahrheit nur durch Tatkraft auf der Bühne selbst erlebt, nicht aber wie ein Schauspiel entgegengenommen werden kann. Man möchte ins Himmelreich; aber man denkt sich darunter die Welt des Naturlebens in verbesserter Auflage. Man bebt davor zurück und versteht es nicht, daß die Güter des Erdenlebens nur als Baumaterial gegeben sind, womit man sich die Brücke ins Himmelreich zu bauen hat. Jeder für sich selber, aber mit der Kraft und Liebe Gottes, in der Gemeinschaft wechselseitiger Fürsorge!

Jesus gab mit diesem Wort zugleich die Antwort auf die mehrfachen Gegensätze, welche sich seinem Wirken in den Weg stellten. Markus hatte vorher erzählt, daß „die Angehörigen Jesu sich seiner bemächtigen wollten, denn sie sagten: Er ist von Sinnen. Die Schriftgelehrten, welche von Jerusalem herabgekommen waren, sagten: Er hat den Beelzebub: im Obersten der Teufel treibt er den Teufel aus." Mc. 3, 20. 21. Auf den letztern Vorwurf erwiderte Jesus, er bedeute einen offenbaren Widerstand gegen den Geist der Wahrheit. Mit bezug auf seine Angehörigen erklärte er: „Wer ist mir Mutter und Bruder?" Hinblickend auf die ihn Umgebenden sagte er: „Siehe da meine Mutter und Brüder! Wer den Willen Gottes tut, der ist mir Bruder, Schwester und Mutter." Mc. 3, 22—35. Immerhin mußte es befremden, daß das Reich Gottes nicht allen Widerstand aus dem Wege räumte. Den Grund fand Jesus in der höheren Anordnung; das Prophetenwort war der Ausdruck dafür; die Wirklichkeit bestätigte es in Vergangenheit und Gegenwart. Wer für das Gottesreich empfänglich ist und Verständnis hat, erkenne den Grund darin, daß es ihm schon jetzt in Gnaden gegeben ist, während andere erst dafür reif werden müssen.

Vor den Abgesandten der Hierarchie und vor allem Volk hatte Jesus der bestehenden Gesetzesreligion gegenüber feierlich ver-

kündigt: „Nichts was von außen in den Menschen hineinkommt, kann ihn verunreinigen!“ Damit war der bisher verhüllte Gegensatz offen zutage getreten und der Kriegszustand eröffnet. Es war nur noch eine Frage der politischen Klugheit, wie und wann der Hohe Rat amtlich gegen Jesus vorzugehen für zweckmäßig finden würde. Darum beginnt Jesus eine andere Weise der Lehrtätigkeit, um sie solange und weithin als möglich auszudehnen. Es beginnt die Zeit der eigentlichen Heimatlosigkeit (Luc. 9, 58) und der unstäten Wanderungen. Der Beginn dieses zweiten Abschnitts ist bezeichnet durch den Weggang ins heidnische Phönizien; das Ende durch den Messiaseinzug in Jerusalem. Der Schwerpunkt der Lehrtätigkeit Jesu liegt nunmehr in der Einweihung der Jünger in das Geheimnis des messianischen Opferleidens und der Nachfolge des Messias-Christus. Die geistige Gedankenkette, in der sich diese hohe Schule der messianischen Jüngerschaft entwickelt, beginnt mit den vorwurfsvollen Aufforderungen Jesu an die Jünger, sich endlich klar zu werden. Sie erreicht ihren Wendepunkt in dem Messiasbekenntnis des Petrus und findet ihren Höhepunkt und Abschluß in dem feierlichen Worte Jesu: „Auch der Menschensohn ist nicht gekommen, um sich bedienen zu lassen, sondern um zu dienen und sein Leben als Lösegeld hinzugeben für Viele.“ Mc. 10, 45.

Man empfindet es als einen Widerspruch im Markusevangelium, daß Jesus bis zum Einzug in Jerusalem nichts von seiner Messiassendung offenbare, ja allen, welche diese Erkenntnis aussprechen, strengstes Stillschweigen auferlege. Andrerseits spreche er selber doch davon, wie bei der Ablehnung des Fastens, solange der Bräutigam da ist. Mc. 2, 18—23. Die Darstellung bei Matthäus und Lukas berichtet noch deutlichere Kundgebungen des messianischen Selbstbewußtseins Jesu. Bei näherem Zusehen löst sich der Schein dieses Widerspruches auf. Jesus arbeitete von Anfang an darauf hin, daß ihn zuerst seine Jünger und dann auch die Welt als den Messias erkennen. Aber Jesus wollte, daß man diese Erkenntnis durch eigene Überlegung erringe und daß man sich zu dem r i c h t i g e n Begriff des Messias hinaufarbeite. Darum waren in beider Hinsicht Andeutungen und Mitteilungen erforderlich, um diese tiefgreifende Denkarbeit, welche eine Umgestaltung der ganzen Religionsauffassung bedeutete und noch bedeutet, einigermaßen zu fördern. Die Erkenntnis des Messias sollte nicht von diesem Begriff aus erfolgen, sondern wie bei jeder wirklich e r l e b t e n Erkenntnis,

von der Sache aus. Der Name „Meſſias", „Gottgeſalbter", „Chriſtus" lenkte eben deshalb, weil er die gemeinübliche Bezeichnung war, das Denken auf das politiſche Königtum und die Weltherrſchaft Israels hin. Die öffentliche Meinung und die herrſchenden religiöſen Parteien ſtimmten darin überein, daß der Triumph der guten Sache durch äußere Macht und Herrſchergewalt erzielt werden müſſe. Darum wird im Evangelium durchweg und zielbewußt die unmittelbare Bezeichnung Jeſu als Meſſias vermieden. Schon von Johannes dem Täufer wird der Kommende als derjenige bezeichnet, der mit dem Geiſt Gottes taufe. Er wird als der Sohn Gottes erklärt; ſeine Meſſiasaufgabe beſteht alſo darin, die Menſchen zur Gotteskindſchaft zu bringen. Bei dem „Bräutigam" mußten die Jünger und Gegner wohl an Gott ſelbſt denken, der durch die Sendung eines Propheten bei den Seinigen liebevoll gegenwärtig iſt, auch an den Meſſias als Heiland der Seelen, niemals aber an den ſiegreichen Weltherrſcher auf dem wiedererrichteten Throne Davids. Durch die Offenbarung, worin das Gottesreich beſtehe, wurde der politiſche Meſſiasbegriff von innen heraus entwurzelt. Für das Lebenswerk Jeſu, die Grundlegung der vollkommenen Gottesgemeinſchaft, gab es kein gefährlicheres Hindernis als die herrſchende Meſſiasidee und die unvermittelte Annahme, Jeſus ſei der Meſſias oder wollte als Meſſias gelten. Der Schwerpunkt der Lehrtätigkeit des erſten Abſchnittes liegt darum in der Darlegung, was das Reich Gottes ſei. Damit war von ſelber die Erkenntnis vorbereitet, wie man ſich den Meſſias zu denken habe, und ob Jeſus wohl ſelber der Meſſias ſei. Nebenbei gab Jeſus auch einzelne Hinweiſe, um den richtigen Meſſiasbegriff und auf Grund deſſen die Erkenntnis herbeizuführen, daß er ſelber im wahren religiöſen und geiſtigen Sinne der Meſſias ſei.

Als der Gegenſatz der Anſchauungen über Religion, Offenbarung und Gottesreich zwiſchen Jeſus und der jüdiſchen Hierarchie ſcharf und gefährlich zutage getreten war, wurde die Notwendigkeit dringend, wenigſtens bei den Jüngern eine ſichere Erkenntnis herbeizuführen. Immer aber blieb die Abſicht, daß ſie aus eigener Vergleichung und Erwägung zum entſcheidenden Urteil kommen ſollten. Darum benützte Jeſus auf der Wanderung durch den Norden jede Gelegenheit, um den Jüngern vorzuhalten, ob ſie immer noch nicht zur Erkenntnis gelangt ſeien, worum es ſich eigentlich handle? Es war nicht geſagt, worüber ſie klar werden ſollten, aber es war

die wiederholte und eindringliche Forderung, angestrengt nachzudenken und klar zu werden. Besonders die Brotvermehrung benützte Jesus zu diesem Zweck.

Eine hohe Schule des Jüngertums ist das Evangelium von der Selbstentäußerung und Weltverleugnung, von der dienenden Liebe, von der Hinnahme des Kreuzes. Damit enthüllte Jesus seinen Jüngern zugleich das Geheimnis seiner messianischen Sendung und Persönlichkeit. Darum ist die Selbstentäußerung für die Jünger zugleich die Nachfolge des Messias-Christus. Das Evangelium von der Aszese, von dem Leidensopfer des Messias, von der Nachfolge Christi schließen sich zu einer innern Einheit zusammen, sind zugleich eine Vertiefung des Gottesbegriffes und bilden den Inhalt des Jüngerunterrichts während der zweiten Periode.

Es war bei Cäsarea Philippi in der hehren Einsamkeit der rauschenden Jordanquellen bei dem alten Dan, in einer Landschaft, welche dem menschlichen Empfinden allezeit die geheimnisvolle Nähe der allbelebenden Gottheit hatte fühlbar werden lassen, wo Jesus die entscheidende Frage an die Zwölf richtete: „Wofür halten mich die Leute? — Für einen Propheten. — Wofür haltet ihr mich? — Petrus antwortete: Du bist der Messias! Und er drohte ihnen, daß sie niemanden darüber Mitteilung machen sollten. Und er begann sie zu belehren, wie der Menschensohn vieles leiden, von den Ältesten, Hohenpriestern und Schriftgelehrten verworfen und getötet werden müsse und nach drei Tagen auferstehen." Mc. 8, 29—31.

Diese erste Ankündigung des Todesschicksals hatte Petrus zu einem lebhaften Widerspruch herausgefordert. Die Schärfe der Zurückweisung war ebenso groß als die Bestimmtheit, mit der Jesus den Grundsatz der Aszese, der Selbstverleugnung und Opferhingabe aussprach. „Er bedrohte den Petrus und sprach: Weiche zurück, Satan! Du sinnest nicht was Gottes ist, sondern was menschlich ist. Wer mir nachfolgen will, verleugne sich selbst, nehme sein Kreuz auf sich und folge mir nach. Denn wer seine Seele bewahren will, wird sie verlieren; wer aber seine Seele um meinetwillen und für das Evangelium dahingibt, wird sie bewahren. Was nützt es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewinnt, aber Schaden leidet an seiner Seele? Was kann der Mensch als Lösegeld für seine Seele geben?" Mc. 8, 33—37.

Nach Jesu Urteil lag der Schwerpunkt des Messiasbekenntnisses

nicht darin, daß man ihm diese Würde zuerkannte, sondern daß man innerlich begriff und ergriff, was Gott mit der Messiasweihe von seinem Gesalbten und von dessen Jüngern fordert. „Nicht wer zu mir sagt: Herr, Herr! wird ins Himmelreich eingehen, sondern wer den Willen meines Vaters tut, der im Himmel ist." Mt. 7, 21. Es wurde zwar von Jesus als hohes Verdienst anerkannt und auf göttliche Erleuchtung zurückgeführt, daß Petrus bei dem Glauben an die Messiaswürde Jesu verharrte, obgleich das Volk infolge der eben erlebten Enttäuschungen trotz aller Wundertaten den großen Wundertäter nicht mehr für den Messias hielt, sondern nur noch für einen prophetischen Vorläufer des Messias. Jesus hatte es ja abgelehnt, sich als König zur Wiederaufrichtung des Thrones Davids an die Spitze des Volkes zu stellen. Man glaubte daraus zu entnehmen, daß seine Aufgabe und Macht nur soweit reiche, das messianische Gottesreich zu verkünden, nicht aber dasselbe im Triumph der Taten und Siege aufzurichten. „Da wandten sich viele seiner Jünger von ihm ab und wandelten nicht mehr mit ihm. Darum sprach Jesus zu den Zwölfen: Wollt auch ihr weggehen? Simon Petrus antwortete ihm: Herr, zu wem sollten wir gehen? Du hast Worte des ewigen Lebens! Wir haben geglaubt und erkannt, daß du der Gesalbte bist, der Sohn des lebendigen Gottes!" Joh. 6, 67—70.

Nicht der Name Gott macht es aus, ob die Religion wirklich die wahre Religion und Gottesgemeinschaft sei. Gerade die geheimnisvolle Naturwelt bei den Jordanquellen war eine der Stätten, wo allezeit die Versuchung an den religiösen Sinn herangetreten war, Gott mehr in der elementaren Gewalt der äußerlichen Wirksamkeit und des naturhaften Lebensdranges zu finden, als in der Urkraft und dem Urbild der Innerlichkeit des geistigen Lebens und seiner Bestimmung für Wahrheit und Heiligkeit. Dort war ja das alte Reichsheiligtum von Dan mit dem Stierbild Jahwehs, des Weltenrichters, gestanden. Dort sahen die Jünger in ungewöhnlicher Pracht die Heiligtümer des Pan, der großen Urgottheit, der geheimnisvollen Quellkraft allen Naturlebens. Noch gewaltiger als die Marmortempel mußte der herrliche Naturtempel des Hermontales selber wirken und das menschliche Gemüt in seinem eigenen Wunsche bestärken, Gott dort zu suchen und zu genießen, wo des Lebens Quellen rauschen, wo in überwältigender Kraft die Herrlichkeit der Allmacht offenbar wird und alle gegnerischen Mächte nieder-

wirft — wie in der Natur, so in der messianischen Weltherrschaft des Gott-Richters.

Der Ort war darum wie kein anderer geeignet, den Jüngern im Geheimnis des Messias das Geheimnis des wahren Gottesreiches und damit das Geheimnis des wahren Gottesbegriffs zu offenbaren. Gott ist freilich dort, wo des Lebens Quellen strömen; denn er ist die Urkraft und Fülle des Lebens: aber nur des wahren Lebens. Die Kraft und Fülle des wahren Lebens ist indes weder im Naturreich des steten Werdens und Vergehens, noch in der Gewaltherrschaft einer unterdrückenden Übermacht, sondern dort, woher das Opfer der selbstverleugnenden Liebe seine Beweggründe empfängt, um den Alleinguten in seiner höchsten Güte zu offenbaren und zum Gute für alle, zum „Gott Alles in allen" zu machen. Weil Gott die Liebe ist, darum heißt der Weg zu ihm: Selbstverleugnung jeglicher Selbstsucht.

Trotzdem ist die Religion der Selbstverleugnung eine frohe Botschaft und königliche Gottesherrschaft. Gott herrscht eben nicht um zu unterdrücken, sondern um zu erheben und zu beleben. Der Messias lehnt das Königtum der Gewalt ab, jenes Königtum, welches kämpft, um vielen das Himmelreich zu verschließen. Aber gleichzeitig betätigte Jesus das wahre messianische Königtum, indem er das Bekenntnis Petri mit dem königlichen Worte belohnte, welches nur Matthäus überliefert hat. „Selig bist du Simon, Sohn des Jonas: denn nicht Fleisch und Blut hat dir dies (den Messias in der demütigen Selbsthingabe) geoffenbart, sondern mein Vater, der im Himmel ist. Und ich sage dir: Du bist Petrus, und auf diesen Felsen will ich meine Kirche bauen, und die Pforten der Hölle sollen sie nicht überwältigen. Ich will dir die Schlüssel des Himmelreichs geben. Was du auf Erden binden wirst, wird auch im Himmel gebunden sein; was du auf Erden lösen wirst, wird auch im Himmel gelöset sein." Mt. 16, 17—19. Aus Apg. 10 erhellt, daß es nicht die Willkür ist, welcher Jesus die Schlüssel des Himmelreichs gab, sondern der Geist der Liebe, welcher selbst das Messiasgeheimnis versteht, in der Selbstentäußerung der Opferhingabe das gottgewollte Königtum des Messias erkennt und in dieser königlichen Gesinnung seinem Meister nachfolgt. „Denn der Menschensohn ist gekommen, um zu retten, was verloren war." Mt. 18, 11. 14. Joh. 3, 17. Jak. 2, 13.

In sechsmaliger Einschärfung und Auslegung verkündet Jesus

das Evangelium der Selbsthingabe für das Gottesreich, immer im Zusammenhang mit seiner eigenen Leidensaufgabe, darum immer als Enthüllung des Messiasgeheimnisses und Aufforderung zu seiner Nachfolge. Damit enthüllte Jesus in fortschreitender Offenbarung den wahren Gottesbegriff, das tiefste Geheimnis der Gottheit: Gott ist der Allein-Gute, die wesenhafte Liebe, die über alle Bedingungen und Voraussetzungen erhabene Güte und Vollkommenheit. Wie Gottes Urbild, so der Beruf des Geistes. Jesus fordert darum die Schaffung einer weltfreien, gottzugewandten Persönlichkeit. Das Gottesreich ist der starke reine Wille, der sich über die Welt der Selbstsucht und Gewalt, der Sorge und Furcht zu Gott erhebt.

Sechs Tage nach dem Bekenntnis Petri erfolgte das geheimnisvolle Ereignis der Verklärung auf dem Berge, vielleicht auf der Höhe des Hermon. In der Verklärung erfolgte die Unterredung mit Moses und Elias über das Leidensschicksal, erscholl die Himmelsstimme an die drei Jünger: „Dies ist mein geliebter Sohn, ihn sollt ihr hören!" Im Wort und Werk des Sohnes wird der Vater offenbar; im Geist der innerlich siegenden Wahrheit und Hingebung wird verständlich, worin Gottes Wesen, Kraft und Güte bestehe. Moses und Elias waren Männer des Opfers, des Sieges in der Selbsthingabe und Verzichtleistung: darum die Vorläufer der messianischen Opferliebe und Gottesoffenbarung. Obgleich bei der Herabkunft vom Berge freudigst vom Volke begrüßt, vermied Jesus, öffentlich durch Galiläa hindurchzuziehen; er wollte nicht erkannt werden.

Auf diesen zurückgezogenen Wanderungen war es, wo Jesus zum zweitenmal die Notwendigkeit seiner Verurteilung (und Auferstehung) aussprach. Die Jünger nahmen daraus Veranlassung, glänzende Zukunftsbilder vom Messiasreich zu entwerfen und ihre eigene Ehrenstellung darin zu erörtern. „Wer wird der Größte im Himmelreich?" Die Antwort Jesu lautete: „Wer der Erste sein will, mache sich zum Letzten und zum Diener aller." Er rief ein Kind herbei, stellte es mitten unter die Jünger und sprach: „Wenn ihr euch nicht bekehrt und werdet wie die Kinder, könnt ihr nicht ins Himmelreich eingehen! Wer sich selbst erniedrigt wie dieses Kind, ist der Größte im Himmelreich! Wenn dir deine Hand oder dein Fuß Ärgernis bereitet, so haue sie ab und wirf sie von dir; wenn dir dein Auge Ärgernis bereitet, so reiße es aus und wirf es von dir! Der Menschensohn ist gekommen, zu retten, was ver-

loren war. Was dünkt euch? Wenn jemand hundert Schafe hat, und eines davon verirrt sich, wird er nicht die neunundneunzig in den Bergen lassen und dem Verirrten nachgehen? . . . So ist es nicht der Wille meines Vaters, daß eines dieser Kleinen verloren gehe . . ." Das Gesetz der Vergebung, hochherziger und unermüdlicher Vergebung nicht nur sieben, sondern siebenmal siebzigmal soll auf Erden binden und lösen: „Mußtest nicht auch du dich deines Mitknechtes erbarmen, wie ich mich deiner erbarmt habe? So wird mein himmlischer Vater mit euch verfahren, wenn ihr nicht jeder seinem Nächsten von Herzen verzeiht. Wer nicht wider euch ist, ist für euch!" „Wehret ihm nicht, denn keiner, der in meinem Namen Wunder tut, wird so leicht übel von mir reden!" Mc. 9, 38. Das ist die hohe Schule der Persönlichkeit, die sich über alle engherzigen Parteigegensätze erhebt und in allem Gegensatz nur einen Beweggrund zum Erweis der helfenden Liebe sieht. Denn sie erkennt in Gott das Urbild der voraussetzungslosen Vollkommenheit und Liebe, sie erkennt in der Liebe das Gottesreich. Sie erkennt in jeder Seele die Anlage zum Gottesreich und trachtet darum, jeder Seele zu Gott und seinem Reich zu verhelfen. Göttlich ist es, aus dem Verderben zum Guten hinanzuführen: ungöttlich ist es, an dem Schwachen Ärgernis zu nehmen und das Irrende noch mehr ins Verderben zu stoßen oder dem Verderben zu überlassen. Das Große dieser zwei Grundsätze liegt darin, daß die hochherzige Selbstverleugnung jeder engherzigen Naturneigung sowohl für die Gegensätze des öffentlichen Lebens wie der privaten Verhältnisse gefordert wird. Wenn diese Selbstverleugnung schwer ist, so gilt Jesu Wort: „Jeder muß mit Feuer gesalzen werden wie jedes Opfer mit Salz. Bewahret in euch das Salz und haltet Frieden untereinander." Mc. 9, 48. 49.

„Ich preise Dich Vater, Herr des Himmels und der Erde, daß Du dies vor den Weisen und Klugen verborgen, aber den Kleinen geoffenbart hast. Ja, Vater! so war es wohlgefällig vor Dir. Alles ist mir von meinem Vater übergeben. Und niemand kennt den Sohn, außer der Vater. Und niemand kennt den Vater, außer der Sohn, und wem es der Sohn offenbaren will. Kommet alle zu mir, die ihr mühselig und beladen seid, und ich will euch erquicken. Nehmet mein Joch auf euch und lernet von mir: denn ich bin demütig und sanftmütig von Herzen. Und ihr werdet Ruhe finden für eure Seelen. Denn mein Joch ist sanft, und meine Bürde ist leicht." Mt. 11, 25—30. Luc. 10, 17—22. Joh. 15, 15; 17.

Selbſtverleugnung iſt das Grundgeſetz auch in der Ehe. Darum iſt ſie unauflöslich. „Was Gott verbunden hat, ſoll der Menſch nicht trennen.“ Der Menſch iſt dem Menſchen, zu allermeiſt in der Ehe und Familie, verbunden, um ihm Gegenſtand der fürſorgenden Liebe und Pflichterfüllung zu ſein. Gott bindet alle zur gegenſeitigen Förderung und löſt nie von dieſem Geſetz der Liebe; das Löſen geht nur auf die Feſſeln der Selbſtſucht und des Verderbens. Den Anlaß zu dieſem erhabenen Geſetz gaben die Phariſäer des Oſtjordanlandes, als Jeſus auf ſeiner Wanderung gegen Jeruſalem Galiläa verlaſſen und den Jordan überſchritten hatte. Daß die Jünger dasſelbe als ein Geſetz der Selbſtverleugnung empfanden, ſprechen ſie offen aus: „Dann ſei es ja ratſam, auf das Heiraten zu verzichten.“ Mt. 19, 10.

Die Notwendigkeit der Selbſtverleugnung ſollte den Jüngern noch erſchütternder vor die Seele treten. Auf der Wanderung durch Peräa war es, wo der reiche Jüngling dem Herrn mit der Bitte nahte: „Guter Meiſter, was ſoll ich tun, um das ewige Leben zu erben?“ — Jeſus antwortete: Was nennſt du mich gut? Niemand iſt gut als einer allein, Gott! Die Gebote kennſt du . . . Aber eines fehlt dir noch: Geh hin, verkaufe was du haſt, gib es den Armen, und du haſt einen Schatz im Himmel: dann komm, folge mir und nimm dein Kreuz auf dich!“ — Davor ſchreckte der Jüngling zurück und ging traurig weg. „Kinder, wie ſchwer iſt, daß die, welche auf ihr Vermögen vertrauen, in das Reich Gottes eingehen!“ — „Aber wer kann dann überhaupt ſelig werden?“ — „Bei den Menſchen iſt es unmöglich, aber nicht bei Gott. Bei Gott iſt nämlich alles möglich.“ — Die Probe iſt notwendig, in milderer oder ſchärferer Weiſe, ob man dem Irdiſchen mehr Wirklichkeit und Wert zuerkenne, oder dem Himmliſchen: ob man im entſcheidenden Augenblick im Materiellen oder im Überſinnlichen ſeine Grundlage und Sicherheit ſuche. Umſonſt iſt es nicht, was man für Gottes Reich hingibt: aber es muß gewagt werden. Die Schwierigkeit dieſes Wagniſſes hat zur Folge, daß viele, die die erſten waren, die letzten werden, und die letzten die erſten. Mc. 10, 31.

So zogen ſie hinauf nach Jeruſalem; Jeſus ging ihnen voran, weil ſie ſich ängſtigten und ihm mit Furcht folgten. Denn er hatte die Zwölf wieder beiſeite genommen und ihnen geſagt, was ihm bevorſtehe. Mc. 10, 32. Sie verſtanden nichts davon, verſichert Lukas; aber die jungen Zebedäusſöhne knüpften ihre lebensfrohen Hoffnungen an das rätſelhafte Wort und erbaten für ſich kühn die

beiden höchsten Ehrenämter in dem erwarteten Weltreich des Messias. Denn dies war ihnen gewiß: der Glanz der Weltherrschaft konnte nicht lange ausbleiben, was immer auch noch inzwischen vorgehen möge. Jesus bot ihnen dafür den Kelch der Verfolgung und die Bluttaufe. Als die zehn andern aus denselben ehrgeizigen Hoffnungen sich über Johannes und Jakobus entrüsteten, rief Jesus sie alle nochmals in die hohe Schule seines Jüngertums: „Ihr wisset, daß die, welche als Obrigkeiten der Völker gelten, über sie herrschen und Gewalt über sie ausüben. So sei es nicht unter euch: sondern wer unter euch groß sein will, werde euer Diener, wer unter euch der Erste sein will, werde aller Knecht. Denn auch der Menschensohn ist nicht gekommen, um bedient zu werden, sondern um zu dienen und seine Seele als Lösegeld für viele hinzugeben!"

Hiemit schloß die hohe Jüngerschule der Selbstverleugnung und des Opfers: soweit Worte es vermochten, war das Messiasgeheimnis enthüllt, das tiefste Wesen der Gottheit geoffenbart. „Niemand ist gut als Gott allein." Gott ist die voraussetzungslose Güte; Gott ist Vater: darum hat er seinen Sohn gesandt und zum Opferleiden hingegeben, damit im Geiste des Senders und des Gesandten das Gottesreich vollbracht und Gott alles in allen werde. Die freie Selbsthingabe Jesu im Abendmahl und im Todesleiden sollte durch die Tat besiegeln, daß das Opfer die höchste Macht und der Quellgrund des Lebens, die vollkommenste Nachahmung der göttlichen Liebe sei und zur innigsten Gottesgemeinschaft und darin zur Fülle des wahren Lebens führe.

Die Kritik (auch Loisy) will in den beiden Worten, in denen Markus, Matthäus und Lukas den Erlösungszweck und Opfercharakter des Leidensschicksals Jesu kundgeben, eine nachträgliche Einschaltung der paulinischen Lehrgedanken erkennen und textkritisch nachweisen.

Aus unserer Darlegung geht hervor, daß die ganze Lebens- und Lehrentwicklung Jesu vom Messiasbekenntnis Petri an von der Absicht beherrscht ist, seinen Jüngern das Geheimnis des Leidensberufes und Erlösungsopfers als den tiefsten Sinn des messianischen Amtes, seiner Sendung und Salbung, zu enthüllen. Die beiden Worte Mc. 10, 45 und 14, 22—25, 32—42 lassen sich demnach nicht als nachträgliche Zusätze aus dem Gefüge des Evangeliums herauslösen. Sie sind vielmehr der erhabene Schlußgedanke, dem die ganze Darstellung zustrebt.

Das Evangelium und die Aszese.

Gehört die Aszese in das Evangelium hinein? Vor diese Frage hat uns die neuere Forschung über das Christentum Christi gestellt: Adolf Harnack hat diese Frage von neuem mit Nein beantwortet. „Es ist eine weitverbreitete Meinung — in den katholischen Kirchen herrscht sie und viele Protestanten teilen sie heute —, das Evangelium sei im letzten Grunde und in seinen wichtigsten Anweisungen streng weltflüchtig und aszetisch. Die einen verkündigen diese ‚Erkenntnis' mit Teilnahme und Bewunderung, ja sie steigern sie bis zu der Behauptung, eben in dem weltverneinenden Charakter liege, wie im Buddhismus, der ganze Wert und die Bedeutung der genuinen christlichen Religion beschlossen. Die andern betonen die weltflüchtigen Lehren des Evangeliums, um dadurch seine Unvereinbarkeit mit den modernen sittlichen Grundsätzen darzutun und die Unbrauchbarkeit dieser Religion zu erweisen. Einen eigentümlichen Ausweg, eigentlich ein Produkt der Verzweiflung, haben die katholischen Kirchen gefunden. Sie erkennen den weltverneinenden Charakter des Evangeliums an und lehren dementsprechend, daß das eigentliche christliche Leben nur in der Form des Mönchtums — das ist die vita religiosa — zum Ausdruck komme; aber sie lassen ein ‚niederes' Christentum ohne Aszese als ‚noch ausreichend' zu. Diese merkwürdige Konzession mag hier auf sich beruhen bleiben: daß diese volle Nachfolge Christi nur den Mönchen möglich ist, ist katholische Lehre." Schopenhauer und Tolstoi stimmen darin mit der katholischen Auffassung überein, daß ihnen die Weltflucht als der tiefste Gedanke des Evangeliums gilt. „Tausende unserer Gebildeten lassen sich durch (Tolstois) Erzählungen an- und aufregen; aber im tiefsten Grunde sind sie beruhigt und erfreut, daß das Christentum Weltverneinung bedeutet; denn nun wissen sie bestimmt, daß es sie nichts angeht. Mit Recht sind sie nämlich gewiß, daß ihnen diese Welt gegeben ist, um sich innerhalb ihrer Güter und Ordnungen zu bewähren;

verlangt das Chriſtentum etwas anderes, ſo iſt ſeine Widernatürlichkeit erwieſen. Weiß es dieſem Leben keinen Zweck zu ſetzen, verſchiebt es alles auf ein Jenſeits, erklärt es die irdiſchen Güter für unwert und leitet es ausſchließlich zur Weltflucht und zu einem beſchaulichen Leben an, ſo beleidigt es alle Tatkräftigen, ja letztlich alle wahrhaftigen Naturen; denn dieſe ſind gewiß, daß uns unſere Fähigkeiten gegeben ſind, damit wir ſie gebrauchen, und die Erde uns zugewieſen iſt, damit wir ſie bebauen und beherrſchen." Weſen des Chriſtentums. S. 50. 51.

Harnack begründet ſeine Ausweiſung der Aszeſe aus dem Evangelium folgendermaßen: Jeſus ſei im Gegenſatz zu dem Aszeten Johannes kein Aszet geweſen. Er habe ſeine Jünger zu keinem Mönchsorden organiſiert und ihnen keine Tagesordnung vorgeſchrieben. Die Jünger hätten Jeſus auch nicht als weltflüchtigen Aszeten verſtanden und ſich ſelbſt nicht dazu verpflichtet gehalten. In den Ring der Grundgedanken Jeſu, Gottvertrauen, Demut, Sündenvergebung, Nächſtenliebe, paſſe die Forderung der Weltflucht und Aszeſe nicht hinein. Jeſus ſpreche wohl von drei Feinden, von der Selbſtſucht, dem Mammon, dieſer „geronnenen Gewalt", von der Gewalt überhaupt, von der Sorge, durch welche wir ſtückweiſe der Welt verfallen und zu furchtſamen Sklaven des Tages und der Dinge werden. Aber er gebe nicht die Loſung aus, dieſe Feinde zu fliehen, ſondern zu vernichten. Er lehre Selbſtverleugnung, aber nicht Aszeſe, er fordere den Kampf gegen Mammon, Sorge und Selbſtſucht, aber nicht Aszeſe. Die irdiſchen Güter ſeien nicht des Teufels, ſondern Gottes.

So die Begründung Harnacks. Johannes der Täufer und Jeſus werden überhaupt gern in einen künſtlichen Gegenſatz gebracht. Mit Unrecht — trotz aller Eigenart. Johannes war ein Aszet: aber nicht weil er die Welt für etwas Teufliſches und innerlich Unreines hielt, ſondern weil er Gewalt brauchte um das Himmelreich für ſich und für ſein Volk. Er war ein Aszet in der Nahrung, nicht weil er die Speiſen für unrein hielt, noch weil er eine beſtimmte Technik der Faſtenübung für notwendig hielt, ſondern weil er mit dem Aufenthalt in der Wüſte den Mangel eigentlicher Speiſen mit in Kauf nehmen mußte und wollte. Um ſo bereitwilliger, weil er wie Jeſus im Faſten eine heilſame Form der geiſtigen Erſtarkung ſah, nicht etwa in einer beſtimmten Technik des Faſtens, ſondern überhaupt im Faſten, wie es auch Jeſus in der Wüſte und immerfort übte.

Wenn die Aszeſe darin beſtände, daß man die Jünger zu einem Mönchsorden organiſiert und auf eine beſtimmte Tagesordnung verpflichtet, ſo wäre Johannes kein Aszet geweſen. Seine Jünger haben ihn *auch* nicht *ſo* verſtanden.

Was Johannes von den Büßern verlangte, war folgendes: Sie ſollen den Aberglauben aufgeben, daß die nationale Abſtammung von Abraham irgend ein Vorrecht in ſittlicher Hinſicht begründe und die Bußpflicht mindere. Zweitens ſollen alle durch Buße dem Reiche Gottes den Weg bereiten. Drittens ſollen ſie dies poſitiv durch werktätige Nächſtenliebe tun. Den Zöllnern ſchärfte er beſonders die Pflicht der Gewiſſenhaftigkeit in Geldſachen ein; den Soldaten die Gerechtigkeit gegen die Perſonen, daß ſie ihre Gewalt nicht mißbrauchen und keine falſchen Anklagen erheben. Aber niemanden forderte er auf, Einſiedler zu werden oder ſein Vermögen hinzugeben und ſeinen Beruf zu verlaſſen, auch die Zöllner nicht. Auch zu beſonderen Übungen und Tagesordnungen veranlaßte er niemand.

Andrerſeits iſt Jeſus unzweifelhaft über den Verdacht erhaben, als ob er im Eſſen und Trinken, im irdiſchen Weltgenuß und Alltagsleben das Reich Gottes gefunden hätte. Er ſchritt als gottgeſalbter Meſſias ſicher und frei durch die irdiſchen Genüſſe und Güter hindurch. Er bedurfte der fortſchreitenden Übungen nicht; auch ohne ſie konnte ihn die Luſt der Sinnlichkeit nicht übermannen. Gleichwohl bereitete er ſich durch eine gewaltige aszetiſche Übung, durch vierzigtägige Übung von Gebet und Faſten für ſein öffentliches Wirken vor. Und nicht bloß durch Gebet und Faſten: wer in die Wüſte geht, ſucht die Abtötung und Entbehrung in jeder Richtung auf. Gerade Jeſus hat auch weiterhin die Heimatloſigkeit, das höchſte aszetiſche Ideal, ausdrücklich erfüllt. „Der Menſchenſohn hat nicht, wohin er ſein Haupt lege.“ Er hat die kontemplative Maria, nicht die eifrig beſorgte Martha ſelig geprieſen. Und doch war Martha in Erfüllung notwendiger Pflichten und in heiliger Nächſtenliebe beſorgt.

Jeſus hat nicht minder wie ſein Vorläufer Johannes die *Buße* gefordert und als Schlüſſel des Himmelreiches bezeichnet. Jeſus hat die Buße auch *immerfort* und von *allen* gefordert. *Buße* iſt nichts anderes als Aszeſe. Beide bedeuten die planmäßige Anſtrengung, um die Natur und die Welt unter die Herrſchaft des Geiſtes zu bringen und den Geiſt vor der Verführung durch Natur und Welt ſicher zu ſtellen. Die Buße geht als Reue auf die Ver-

gangenheit, als planmäßige Selbſtzucht und Wachſamkeit auf die Zukunft.

Der gute Wille und der feſte Entſchluß zur Erkenntnis und Aneignung der Wahrheit genügen nicht, um die Wahrheit *wirklich* zu erringen. Dazu bedarf es planmäßiger Arbeit, fortſchreitender Denkbetätigung, ſteter Wachſamkeit gegen die Gefahren des Irrtums. Man muß die Fehlerquellen erforſchen, um ſich davor zu hüten. Das iſt im allgemeinen nicht leicht; noch ſchwieriger iſt die Beachtung der Fehlerquellen und Irrtumsgefahren bei jeder beſonderen Wahrheitsfrage und Erkenntnisaufgabe. Ohne planmäßige wiſſenſchaftliche Arbeit gibt es für den Menſchen keinen Wahrheitsbeſitz; ohne aszetiſche Arbeit gibt es für ihn keine ſittliche Vollkommenheit. Beides aus den gleichen Gründen. Der gute Wille und der feſte Entſchluß genügen nicht zur ſittlichen Freiheit und Vollkommenheit, um *wirklich* deren habhaft zu werden. Auch da bedarf es der planmäßigen Kleinarbeit, der zielbewußten Klarſtellung der eigenen Schwächen und Angriffspunkte, wie der gegneriſchen Vorteile und Kriegskünſte. Auch da bedarf es der Schritt für Schritt vorwärts dringenden Eroberung des Vollkommenheitsideals. Worin die Vollkommenheit im allgemeinen beſtehe und was ſie in jeder einzelnen Lage erfordere, iſt nicht ohne weiteres klar: Die Ethik der Philoſophie wie der Religionen bekundet immer noch die allergrößten Meinungsverſchiedenheiten. Wie ſoll alſo der Sieg der ſittlichen Vollkommenheit ohne einen eigentlichen Feldzug gegen die feindlichen Mächte, Mammon, Sorge, Selbſtſucht, gewonnen werden? Dieſe Kriegsſchule und dieſer Kriegszug iſt die Aszeſe.

Jeſus hat gefordert, man ſolle die Selbſtſucht, den Mammon und die Sorge *fliehen*, und ſie dadurch überwinden und *vernichten*. Es iſt unerfindlich, was für ein Gegenſatz zwiſchen dem *Fliehen* und dem *Vernichten* dieſer drei Feinde ſein ſoll. Fliehen und Vernichten iſt denſelben gegenüber nur möglich durch fortgeſetztes, zielbewußtes, planmäßiges Bekämpfen. Darin liegt die Aszeſe: *anderes* bedeutet ſie nicht. Insbeſondere bedeutet ſie nicht, daß man die Erdengüter für etwas Wertloſes oder gar Teufliſches anſehe und *darum* von ihnen frei zu werden trachte. Es gibt wohl eine dualiſtiſche Aszeſe; aber nicht anders wie es dualiſtiſche Weltanſchauungen gibt, welche in der Materie und Sinnlichkeit als ſolcher den Grund des Übels ſehen. Iſt deshalb jede Weltanſchauung als ſolche dualiſtiſch? Ebenſowenig die Aszeſe.

Könnte der Mensch die geistige Tüchtigkeit durch einen Entschluß gewinnen und Selbstsucht, Mammon und Sorge auf einmal in sich vernichten, dann wäre die Aszese entbehrlich. Aszese heißt Übung und ist Übung zur sittlichen Tüchtigkeit. Übung ist zielbewußter und planmäßiger Fortschritt im Kleinen, weil wir das Große eben nicht anders erreichen können. Wir gelangen zu fernen Zielen nur mittelst vieler Schritte. Wer im ernsten Kriegsfall siegen will, muß sich im Frieden die Tüchtigkeit zum Kampfe erwerben. Das ist Aszese. Nichts anderes.

Der Wille, ein für allemal den Weltsinn in sich zu vernichten, ist noch lange nicht dessen wirkliche Vernichtung. Wenn aber eine Tat geeignet wäre, dies zu unternehmen, so wäre es gerade diejenige, welche Harnack verwirft, nämlich die freiwillige Preisgabe des Mammons, der Sorge und Selbstsucht durch die Übernahme des Ordenslebens. Sie ist es natürlich nur dann und soweit, als sie der echte Ausdruck der innern Loslösung von den weltlichen Dingen ist. Die Apostel haben ihr Geschäft und ihren Besitz verlassen, weil Jesus dies wollte: aber die innere Befreiung war damit noch nicht verbürgt. Der innere Opferwille mußte von ihnen lebendig erhalten werden. Die Sehnsucht führt den Sinn immer wieder rückwärts oder vorwärts zu Hoffnungen hundertfältigen Ersatzes. Judas hat die innere Befreiung trotz allem nicht erzielt. Gleichwohl ist es unzweifelhaft, daß Jesus seine Jünger zu dem Akt der äußeren Verzichtleistung aufgefordert hat. Warum soll das bei den Ordensleuten nun wertlos und nicht evangelisch sein? Wenn aber kein äußerer Akt und keine äußere Lebensform ein für allemal die innere Weltbefreiung dauernd verbürgt, so ergibt sich eben daraus die Notwendigkeit steten Kampfes durch unausgesetzte Übung, d. h. die Notwendigkeit der Aszese für die Ordensleute wie für die Weltleute.

Es ist nicht katholische Lehre, daß die volle Nachfolge Christi nur den Mönchen möglich sei. Die Heiligen, welche die katholische Kirche als vollkommene Nachfolger Christi verehrt, sind aus allen Ständen und Berufsformen. Nach katholischer Lehre ist die vollkommene Nachfolge Christi in allen Ständen möglich, weil sie in erster Linie Sache der geistigen Hingabe an das Reich Gottes ist und weil die Tatkraft der Gesinnung alle Lebenslagen und Berufsaufgaben als Material für die Betätigung der sittlichen Vollkommenheit verwerten kann. Der Ordensstand oder die äußere Loslösung von den weltlichen Gütern

und Geſchäften bietet wohl die günſtigſte Lebensform dafür, inſoweit dies durch äußere Maßnahmen geſchehen kann. Um ſo verdienſtlicher iſt es, wenn man mitten in dem Lärm der Welt frei von ihrer Verſtrickung das Herz als ausſchließlich gottgeweihtes Heiligtum bewahrt und den Tempel des Gottesreiches in ſeinem Innern aufbaut. Katholiſche Lehre iſt es, daß die volle Nachfolge Chriſti in keinem Stand, weder im Ordensſtand noch im weltlichen Beruf, ohne ernſtgemeinte Aszeſe zu erzielen iſt. Denn das Reich Gottes kann nicht einfach in Beſitz genommen werden: es kann nur errungen werden durch den zielbewußten Kampf des ganzen Lebens aus allen Kräften. Die Kirche iſt eben der praktiſche Aktivismus des Gottesreiches. Durch ihre aszetiſchen Gebote fordert ſie zur planmäßigen Übung jener Tatkraft auf, ohne welche Gottes Reich nicht unſer wirkliches perſönliches Leben wird. Jede der ſieben Forderungen der hohen Jüngerſchule beweiſt, wie ſchwer ihre Erfüllung dem natürlichen Menſchen iſt.

Aszetiſch iſt die Botſchaft des Gottesreiches nicht, wenn damit eine traurige, gedrückte, armſelige Stimmung gemeint iſt. Das Evangelium iſt eine frohe Botſchaft: es will nicht nehmen, ſondern geben. Es will nicht zuerſt Entſagung, ſondern Hoffnung. Weil das, was es bietet, ſo wertvoll iſt, wird alles andere, was den Menſchen ſonſt bezaubert, wertlos. Es fordert nicht den Verzicht auf etwas, was wirklich reich, froh, ſtark macht, nicht den Verzicht auf alle Güter und Freuden, ſondern nur auf Ballaſt und Gift. Nicht auf ſtarkes, volles, geſundes Leben ſoll man entſagend verzichten, ſondern auf geiſtiges Siechtum, auf Krankheit und Todesnot. Das Evangelium des Gottesreiches iſt gegen die „Welt“ und ihre Herrſchaft in den Seelen gerichtet: allein das erſte iſt nicht der Angriff gegen die Welt, nicht die Nichtigkeit und der Unwert der Welt, nicht die Forderung des Verzichtes: ſondern das Leben im Gottesreich, die Darbietung unvergänglicher Güter, mit wahrer Erfüllung allen Verlangens. Daß die Welt den Menſchen ſchließlich enttäuſcht, brauchte dann nicht als eigene Grundwahrheit aus der Offenbarung eingeſchärft und bewieſen zu werden: das lehrte jeden die eigene Erfahrung von innen und von außen. Nur ſträubt ſich die Jugendkraft und der Lebensmut des Menſchen gegen dieſe Erfahrung, ſolange die Welt als der einzige Lebensinhalt daſteht. Solange man nichts Beſſeres kennt als die irdiſche Welt, ſucht man eben in ihr

den Gegenſtand, an dem man ſich auslebt — in Kraft und Genuß. Sobald aber ein höherer und gediegener Lebenszweck glaubhaft und greifbar in den Geſichtskreis gerückt wird, beginnt die Bereitwilligkeit zuzugeſtehen, daß die Welt die Hoffnungen und Mühen nicht lohne, die für ſie aufgeboten werden. Solange man jedoch nichts Beſſeres in erreichbarer Nähe ſieht, hängt man ſich an die Welt: denn das Herz will einen Lebensinhalt, die Kraft des Rieſen Chriſtophorus will einen Herrn, deſſen Dienſt ſie beſchäftigt und belohnt. Man will etwas, wofür man lebt; man braucht etwas, was die Kraft in Spannung ſetzt und dafür Genuß verſpricht. Das Evangelium bietet einen ſolchen Lebensinhalt: das Gottesreich. Da wird das Innere reich, die Kraft geſtählt, der Gemeinſinn herausgefordert. Es bietet einen Frieden, wie ihn die Welt nicht bieten kann, aber auch einen Kampf und Sieg, wie ihn die Welt nicht bieten und belohnen kann. Es will eine Gemeinſchaft, wo Recht und Liebe ganz anders zur Geltung kommen als in den Reichen dieſer Welt.

Das Christusbild des Lukasevangeliums. Das Gottesreich der helfenden Liebe.

Das Evangelium Lukas ist das lieblichste aller Bücher genannt worden. Mit vollem Recht. Es ist das Evangelium des Gottes, der in erbarmender Liebe die sündige Menschheit heimsucht, um statt Finsternis Licht, statt Todesbann Leben und Kraft zu schaffen. Das Gottesreich ist die Religion der erbarmenden Liebe. In unvergleichlich zartem Farbenton weiß die Künstlerhand des Evangelisten den Mann von Nazareth als den mitleidvollen Arzt und Heiland zur Darstellung zu bringen, für den alles Elend nur ein Beweggrund gesteigerten Erbarmens und innigerer Teilnahme ist. Es ist derselbe Jesus, den wir aus Markus und Matthäus kennen. In diesen älteren Evangelien galt es zuerst die großen Gedanken und Forderungen zur wirksamen Offenbarung zu bringen: Das Gottesreich ist die Religion der Innerlichkeit und der Tatkraft. Das Gottesreich ist Licht für die innere Finsternis, Lebenskraft für die Leibeigenen der Todesmacht. In der Zersplitterung des Weltgetriebes geht dem Menschen die eigene Innerlichkeit verloren. Sie kommt ihm nicht einmal zum Bewußtsein in ihrer hohen Bestimmung, der Sammelpunkt und Brennpunkt aller Wahrheit, der unendlichen Wahrheitsfülle zu werden, ein lebendiger Spiegel der Unendlichkeit. Mit der Frohbotschaft des Gottesreiches erschallt das Schöpfungswort: „Es werde Licht!" für die in Finsternis vergessene Innenwelt der Seele. „Es werde Kraft und Leben!" lautet das Schöpferwort für die naturhafte Trägheit und den Geist der Schwere. Aus den schweren Massen der naturhaften Trägheit soll das Himmelreich der Kraft und der Geistesfreiheit werden, das Himmelreich der wahren, starken Gerechtigkeit.

Das Heil kommt von oben; Licht und Wahrheit, Kraft und Gerechtigkeit kommen von oben. Der Weg, auf dem sie

kommen, führt durch die enge Pforte der sich dem Lichte öffnenden Innerlichkeit und ist der schmale Pfad unausgesetzter Anspannung und Selbstüberwindung. So das Lukasevangelium in vollem Einklang mit Markus und Matthäus. Allein Lukas läßt in dem Himmelsbild des Gottesreiches und seines Messiaskönigs den Charakterzug der innigsten Erbarmung und der mitleidigen Erlöserliebe hervorstrahlen. Es ist das Evangelium, welches den erbarmenden Heiland im Reichtum und in der Innigkeit seiner Liebe offenbart. Es ist das Evangelium, das die erbarmende Liebe als das Grundgesetz des Gottesreiches verkündigt. Das, was die Innerlichkeit am meisten ersehnt, ist die Liebe: aber die starke, hohe, weite Liebe: die Liebe zur Wahrheit und zum Apostolat der Wahrheit in allen Landen! Die Quelle der größten Tatkraft ist die Liebe: sie macht stark zur Arbeit, stark zum Kampf, stark zum Opfer: zum Heldentum der Tat, zum Heldentum des Duldens. Die Liebe macht stark ohne Eigennutz: auch wenn kein Lohn, kein Dank, kein Ruhm winkt, behauptet sie ihre Heldenkraft. Sie will eben nichts sein als Liebe: darum ist sie stärker als alle Selbstsucht und Leidenschaft, stärker als der Tod. Liebe ist Gott — Gott ist die Liebe. Darum hat Gott die Welt heimgesucht, in der Erbarmung seiner Liebe. Luc. 1. Darum hat Gott alles im Unglauben verschlossen, damit er sich aller erbarme. Röm. 11.

Der Mensch erlebt Gott, seinen Heiland, indem er ihn als das Licht der Wahrheit erlebt, das die Finsternisse seines Innern erleuchtet, als den Inbegriff alles Guten, das die endlose Leere seines Innern erfüllt. Der Mensch erlebt Gott, seinen Heiland, indem er in den Spannungen und Opfern des Lebens die Nötigung und die Kraft gewinnt, alles Vermögen in Tat, all sein Können in Wirken und Leiden umzusetzen. Der Mensch soll Gott, seinen Heiland, auch in der Liebe erleben, in der Freude des Gebens, in der Lust des Erbarmens, in der Hingebung selbstvergessenen Wirkens und Leidens für die andern, für alle, für die Nahen wie für die Fernsten. Das Evangelium Lukas ist die frohe Botschaft, daß Gott in der Liebe erlebt wird: daß jedem Hause das Heil des Gottesreiches widerfährt, das glaubend die Liebe aufnimmt und ihr zum Ausgangspunkt ihres weiten Wirkens dient: vom Haus des Zacharias bis zum Haus des Zollbeamten, von den Hirten bei Bethlehem bis zum Mörder am Kreuz. Gott ist eben die Liebe und wird erlebt in der Liebe. In diesem Lichte sieht und begrüßt Zacharias bei der

Geburt des Vorläufers den Herrn Jahweh: „Gepriesen sei der Herr, der Gott Israel! denn er hat sein Volk heimgesucht und ihm das Heil bereitet ... In der innigsten Barmherzigkeit unseres Gottes geht er uns auf als Licht von der Himmelshöhe, um denen zu leuchten, die in Finsternis und Todesschatten wohnen, um unsere Füße zu leiten auf den Pfad des Friedens." Dieselbe Empfindung atmet Mariens Lobgesang: „Hoch preist meine Seele den Herrn und mein Geist frohlocket in Gott, meinem Heiland. Denn in Gnaden hat er angesehen die Niedrigkeit seiner Magd ... Erbarmen übt er von Geschlecht zu Geschlecht ... Die Übermütigen stürzt er vom Throne und erhebt die Niedrigen. Die Armen erfüllt er mit Gütern; die Reichen läßt er leer ausgehen." Damit stimmt der Lobgesang der Engel in der Weihnacht: „Ehre sei Gott in der Höhe, Friede auf Erden, auf den Menschen Wohlgefallen!" Wie innig lautet des greisen Simeon Dank und Bekenntnis: „Nun Herr, lässest du deinen Diener in Frieden scheiden: denn meine Augen haben dein Heil gesehen, das du bereitet hast vor allen Völkern: als ein Licht zur Erleuchtung der Heiden und zum Ruhme deines Volkes Israel!" Luc. 1. 2. Es ist, als ob diese Heiligen der Kindheitsgeschichte bereits das Wort aus Jesu Mund vernommen hätten, mit dem er in der Stadt seiner Kindheit auftrat und welches Lukas als den charakteristischen Inbegriff seiner Lehre und Gesinnung, wie seines Lebens und Sterbens an die Spitze stellt: „Der Geist des Herrn ist über mir: darum hat er mich gesalbt und gesandt, den Armen die frohe Botschaft zu verkünden, um die gebrochenen Herzen zu heilen, um den Gefangenen Erlösung, den Blinden das Licht zu verkünden, um die Gedrückten in Freiheit zu entlassen und das Gnadenjahr des Herrn auszurufen." Luc. 4. Es mutet uns an, als ob diese Heiligen schon vernommen hätten, was das Kind der Verheißung einst am Kreuz denen als Entgelt widmen würde, die ihm am Holz der Schande den Beweis liefern wollten, daß ihnen die Liebe nicht als Gottesreich gelte: „Vater verzeih ihnen: denn sie wissen nicht, was sie tun!" Luc. 23, 34.

Was das Evangelium Lukas Eigenartiges zum Leben und zur Lehre Jesu zu berichten hat, dient insgesamt dazu, in Jesus den Messias der mitleidigen Erlöserliebe und im Gottesreiche die Weltherrschaft der selbstlosen Hingebung aller für alle und damit die Segensherrschaft des Friedens in der Fülle aller Güter zu offenbaren. Gott selbst ist natürlich so zu denken, daß er als Vorbild und

Inbegriff, als Urheber und Vollender dieser Friedenswelt voller Leben und Liebe erscheint. Darum versetzt uns schon die Kindheitsgeschichte des Lukasevangeliums in eine Welt von ganz himmlischer Art: Inniges Gottvertrauen, heißes Sehnen, fromme Empfänglichkeit schaut von der Erde zu Gott empor, und vom Himmel steigen die Erbarmungen Gottes, die Sendboten seiner Vaterliebe hernieder. Die Erde steht dem Himmel offen, der Himmel ist für die Erde offen. Alles ist überschattet vom lebendigmachenden Geiste der erbarmenden Liebe, aufwärts gerichtet von der Erde zum Himmel, um von oben die Kraft des Allerhöchsten und die Segensfülle seines Friedensreiches im Kinde von Bethlehem zu empfangen.

Aus dem Munde Jesu vernehmen wir das Evangelium der erbarmenden Liebe, die in allem Übel den Gegenstand der Überwindung und Hilfe sowie den Beweggrund der mitleidigen Teilnahme findet, nicht aber der Verurteilung des Gerichtes. „Nicht die, welche gesund sind, bedürfen des Arztes, sondern die Kranken. Ich bin nicht gekommen, die Gerechten zu berufen, sondern die Sünder.“ Luc. 5, 31. 32. Mc. 2, 16. „Lernet, was es bedeutet: Barmherzigkeit will ich, nicht Opfer.“ Mt. 9, 13. Dieses allen drei Evangelien gemeinsame Wort gibt im Lukasevangelium den Grundton des Charakters, Lehrens und Wirkens Jesu. „Zachäus, steige eilends herab: heute ist diesem Hause Heil widerfahren, weil auch dieser ein Sohn Abrahams ist. Denn der Menschensohn ist gekommen, um zu suchen und zu retten, was verloren war.“ Luc. 19, 1—10. „Seid barmherzig, wie euer Vater im Himmel barmherzig ist!“ Luc. 6, 36. In der Barmherzigkeit findet Lukas den Gottesbegriff der Bergpredigt und die Grundbestimmung der göttlichen Vollkommenheit. Vgl. Mt. 5, 48. „Wenn ihr denen wohltut, welche euch wohltun, was ist das Besonderes? Das tun auch die Sünder!“ Luc. 6, 33. Von Erbarmen ergriffen, gibt Jesus den Sohn von der Totenbahre lebendig der Mutter zurück. Solche Gesinnung erschüttert und ergreift die öffentliche Sünderin, daß sie ins Haus des Pharisäers einzudringen wagt und in Vertrauen und Buße geradezu zerfließt. „Ihr werden viele Sünden vergeben, weil sie viel Liebe hat. Wem aber wenig vergeben wird, der hat auch weniger (Anlaß zur) Liebe.“ Luc. 7, 47.

Das Triumphgefühl des Messiasbewußtseins und der segenwirkenden Kraft des Gottesreiches jubelte in Jesus nach der Rückkehr der siebzig Jünger in dem Gebete zum Himmel: „Ich danke

dir, Vater, Herr des Himmels und der Erde, daß du dies vor den Weisen und Klugen verborgen und den Geringen geoffenbart hast. Ja Vater, so war es das Wohlgefallen vor dir! Alles ist mir von meinem Vater übergeben; niemand weiß, wer der Sohn ist, als der Vater, noch wer der Vater ist, außer der Sohn und wem es der Sohn offenbaren will." Und zu den Jüngern gewandt: „Selig die Augen, die sehen, was ihr seht!" Der Gesetzeslehrer verlangt nähere Auskunft und muß selber unter der Macht der Frage Jesu aus der Schrift mit dem Bekenntnis antworten, daß das Reich Gottes in der Erfüllung der Gottes- und Nächstenliebe *bestehe*. Damit er den Sinn dieses Grundgebotes und die Seligpreisung des Gottesreichs der Liebe *begreife*, entwickelt ihm Jesus im Gleichnis vom barmherzigen Samariter, was Nächstenliebe sei und in welchem Zusammenhang sie zur Rechtgläubigkeit und zur amtlichen Vertretung der Religion stehe. Die Not und das Elend sollen verbinden, nicht trennen! Nicht Verachtung, auch nicht aus Glaubenseifer, sondern helfende Liebe nach Gottes Vorbild! Von Jesus ist sie zu lernen: das ist das Eine Notwendige. Man lernt es durch Versenken in das Geheimnis seines Geistes und seiner Sendung. *Ihm* durch geschäftige Dienstbeflissenheit zu huldigen, ist naheliegend; aber ihm das Geheimnis der messianischen Erlöserliebe mit *Maria* abzulauschen und ihm in den geringsten, elendesten, abstoßendsten seiner Brüder mit Martha zu dienen, das ist das Eine, was not tut! Luc. 10.

Gottes Güte verdient solch unbedingtes Vertrauen, daß das *Gebet* unermüdlich sein muß in der Überzeugung, daß es nur Rücksichten der Güte sein können, die zur Fortsetzung und Steigerung des Gebetes nötigen: „Wenn ihr, die ihr böse seid, euern Kindern gute Gaben zu geben wißt, um wieviel mehr wird euer Vater vom Himmel den Heiligen Geist denen geben, die ihn darum bitten?" Gott treibt durch Nichterhören das Gebet bis zu der einzig notwendigen und voll hinreichenden Bitte hinauf: zur Bitte um den Geist der Liebe, um den Geist Gottes selber! Luc. 11, 13. „Gebt von dem, was ihr vermöget, *Almosen*: siehe, dann ist euch alles rein!" 11, 41. So hebt Jesus in der *Liebe des Wohltuns* sogar das rituelle Reinigkeitsgesetz auf, wie bei Markus durch den Grundsatz, daß die Religion und Sittlichkeit etwas *Innerliches* sei. Im Verständnis der Liebe besteht der Schlüssel der Erkenntnis. Weil die Schriftgelehrten diesen Schlüssel nicht als

ſolchen erkennen und verwenden, gilt von ihnen trotz ihrer Beſchwerde dasſelbe Wehe, wie von den Phariſäern. Luc. 11, 52. Irdiſche Habſucht iſt töricht, weil ihr vom Tode das Ziel genommen wird. „Man muß reich werden bei Gott.“ Luc. 12, 13—21. Keine ängſtliche Sorge um das Erdenleben! „Das alles ſuchen die Völker der Welt. Euer Vater weiß, daß ihr deſſen bedürft. Suchet darum das Reich Gottes: und all das wird euch beigegeben werden. Fürchte dich nicht, du kleine Herde: denn dem Vater hat es gefallen, euch das Reich zu geben. Verkaufet, was ihr beſitzet, und gebt Almoſen!“ Luc. 12, 29—33.

Selbſtloſe Demut ſei die Geſinnung, mit der man dem Rufe zum Gaſtmahl des Gottesreiches folgt; ſelbſtloſe Güte ſei es, die zum Gaſtmahle ruft, und zwar gerade ſolche, welche die Liebe nicht vergelten können. Lukas läßt dieſen Gedanken rein hervortreten und flicht darum die Forderung des hochzeitlichen Gewandes nicht in das Gleichnis hinein. Luc. 14. Den Gottesbegriff des himmliſchen Vaters enthüllt Jeſus im Gleichnis vom verlornen Sohn. Der religiöſe und ſittliche Geiſt wird beim Menſchen infolge der natürlichen Enge und Selbſtſucht gern rigoros und verdammungsſüchtig. Wo ſogar die Bande des Blutes verſagen, wo ſogar der eigene Bruder die Liebe über der Vergeltung vergißt: Gott bleibt die Liebe. Luc. 15. Zur Beleuchtung erzählte Jeſus das Gleichnis von den Arbeitern im Weinberg, die zu verſchiedenen Tagesſtunden berufen wurden und ſchließlich alle denſelben Lohn empfangen. Mt. 20, 1—16. Der Lohn iſt für alle der gleiche: denn er beſteht in Gott ſelbſt. Wer aber wirklich Gott in ſich hat und verſteht, was Gott iſt, der mißgönnt keinem andern, daß er vollkommen mit Gott vereinigt iſt. Vielmehr geht ſein Verlangen und Wirken dahin, daß alle ſo innig wie möglich mit Gott vereinigt ſeien. „Iſt euer Auge ſchalkhaft, weil ich gut bin?“ Wer Gott verwehren wollte, gut zu ſein, würde ihm verwehren, Gott zu ſein. Denn „was haſt du, was du nicht empfangen haſt?“ Röm. 11.

Gegenüber der Allgüte Gottes, welche auch die Reumütigen und die Verſpäteten zum gleichen Vollendungsziele kommen läßt, vertreten der ältere Sohn wie die pflichttreuen Taglöhner ein Bedenken, welches weite Kreiſe beherrſcht. Es lautet: Verliert die Gewiſſenhaftigkeit, die Pflichttreue, die Unſchuld nicht ihren Wert, wenn auch den Verſpäteten und den Vergeudern des gottgegebenen

Talentes der Zugang zum Gottesreiche gewährt wird? zumal noch mit solcher Bevorzugung? Hört dann der Unterschied von Gut und Bös nicht auf? Ist es dann nicht gleich, ob man gut oder schlecht handelt, ob man Selbstverleugnung übt oder sich seinen Neigungen überläßt? Ist das Gleichnis vom verlorenen Sohn nicht eine Einladung an die menschliche Schwäche, es geradeso zu machen und Unschuld, Kraft und Erbteil im Lasterleben der Sünde zu vergeuden? Wird einem dann, wenn man abgehaust zum Vaterhaus zurückkehrt, nicht noch mehr Ehre zuteil, als wenn man mit dem pflichttreuen Sohne in Arbeit, Unschuld und Gehorsam fortwährend aushält? So die Bedenken der Frömmigkeit. Darum unterdrückte man schon in der ältesten Kirche den Bericht von der Ehebrecherin, der ganz den Geist des Lukasevangeliums atmet. Joh. 8.

Die Gleichnisse Jesu greifen diese Auffassung von Religion und Sittlichkeit mit unerbittlicher Schroffheit an. Das Evangelium bekundet dadurch, daß es das Prinzip der uneigennützigen Sittlichkeit und Frömmigkeit schon längst vertreten hat. Es ist die Gesetzesreligion, aber im Sinne der alttestamentlichen Jahweh-Offenbarung, nicht jene, welche das Gute und den Gottesdienst nur aus Rücksicht auf das übt, was damit als Voraussetzung und Folge verbunden ist. Der Rigorismus dieser Religions- und Pflichterfüllung eifert streng für die Majestät des Guten: aber er verrät seine Abstammung aus ungöttlicher Selbstsucht, weil er durch seine Bedenken kundgibt, daß er den innern Wert des Guten, der religiösen und sittlichen Pflichterfüllung nicht erfaßt und nicht als seinen eigentlichen Beweggrund zur Geltung gebracht hat. Denn sonst brauchte er nicht zu fürchten, daß die Rückkehr des verlornen Sohnes das Lebensverdienst der Unschuldigen beeinträchtige. Die Unschuld, welche meint, sie hätte sich umsonst um Pflichterfüllung und Tugend bemüht, wenn auch die reumütigen Sünder Aufnahme finden, verrät, daß sie nichts weniger ist als Unschuld.

Das Himmelreich ist also jene Gemeinschaft, die durch keine Selbstsucht gefährdet ist, wo die gottzugewandte Selbstliebe nur verbindend, nicht mehr trennend wirkt. Wenn Gott selbst der Lohn ist, wenn Gott die Liebe ist, so empfängt jeder, dessen Gesinnung wirklich gottähnlich ist, den beseligenden Lohn, indem sein Nächster ihn empfängt. Wenn Gott selbst der Lohn ist, und wenn

Gott wirkende, urſächliche Liebe iſt, ſo haben die, welche mit dem pflichttreuen Sohne in der Arbeit des Gottesreiches und mit den erſtberufenen Tagelöhnern in der Pflege des Weinbergs die Arbeitsgehilfen des Hausvaters geweſen ſind, auch mehr Lohn empfangen. Denn ſie haben darin die ehrenvollſte Gottesgemeinſchaft erlebt: die Gottesgemeinſchaft der fürſorgenden, lebenweckenden und lebenpflegenden Liebe.

Helfende Liebe iſt die Klugheit der Kinder des Lichtes; ſie weiß alles am nutzbringendſten zu verwerten. In jedem Geſchöpf nützt ſie ſich ſelber: denn alle ſind ein Leib. Das Gleichnis vom ungerechten Verwalter hat einen weittragenden Sinn. Die Kinder der Welt ſind in ihrer Art klüger als die Kinder des Lichtes. Dieſe meinen nämlich, die religiöſe Betrachtungsweiſe, welche immer unmittelbar auf die erſte und letzte Urſache hinweiſt, mache die Selbſtbetätigung des Denkens und Handelns in religiöſer Hinſicht weniger notwendig als in weltlichen Dingen. Es entſpricht nicht dem Sinne Jeſu, daß die Spannkraft des Denkens, des Fragens und Forſchens, die Vorausſetzungsloſigkeit der Unterſuchung etwa dadurch gemäßigt werde, daß man ſich durch den Glauben und die Autorität im ſicheren Beſitz der Wahrheit fühlt. Auch die religiöſe Gabe, die geoffenbarte Wahrheit, auch das Ziel der Hoffnung, Gott ſelber, muß ſelbſttätig von jedem errungen und verwertet werden. In der tätigen Verwertung beſteht der Wert aller Güter. „Wenn ihr im ungerechten (trügeriſchen und verlierbaren, weil vergänglichen) Beſitz nicht treu und zuverläſſig waret, wer wird euch den wahren Beſitz anvertrauen? Wenn ihr im fremden Gut (das von einem zum andern übergeht) nicht treu geweſen ſeid, wer wird euch das eurige geben?“ Nämlich jenen Beſitz, der im Innern aufgenommen wird, der aber nur durch angeſpannte Tätigkeit verwertet und genoſſen werden kann? Luc. 16, 11. 12. Aller Wert beſteht im Gebrauch; alle Kraft des Seins im Wirken. Das Reich Gottes iſt nicht die Subſtanzialität des Beſitzes, ſondern die Aktualität der hochherzigen Liebe. Das Reich Gottes iſt nicht die Gewiſſenhaftigkeit vorſichtigen Zagens, ſondern zuverſichtlichen Wagens! Die Gewiſſenhaftigkeit iſt Pflicht: allein ſie ſoll die Furcht erregen, ob man aus Mangel an Vertrauen nicht zu wenig wage und zu kleinlich von Gott und ſeinem Reiche denke?

Die Liebe iſt die Pflege der Beziehungen um ihrer ſelber willen,

um der Freude an der Gemeinschaft willen. Die Liebe erkennt, daß alle durch Interessengemeinschaft verbunden sind und eine gemeinsame Aufgabe zu erfüllen haben. Die Liebe arbeitet an der fortschreitenden Mehrung des Gesamtbestandes von Gütern, an der Steigerung und Ausbildung der gemeinsamen Kraftquellen. Die Gesamtheit erscheint ihr zur Gemeinschaft des Schaffens und Erringens ewiger Werte und Güter berufen. Die Liebe mehrt das Kapital und steigert die Ertragskraft der Personen und Dinge, welche sie beherrscht. Die Selbstsucht zehrt den Grundstock der Kräfte und Güter auf, welche ihrer Macht preisgegeben sind: es ist dies der Grundzug der vorchristlichen Weltreiche. Auch wenn die rohen Formen des Raubbaues und der Gewaltherrschaft überwunden werden, zeigt doch die zunehmende Verödung der Länder, die Abnahme der Bevölkerung durch Unfruchtbarkeit und Entartung, die Zersetzung des Wohlstandes, daß die Selbstsucht der Herrschenden allzusehr für die Art ihrer Herrschaft maßgebend war. Die Herrschaft der Selbstsucht ist immer eine rohe oder feine Form der Sklaverei, während die Herrschaft der Liebe mit der Erziehung der Kinder zu körperlicher und geistiger Selbständigkeit, wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Tüchtigkeit zu vergleichen ist.

Liebe benützt ihre Macht, um die Anlagen zu wecken und in die günstigsten Verhältnisse zu bringen: sie ist auf die Vervollkommnung derjenigen bedacht, über welche sie Macht ausübt. Das ist der Geist des Hirtenamtes und der Autorität, welche das Evangelium begründet hat. Die Verfassungsurkunde dieser Autorität ist das Wort Christi beim Abendmahl, welches Lukas berichtet: Die Herrschaft der Weltreiche beruhe auf Gewalt und Einschränkung; das Hirtenamt im Reiche Gottes soll der ungehemmten, vollen und starken Entwicklung der Persönlichkeit dienen. Luc. 22, 24—31.

Das Gleichnis vom reichen Prasser und vom armen Lazarus lehrt das Trügerische und Gefährliche des irdischen Reichtums, sowie die Ausgleichung aller Unterschiede, die Hebung allen irdischen Elends. Niemand ist zum Elend geschaffen. Aber die selbsttätige Würdigung der Wirklichkeit und der Offenbarungslehren ist es, durch die der Mensch zur Erkenntnis des Rechten kommen soll und kann. Man darf nicht fordern und erwarten, weder für sich noch für seine Angehörigen, daß Gott eigens ein Wunder wirke, um einem den selbständigen Gebrauch des Verstandes zu ersparen. Gott fordert nämlich immer die Selbsterhebung des Willens: „Wenn

ſie darum Moſes und die Propheten nicht hören, ſo werden ſie auch nicht glauben, wenn einer von Toten auferſteht." Luc. 16, 19—31.

Der Menſch iſt Gott gegenüber unbedingt verpflichtet; alſo ohne weitere Rückſicht als auf die Sache allein. Man glaube nicht, ſich Gott dadurch zum Schuldner zu machen, daß man ſeine Kraft in ſeinem Dienſt betätigt. „Wenn ihr alles getan habt, was euch aufgetragen war, dann ſaget: Wir ſind unnütze Knechte. Was wir zu tun ſchuldig waren, haben wir getan." Luc. 17, 7—10. Das Gleichnis von den Talenten hat darum bei Lukas eine ſchärfere Faſſung: es gilt nicht nur bewahren, ſondern urſächlich vermehren. Luc. 19, 11—27. „Seid tüchtige Wechſler!" Der Glaube bedeutet alſo keinen Verzicht auf die höchſten Aufgaben des Forſchens und die fruchtbarſten Spannungen des Denkens.

Unbedingt und unermüdlich, wie die Pflichterfüllung durch Arbeit, ſoll auch das Vertrauen und das Gebet ſein. Das Gleichnis von der Witwe und dem ungerechten Richter beleuchtet dieſe Forderung. Es iſt nur Rückſicht auf die Unreife und Entwicklungsbedürftigkeit der Menſchen, wenn Gott trotz der Bitten und Anſtrengungen verzieht. Luc. 18, 1—8. 19, 11—26. Die unbedingte Hingabe an Gott mit dem aufrichtigen Bewußtſein der eigenen Armut, Not, Schwäche, Sündhaftigkeit, wie bei dem Zöllner im Tempel, führt allein zur Rechtfertigung: denn bei Gott allein iſt der wahre Reichtum, Leben, Freude, Kraft und Ehre! Gott iſt alles, weil er allein aus ſich iſt; der Menſch iſt nichts, aber kann alles werden, wenn er durch Hingebung an den Einen, der gut iſt, zum Kinde und zum Erben Gottes, zum Himmelreiche wird. „Wer das Reich Gottes nicht aufnimmt wie ein Kind, kann nicht in dasſelbe hinein. Niemand iſt gut, außer Einer, Gott." Luc. 18, 10—19. Wie der Vater, ſo der als Heiland geſandte Sohn: „Mit Sehnſucht habe ich darnach verlangt, dieſes Paſſahmahl mit euch zu halten, ehe ich leide!" „Ich bin gekommen, Feuer auf die Erde herabzubringen: was will ich anderes, als daß es entbrenne? Ich muß mit einer Taufe getauft werden: wie werde ich bedrängt, bis es vollbracht iſt!" Luc. 12, 49. 50; 22, 15. Die Anklage des Hohen Rates machte aus dem, der im Wohltun helfend das Land durchzog, einen Volksverführer. Luc. 23, 2. 5. Doch das Mitleid verſtummt nicht bei dem Meſſias der Liebe, auch nicht in der eigenen Leidensnot. „Ihr Töchter Jeruſalems! Weinet nicht über mich, ſondern über euch ſelbſt und eure Kinder." „Vater, verzeih ihnen, denn ſie

wissen nicht, was sie tun!" — „Wahrlich ich sage dir: heute noch wirst du bei mir im Paradiese sein!" „Vater in deine Hände empfehle ich meinen Geist." Luc. 23, 28. 43. 46.

So erscheint in Wort und Tat der Christus des Lukasevangeliums. „Brannte nicht unser Herz in uns, als er mit uns auf dem Wege sprach und uns die Schrift erklärte?" — „Herr bleib bei uns, denn es will Abend werden und der Tag hat sich schon geneigt!" „Siehe ich sende die Verheißung des Vaters auf euch herab. Bleibet in Jerusalem, bis ihr ausgerüstet seid mit der Kraft aus der Höhe!" Segnend scheidet der Heiland der Liebe von der Erde. Luc. 24.

Kultur, Arbeit und Besitz im Evangelium.

Besitz und Arbeit sind die zwei Pfeiler der Wohlfahrt, die Bedingungen und Formen der Kultur. In diesem Wort faßt der moderne Gedanke zusammen, was der Menschheit wertvoll und erreichbar ist, was ihre Tatkraft würdig beschäftigen und ihre Bedürfnisse würdig befriedigen kann. Wie stellt sich das Evangelium zu den Gütern und Aufgaben der Kultur?

Die Frage ist vielfach gestellt und dringend nahegelegt und zwar von seiten des Glaubens wie des Unglaubens. Die Kultur als Arbeit wie als Rechtsordnung glaubt von der Religion und vom Evangelium Anerkennung und höhere Weihe erwarten zu müssen, zunächst um ihrer selbst willen, aber auch darum, damit Religion und Evangelium dem modernen Denken gegenüber ihr eigenes Ansehen behaupten. Die historische Kritik hat die Unterscheidung zwischen Kirche und Evangelium weiten Kreisen geläufig gemacht. Infolgedessen gilt ihnen der Interessenbund zwischen Kirche und Staat, sowie die Weihe, mit denen die kirchliche Lehre das Eigentum und die Standesunterschiede als göttliche Ordnungen verklärt, nicht mehr als Beweisgrund dafür, daß auch Christus und das Evangelium dieselben Grundsätze vertreten. Gerade im Lukasevangelium glaubt man einen scharfen Gegensatz zu Besitz und Arbeit ausgesprochen zu finden. Man erinnert an die Seligpreisung des armen Lazarus, an die Bevorzugung des verschwenderischen Sohnes vor dem arbeitsam pflichtbewußten Sohne, an die vier Wehe und an die Verdammung des Reichen um des Reichtums willen, an die Auffassung des Gottesreiches im Diesseits und Jenseits als Ausgleichung der Schicksale im Sinne eines gründlichen Wechsels der Rollen.

Arbeit schafft die Kulturgüter; der Besitz ist die Folge und Form der Kulturarbeit. Besitz und Arbeit sind nicht zu trennen: Werterzeugung und Wertgenuß. Mit beiden ist das innere und äußere Wohlbefinden im Sinn der allgemeinen Gesundheitspflege wie des freudigen Lebensmutes verbürgt. Stimmungen, welche den Druck des Elends und den Wunsch des sozialen und politi-

schen Umsturzes durch höhere Gewalt atmen, gedeihen, wie uns der moderne Geist versichert, nur dort, wo man noch nicht gelernt hat, in der werterzeugenden Arbeit, in der planmäßigen Befriedigung der Bedürfnisse, in der wetteifernden Fürsorge für den leiblichen und geistigen Menschen den eigentlichen Lebensinhalt und Lebensgenuß zu sehen. Viele finden nun, daß gerade der Geist, der aus dem Lukasevangelium spricht, im schroffsten Gegensatz zu der Wertschätzung stehe, welche die Kulturwelt der Arbeit und dem Besitz entgegenbringt. Die Worte und Gedanken, in denen uns die Grundsätze des Lukasevangeliums gegenübertraten, sind zum Beweis vollgenügend. Alle stimmen zusammen in dem vierfachen Heil und Wehe, welches bei Lukas die acht Seligpreisungen der Bergpredigt ersetzt. „Selig ihr Armen; denn euer ist das Gottesreich! Selig, die ihr jetzt hungert: denn ihr werdet gesättigt werden! Selig, die ihr jetzt weinet: denn ihr werdet lachen. Selig, wenn euch die Menschen hassen ... um des Menschensohnes willen; ihr werdet an jenem Tage jubeln und frohlocken ... Aber wehe euch, ihr Reichen: denn ihr habt euren Trost dahin. Wehe euch, ihr Gesättigten: denn ihr werdet hungern. Wehe euch, die ihr jetzt lachet: ihr werdet trauern und weinen. Wehe euch, wenn euch die Gesamtheit der Menschen Beifall spendet: denn das haben eure Väter den falschen Propheten getan.“ Luc. 6, 20—26.

Christus und der Besitz.

Fast jeder will in Christus das Ideal und die Autorität für die Denkweise finden, welche er als die wahre Weltanschauung und Religionsauffassung vertritt. Darum sind die einen darauf gerichtet, in Jesus den sozialen Heiland und Befreier zu erkennen, während die andern voll konservativer Abneigung gegen alle zielbewußten, planmäßigen und durchgreifenden Umgestaltungen, im Evangelium den göttlichen Schutzbrief für die bestehende Ordnung verehren. Jesus habe nichts weniger erstrebt als eine Verbesserung der irdischen Verhältnisse. Übrigens gibt es auch Beurteiler, welche Jesum deswegen geringschätzig ablehnen, weil er die Armut und das Elend verherrlicht und eine Religion der Demut und Geduld, der Kraftlosigkeit, der Passivität, der Dekadenten, der Enterbten, geschaffen habe. „Widerstehe nicht dem Bösen!“ Mt. 5, 36: das sei Jesu Grundgedanke. So Nietzsches Antichrist.

Die geschichtliche Stellung zum Mönchtum und Ordenswesen ist ein zweiter Grund, der die Unbefangenheit der Untersuchung beeinflußt. Die Seligpreisung der Armut und die Aufforderung, all sein Vermögen hinzugeben, wurde die Charta magna des weltflüchtigen Mönchtums. Insofern damit eine Befreiung von der Sorge und Last der irdisch-weltlichen Arbeit sowie der Pflichten gegen Staat und Familie vollzogen wurde, fand man die Berechtigung dafür in der Bevorzugung der beschaulich lauschenden Maria vor der um Jesus bemühten und arbeitend besorgten Martha. Vom protestantischen Standpunkt aus verwirft man den Kultus der freiwilligen Armut und des betrachtenden Gebetslebens, wie er im Ordensleben geübt wird. Man ist deshalb genötigt, die vielen Worte der Evangelien, welche dazu ermuntern und auffordern, und insbesondere das ganze Lukasevangelium mit allem Aufwand von Scharfsinn anders zu deuten. Ohne Vergewaltigung ist dies bei der Klarheit der Worte Jesu unmöglich.

Man hilft sich zunächst mit der Annahme, daß das wirtschaftliche Elend damals in Palästina ungewöhnlich groß und die Wohltätigkeit der Besitzenden und der Frommen, insbesondere der Pharisäer und Priester sehr gering gewesen sei. *Beides* ist geschichtlich *unrichtig*. Das Bild wirtschaftlicher Zustände, welches den Hintergrund des Evangeliums bildet, ist nicht dasjenige düsterer Not und allgemeiner Verarmung, am wenigsten in Galiläa. Die Jünger selbst stammen aus Familien von bescheidenem Wohlstand. Die Wohltätigkeit stand gerade bei den Pharisäern hoch in Ehren. Die Klagen über Hartherzigkeit beziehen sich auf den hohen Priesteradel und die Sadduzäer. Die sozialen Segnungen des mosaischen Gesetzes waren ein Vorzug Israels zur Zeit Jesu. Die Mahnungen der Bergpredigt gehen nicht so sehr auf die Pflicht des Almosengebens, als darauf, daß man bei den Werken der Nächstenliebe sich von allen selbstsüchtigen Nebenabsichten rein erhalte. Ebenso ist es geschichtlich unhaltbar, daß in der Zeit Jesu wirtschaftliche Armut und geistige Empfänglichkeit für das Gottesreich meistenteils zusammengegangen seien und darum füreinander gesetzt werden konnten. Wohl unterlagen die Pharisäer oft der Neigung, jene Volkskreise selbstgerecht zu bemitleiden, welche nicht in der Lage waren, die vielen Vorschriften zu kennen und zu üben, von denen das Heil abhängig geglaubt wurde. Allein im Evangelium sind es nicht die armen und arbeitenden Volksmassen, sondern die reichen

Zöllner und Sünder, welche als Gegenstand der pharisäischen Geringschätzung erscheinen. Sodann gehörten die Pharisäer und Schriftgelehrten selber nicht vorwiegend zu den wohlhabenden Ständen. Ihr Grundsatz, immer zur Gesetzeskunde ein Handwerk zu treiben, bestätigt dies. Andrerseits sind die bekanntesten Jünger und Anhänger Jesu gerade aus bürgerlich wohlhabenden Kreisen hervorgegangen.

Kann man an der Tatsache vorbeikommen, daß Jesus die freiwillige Verzichtleistung auf allen Besitz als Forderung an einzelne und als Tat besonderer Vollkommenheit geltend gemacht hat? Die Anerkennung dieser Tatsache ist kein „Franziskanisches Mißverständnis", wie Harnack meint. Ebensowenig ist es die Annahme, daß man dann von milden Gaben und Almosen leben *dürfe*. Die *einzige* Form ist das *Betteln* um die notwendigen Lebensbedürfnisse *nicht*; die *Arbeit* ist vielmehr der nächstliegende Weg, um sich seinen Lebensunterhalt zu verdienen. Wenigstens so lange, als der hochgesinnte Idealismus den Menschen nicht über die Notdurft des Lebens hinaushebt. Auch die Jünger der freiwilligen Armut wollen durch *Arbeit* den Lebensunterhalt verdienen; — aber wie es dem Geiste des Lukasevangeliums entspricht, nicht durch Rechtsanspruch, sondern durch Liebesgaben des dankbaren Volkes.

Die Jünger der freiwilligen Armut wollen durch ihr Beispiel und Wirken die geistigen Bedürfnisse des Ewigkeitsmenschen wecken und befriedigen, also dem von der Not und Last der Welt umstrickten Volke die Wohltaten der geistlichen Fürsorge erweisen und es über die Selbstsucht des irdischen Treibens in das Gottesreich der Interessengemeinschaft und der Liebe erheben. Sie wollen den Enterbten die Not des Daseins tragen helfen durch geistige Befreiung von innen wie durch Hilfe von außen. Kurz, sie wollen durch ihre Nachfolge des aus Liebe arm gewordenen Jesus dem Gottesreich der Liebe dienen und das Reich der Selbstsucht überwinden, jene Selbstsucht, welche die Herzen trennt und die Güter in totes Kapital verwandelt. Dürfen die, welche so vertrauensvoll ihr ganzes Leben für die Liebe wagen, nicht darauf rechnen, daß der Geist dieser Liebe ihnen ohne Rechtsanspruch von Tag zu Tag gewähre, was zu des Lebens Notdurft notwendig ist und was sie durch eigene Arbeit nicht unmittelbar verdienen können, weil sie sich dem Dienst der Seelen und den Werken der geistlichen Barmherzigkeit verpflichtet fühlen? Dürfen sie nicht darauf rechnen, daß ihnen das dankbare

Volk durch Werke der leiblichen Barmherzigkeit vergelte, was es von ihnen an geistigen Gütern empfängt? Jesus hat ausdrücklich die Werke der leiblichen Barmherzigkeit warm empfohlen und sogar eindringlich versichert, daß man ihm selber erweise, was man dem geringsten Menschen tue: ja er hat in der Gerichtsweisfagung die guten Werke der Nächstenliebe für den Schlüssel des Himmelreichs erklärt. Folglich waren die Heiligen, welche wie Franz von Assisi den Weg der freiwilligen Armut als den Weg der Vollkommenheit und der Nachfolge Jesu erwählten, unbestreitbar im Rechte. Das Wort Pauli bleibt darum doch die Regel: „Der Herr hat befohlen, daß die, welche das Evangelium verkünden, sich auch vom Evangelium ernähren sollen." 1. Kor. 9. Es liegt dies in der Natur der Sache und ist im allgemeinen kaum anders denkbar. Aber gerade Paulus bezeugt auch, daß das Leben von den freiwilligen Gaben der Bekehrten eine empfindliche Abhängigkeit mit sich bringe. Er selbst hat deshalb zumeist darauf verzichtet und hat sich von seinem Handwerk ernährt, trotz des für seinen Glaubenseifer empfindlichen Zeitverlustes. Es besteht also eine vollkommene Gleichung zwischen dem Grundsatz des Evangeliums und dem des Apostels Paulus.

Ob man, dem Namen „Bettelorden" entsprechend, die Form, wie diejenigen die Befriedigung ihrer leiblichen Bedürfnisse besorgen, welche dem Worte Jesu folgend ihr ganzes Vermögen hingeben, „Betteln" nennt oder wie immer, ist sehr untergeordnet. Alle Mönchsorden wollen irgendwie den Kultus der Armut üben, aber nicht alle sind Bettelorden. Die Bettelorden selber sind dies nicht in gleichem Maß und gleicher Art. Wenn sie das Terminieren oder die Bitte und Einsammlung von Almosen als Einrichtung festhalten, so mag dieser Gebrauch wohl in empfindlichem Gegensatz zum modernen Geiste stehen. Allein was steht nicht alles in peinlichem Gegensatz zur modernen Durchschnittsbildung? Welcher Heros des Geistes, welcher große Philosoph oder Religionsstifter paßt in die Formen des modernen Geistes, des jeweiligen Zeitgeistes und der jeweiligen Durchschnittsbildung? Die große Menge vertritt immer durch die Wucht ihrer Anzahl die Mittelmäßigkeit, die Flachheit der Lebensauffassung, die Genügsamkeit des Geistes, und hat darum für die Heroen des Idealismus kein volles Verständnis. Niemand wird die terminierenden Bettelmönche um die Annehmlichkeiten ihrer Almosengänge beneiden. Man wird ebensowenig zweifeln, daß die

Klöſter ganz ruhig ohne materielle Einbuße auf dieſe peinlichen Almoſengänge verzichten könnten. Aber würde nicht ein Zug des edelſten Idealismus dem modernen Volksleben abhanden kommen, wenn der almoſenſammelnde Kloſterbruder aus unſeren Städten und Dörfern verſchwinden müßte? Iſt nicht ſchon *das* von einzigartigem Wert, daß die Kloſtergemeinde von der Liebe des gläubigen Volkes *abhängig* bleiben *will*? Daß ſie in dem zutraulichen Verhältnis zu dem arbeitenden Volke ſtehen und bleiben will, welches die Vorausſetzung des Terminierens iſt? Und wie leicht könnten die Klöſter von all den wechſelnden Stimmungen der betreffenden Volkskreiſe unabhängig werden! Es iſt der geheimnisvolle Zauber jenes Himmelsbildes, das einſt ein Franziskus im Bettelweib „Armut“ erkannte und ſich als Braut erkor.

Wenn man die religiöſe und ſittliche Hoheit einer ſolchen Sinnesweiſe würdigt, iſt deshalb keineswegs die Abſicht auf eine allgemeine Verelendung und möglichſte Ausbreitung der Armut gerichtet. Schon Buddha erkannte, daß der Stand der freiwilligen Armut nur möglich ſei innerhalb einer Bevölkerung, welche Beſitz und Arbeit pflegt. Und doch hat die vollkommene Armut im Buddhismus eine weſentlich größere und allgemeinere Bedeutung als im Chriſtentum. Dort iſt ſie die Erlöſung ſelber. Vom Standpunkt des Evangeliums iſt und bleibt ſie eine Tat hochgeſinnter Freiheit. Die Hauptſache bleibt indes die Eroberung des Reiches Gottes. Arm in der Welt, aber *reich bei Gott*! In dieſem Reichtum liegt der Schwerpunkt.

Es war offenbar die Wucht der unzweideutigen Ausſprüche Jeſu, was Harnack zu der Äußerung veranlaßt, Jeſus fordere von den Miſſionaren, vielleicht auch von den Seelſorgern, den Verzicht auf ihr Vermögen. „Mindeſtens aber ſollte es bei ihnen ſtrenger Grundſatz ſein, ſich um Beſitz und irdiſche Güter nur ſo weit zu kümmern, daß ſie ſelbſt nicht andern zur Laſt fallen, darüber hinaus aber ſich ihrer entäußern.“ S. 62. Es iſt leicht, eine Grenzlinie zu ziehen zwiſchen dem geſchäftsmäßigen Bemühen um ſtetes Wachstum des Beſitzes und dem einfachen Bezug ſeiner privaten und amtlichen Einkünfte. *Hier* liegt der Kernpunkt der ganzen Frage. Paulus gibt dafür die Löſung 1. Kor. 7, 20—35. Allein ſchwer iſt es anzugeben, wo für den Seelſorger und Miſſionar (insbeſondere wenn er Familienvater iſt) die Grenzlinie iſt, über die hinaus er keine Bedürfniſſe wiſſenſchaftlicher, künſtleriſcher, geſellſchaftlicher Art für

ſich und die Seinigen, oder charitativer Wirkſamkeit mehr kennen ſoll. Wie ſteht es endlich mit denjenigen, welche den künftigen Seelſorgern und Miſſionaren dieſe Pflicht des Vermögensverzichtes aus dem Evangelium darzutun haben? Der eigentliche Reichtum iſt das grundſätzliche Vermehren des Beſitzes um des Beſitzes ſelber willen, nicht um der Lebensbedürfniſſe willen. Auch die Frage erhebt ſich: Würde ein Mann, der ſich berufsmäßig der Religion oder der Wiſſenſchaft oder ſonſt einem idealen Zweck widmen will, dadurch wirklich von zeitlichen Sorgen befreit, daß er ſein Vermögen herſchenkt? Es ſcheint, daß er gerade dann in drückende Not und Nahrungsſorge geraten und in ſeinem idealen Beruf ſehr gehemmt würde. Ganz anders natürlich, wenn ein Orden für ihn die zeitliche Sorge übernimmt. Die Armut beſteht in dieſem Falle darin, daß man auf zeitlichen Vermögenserwerb und Geſchäftsgewinn als Berufszweck grundſätzlich verzichtet. Das tut auch der Weltgeiſtliche und der Gelehrte, wenigſtens im Gebiet der idealen Wiſſenſchaften.

Was man um der Lebensnotdurft willen erwirbt, iſt nicht im eigentlichen Sinne Beſitz, ſondern Notwendigkeit und Belaſtung. Beſitz und Reichtum beginnt erſt dort, wo derſelbe als Gut und als Zweck um ſeiner ſelbſt willen geſchätzt und gepflegt wird. Was als Beſitz und Erwerb dazu dient, um überhaupt menſchenwürdig beſtehen und wirken zu können, iſt mehr Armut als Reichtum. Was nur erworben wird, um deshalb wieder ausgegeben zu werden, weil die Notdurft des Lebens und die Pflicht des Berufes wie der Fürſorge für Familie und für den Nächſten dies fordern, iſt eben ein Erwerb der Armut. Reich iſt nur der, der in menſchenwürdigem Sinne leben und wirken kann, ohne durch Arbeit und Beruf ein Einkommen zu erwerben. So verſteht die Kirche den Reichtum und die Armut. Selbſtverſtändlich gehört zur menſchenwürdigen Exiſtenz nicht nur die Bewahrung vor der Gefahr des Verhungerns und Erfrierens, ſondern die Beſchaffung alles deſſen, was zur geiſtigen Ausbildung der Seele in wiſſenſchaftlicher wie praktiſch-charitativer Richtung notwendig iſt. Der Menſch iſt nur Menſch, wenn er der Wahrheit und der Liebe zu leben vermag. Nicht das Leibesleben macht den Menſchen zum Menſchen, ſondern die Möglichkeit, der Wahrheit und Vollkommenheit zu leben und ſich in die Güter hineinzuleben, welche um ihrer ſelber willen wertvoll ſind. Der Menſch hat die Möglich-

keit, eine wahrhaft menſchliche Perſönlichkeit zu werden nur dann, wenn er zugleich auch für andere und für die Geſamtheit ein Bahnbrecher des Guten und der fortſchreitenden Vervollkommnung zu ſein vermag.

Andrerſeits iſt nicht zu verkennen, daß Beſitz und Vermögensmehrung von der Geſellſchaft als ſelbſtändige Berufszwecke um ihrer ſelbſt willen wertgeſchätzt und gepflegt werden. Dieſe Auffaſſung beſeelt alle produktiven Berufsformen, alle Induſtrie und allen Handel. Es ſind dieſe Berufszwecke mit wahrer Sittlichkeit und Religion vereinbar. Natürlich müſſen ſie grundſätzlich in die höhere Aufgabe des Himmelreichs eingegliedert werden. Aber hier kommt es darauf an: dieſer Erwerb und Beſitz zur Mehrung der Güter iſt etwas weſentlich anderes als der Erwerb und Beſitz, zu dem ein pflichtbewußter Menſch, der nicht auf Koſten fremder Arbeit leben will, genötigt iſt, um überhaupt als Menſch beſtehen und wirken zu können. Es gibt einen Erwerb und Beſitz, der dem Reichtum dient, und einen Erwerb und Beſitz, welcher von der Armut gefordert iſt und der Armut dient, der eigenen wie der des Nächſten und der Geſamtheit. Nicht der iſt arm im Sinn der Seligpreiſung, der ſich der Erwerbs- und Arbeitspflicht entzieht, obgleich er nicht anders leben kann, nicht der, der als Paraſit ohne Entgelt vom Schweiße fremder Arbeit zehrt, der ſich alſo von andern umſonſt ernähren läßt, ſondern nur der, welcher blos deshalb erwirbt und beſitzt, um der Notdurft des Lebens und Wirkens, der Pflicht der Fortbildung und der Liebe gerecht zu werden, der nur einnimmt, um wieder in irgend einer Form geben zu können. Je ſorgloſer ein Menſch ohne Berufsarbeit in menſchenwürdiger Weiſe exiſtieren kann, deſto reicher iſt er; je mehr einer arbeiten und erwerben muß, um das zu erfüllen, was Pflicht und Liebe von ihm fordern, Liebe zur Wahrheit und zum Fortſchritt, wie Liebe zum Nächſten, zu den Angehörigen wie zu den Menſchen überhaupt — deſto mehr ſteht er im Banne und im Dienſte der Armut.

Chriſtus und die Arbeit.

David Fr. Strauß hat alte Klagen in dem Urteil zuſammengefaßt: Das Evangelium habe keinen Sinn und keinen Segen für die berufsmäßige Pflege der Arbeit, für den Fortſchritt im Wiſſen und Können, für das Ringen um Erkenntnis und Verwertung der

Naturkräfte. Nur ein uraltes heiliges Vorurteil lasse das Evangelium dem modernen Geist immer noch als verehrungswürdig erscheinen. Ähnliche Empfindungen äußern auch jene, welche an die christliche Gestaltung der industriellen Arbeit als ihre Lebensaufgabe in der Hoffnung herangetreten sind, im Evangelium das erlösende und richtunggebende Wort, kurz die große Gottesweihe für die arbeitende Welt, und damit zugleich die zügelnde Macht für deren wilde Triebe zu finden. Sie fühlen sich in dieser Aufgabe von Christus im Stich gelassen. Er bietet ihnen — so ist der unmittelbare Eindruck — das Evangelium der sanften Ergebung, des gelassenen Duldens, des demütigen Verzichtens, des stillen Hoffens auf das Gottesreich von oben. Aber das sind Worte, welche die kraftstrotzende Gegenwart im Gefühle ihrer Leistungen und Fortschritte nicht als *frohe* Botschaft für die Gesunden und Starken deutet, sondern als Beschwichtigung und Linderung, die einer unrettbar dem langsamen Dahinsterben verfallenen Gesellschaft den Todeskampf erleichtern sollte und konnte. Man will kein Evangelium der greisenhaften und lebensmüden Dekadenz, sondern des arbeits- und zukunftsfrohen Kulturfortschritts.

Hat Christus der arbeitenden Welt ein Evangelium zu bieten oder nicht? Vermag das Evangelium Christi der modernen Kulturarbeit, ob sie mit der Maschine oder mit der exakten Forschung vorwärts und aufwärts strebt, Richtung, Kraft und Weihe zu geben? Wenn nicht, dann wäre *sein* Evangelium eben nicht mehr das Evangelium der *Gegenwart*, nicht mehr die Religion der *Arbeitwollenden*, nicht mehr die Religion der *Gesunden*, der arbeitsfrohen, arbeitsstolzen, kampfesfreudigen *Gegenwart*!

Es ist nicht so leicht, den Wert des Evangeliums für die Welt der modernen Kulturarbeit *nachzuweisen*. Vielleicht ist es nicht so schwer, zu empfinden, daß das Urteil von Strauß und Nietzsche nicht zutreffe: allein der Nachweis, daß beide unrecht haben, ist mit dieser Empfindung noch nicht geliefert. Man hat zur Rechtfertigung des Evangeliums gesagt, es beziehe sich überhaupt nicht auf irdische Verhältnisse und wolle keine Gesetze für sie geben. Das Evangelium überlasse es dem Menschen, wie er sich im irdischen Leben bewähren und dem Nächsten dienen wolle. Allein dieselben Forscher mußten doch wieder gestehen, daß Christus allerdings das Reich des Friedens, der Liebe, der Gerechtigkeit

und der Segensfülle auf Erden verwirklichen wollte, daß er eine Gemeinschaft unter den Menschen stiften wollte, so umfassend wie das menschliche Leben und so tief wie die menschliche Not. Ja, es scheine, Jesus habe eine Gesellschaftsordnung für möglich gehalten, in welcher der Reichtum als Privatbesitz nicht existiert. Harnack a. a. O. 64. 65. 78. Man hat darauf hingewiesen, daß sich das Evangelium mit einer zeitgeschichtlichen Kulturform belastet hätte, wenn es sich um die Kulturaufgaben ausdrücklich bekümmert hätte. Die katholische Kirche sei noch ins Mittelalter verstrickt, weil sie damals form- und gesetzgebend auf die Fragen des Fortschritts und der Kultur eingegangen sei. 76.

Allein es ist ein weiter Unterschied zwischen einer grundsätzlichen Anregung für die Kulturaufgaben einerseits und der zeitgeschichtlichen Parteinahme für diese oder jene Richtung anderseits. Hat sich denn die Offenbarung zeitgeschichtlich belastet, wenn sie dem Urmenschen in der ersten Schöpfungsgeschichte das große Gebot der Naturbeherrschung und der Arbeit mitgab? Das erste Gotteswort hat dem Menschen die Aufgabe fortschreitender Erforschung und Verwertung der Naturkräfte gestellt. Das erste Gotteswort ist die magna charta alles Kulturstrebens durch Wissen und Können. Gen. 1, 26—28. ‚Werdet vollkommen wie Gott!‘

Harnack hat, um das Evangelium zu rechtfertigen, daran erinnert, daß die Arbeit doch zu drei Vierteln stumpfmachende Mühsal, und daß die moderne Lobpreisung der Arbeit vielfach leeres Gerede und Heuchelei sei. „Nein, wir leben nicht so viel als wir arbeiten, sondern so viel wir uns der Liebe anderer erfreuen und selbst Liebe üben ... Arbeit ist ein schätzenswertes Ventil, welches wir brauchen gegenüber größern Nöten; aber sie ist an sich kein absolutes Gut und wir können sie nicht mit unsern Idealen zusammenstellen. Ähnliches gilt von dem Kulturfortschritt ... Wenn man älter geworden ist und tiefer ins Leben sieht, findet man sich, wenn man überhaupt eine innere Welt besitzt, durch den Kulturfortschritt nicht gefördert. Man findet sich vielmehr an der alten Stelle und muß die Kräfte aufsuchen, die auch die Vorfahren aufgesucht haben. Man muß sich heimisch machen im Reiche Gottes, des Ewigen und der Liebe.“ 76. 77. Wer wollte den reichen Wahrheitsgehalt dieser Gedanken bestreiten? In der Tat: man ist von den Kulturbestrebungen und Fortschrittshoffnungen begeistert als einem echten und erhebenden Lebensinhalt, so lange, als man damit

am Anfang steht und sich mit unbegrenztem Ausblick das echte Glück und die volle Befriedigung aller Erwartungen in der Zukunft vorzaubern kann. Sobald aber die Erfahrung mit dem Fortschritt selber so weit vorwärts geschritten ist, daß eine Probe möglich wird, und der Ausblick nicht mehr unbegrenzt sein kann und darf, so beginnt die Ernüchterung und Enttäuschung. Dürfen wir dann in das Himmelreich Gottes flüchten? Ist das Himmelreich nicht auch ein wissenschaftlich unbeweisbares Wahngebilde? Gehört es nicht einer andern Kategorie an als der des Wahren im Sinne des Wirklichen und Zukünftigen? Mit Recht sagt Harnack, Jesus habe ein lebhaftes Bewußtsein davon besessen, daß seine Lehre eine vorwärtstreibende Kraft in sich berge: Kräfte der Liebe, um eine neue Menschheit, ein Reich der Gerechtigkeit und des Friedens zu schaffen: zwar vom Himmel stammend, aber doch für die Erde. Aus der Erkenntnis Gottes sollten die Schwachen zu Helden werden. 77. 78. Wenn das wahr ist, dann ist es eben eine von Christus der Menschheit gesetzte Kulturaufgabe, eine Aufgabe der vorwärtsstrebenden Arbeit in der Gotteserkenntnis, also wissenschaftlich; in der Liebe, also sittlich, sozial und praktisch; soweit das menschliche Leben und Elend reicht: also in allen Richtungen des Wissens und des Wirkens. Folglich ist die irdische Kulturaufgabe ein Bestandteil des messianischen Gottesreiches und die Arbeit ein Gebot des Evangeliums!

Wie der Schöpfer den Urmenschen zum fortschreitenden Kampf um Wissen und Können verpflichtet hat, damit er zum Herrscher in der Naturwelt werde, so verpflichtet auch der Erlöser zu fortgesetztem Ringen mit der Wahrheit um die Wahrheit, mit der Gnade um die Gnade (Gen. 32, 25—31), damit so das Gottesreich des wahren Lebens in der Welt durchgeführt werde. Doch wird das messianische Segensreich nicht vom Himmel erwartet? Ist also die Arbeit nicht entbehrlich? Der König und die höchste Vollendung wird allerdings von oben erwartet: aber den Knechten und Jüngern wird gerade im Lukasevangelium in der langen Zwischenzeit der Entwicklung nichts dringender zur Pflicht gemacht, als unermüdliche Arbeit und unaufhörliches Wuchern mit den vorhandenen Gütern und Kräften, mit den Gaben der Offenbarung und Gnade. Und zwar Arbeit um ihrer selber willen, Arbeit, die sich selbst keine Ruhe gönnt und in sich selber ihren Grund und Lohn finden soll.

Woher ſtammt aber der Eindruck, daß Chriſtus nur für die Armen und Kranken, für die Müden und Elenden, für die Alten und Gebrechlichen als Heiland gekommen ſei? „Nicht die Geſunden bedürfen des Arztes, ſondern die Kranken!“ „Den Armen und Elenden wird das Reich verkündigt!“ Stellen wir uns auf den Standpunkt der Geſunden und Glücklichen. Richten wir dann die Frage an uns ſelber: Hätte Chriſtus die Frohbotſchaft des Gottesreiches den Armen und Sündern nicht in erſter Linie bringen und künden ſollen? Wollen die Starken und Geſunden etwa den Vorrang vor den Schwachen und Kranken in Anſpruch nehmen? Oder wollen ſie es etwa ausſchließlich ſein, denen das Evangelium des Reiches gilt? Das wäre für ſie ſelber verhängnisvoll. Auch für die Jugend kommt die Zeit des Welkens, auch für die Geſunden droht Krankheit und Elend. Wollen die Starken dann vom Evangelium verlaſſen ſein? Der Pſalmiſt betet: „Verlaſſe mich nicht, o Gott, im Greiſenalter: wenn meine Kraft dahinſchwindet, dann weiche nicht von mir!“ Pſ. 70/71.

Die Menſchheit und die Völker haben ihre Lebensalter, ihre Krankheiten, ihre Schickſalsſchläge. Gerade damals war eine Zeit der ermattenden Greiſenhaftigkeit, des Siechtums kulturſtolzer Völker. Ihnen hätte der Lobpreis irdiſcher Kulturarbeit und weltlicher Schätze wie Hohn geklungen. Dafür waren ſie zu alt und zu erfahren, wenn auch für den kraftvollen Verzicht zu ſchwach und zu matt. Ja, wenn ihnen einer einen neuen Ausblick eröffnet, eine neue Arbeit gegeben, eine neue Welt zur Eroberung gezeigt hätte! Chriſtus hat es getan: aber erobern ſollten ſie die neue Welt mit eigener Kraft und mit eigener Anſpannung. „Suchet vor allem das Reich Gottes und ſeine Gerechtigkeit!“ Alle Liebe und Kraft für dieſes neue Reich! Sie ſollten ja daran wieder Jugend und Lebenskraft gewinnen, wenn auch auf Erden nur für einige Zeit. Die Hauptſache blieb die Wiedergeburt zum Bürger und Eroberer eines ewigen Lebens, eines göttlichen Reiches, eines unvergänglichen Lebensinhaltes. Denn in der Welt des Stoffwechſels herrſcht das Geſetz des Alterns und Vergehens. Keiner bleibt jung, ſtark, geſund: jeder findet ſich einmal in der Gruppe der Dekadenten, der Müden, Armen, Elenden, Enttäuſchten, Trauernden, Sterbenden! Dann wird auch ihm das Evangelium Chriſti mit ſeinem Erbarmen für Schwäche und Not höchſt modern und zeitgemäß erſcheinen! vielleicht zu modern und anſpruchsvoll!

Denn es kündet denen, welche unaufhaltſam dieſer Welt mit ihren Gütern und Arbeitsaufgaben entwachſen, nicht etwa die Beſchwichtigung und Betäubung einer ſchmerzloſen Loslöſung, ſondern die Hoffnung und Aufgabe eines neuen höhern Reiches. Um erſt dann dafür zu arbeiten und zu kämpfen, dafür iſt es zu ſpät, die Kraft zu abgelebt. Verurteilt es die Weltmüden nun etwa dazu, als Bettler die neue Hoffnung einfach von höherer Gnade müßig zu erwarten? Damit dies nicht ſei, darum hat das Evangelium von Anfang an und ohne Unterſchied allen die Nichtigkeit der irdiſchen Kulturgüter und Kulturarbeiten vor die Seele geſtellt. Man ſoll nicht Jugend, Kraft, Geſundheit, Tatendrang, Hoffnung und Lebensmut ausſchließlich in dem Vergänglichen vergeuden und dann doppelt arm an den Geſtaden des Todes anlangen! Das Evangelium Jeſu iſt ein Evangelium der Arbeit und des Kampfes: aber die Arbeit ſoll den Menſchen unſterblich machen! Man ſoll einen Kampf und eine Arbeit wählen, welche die Kraft, die ſich ihr widmet, nicht hinſiechen macht und nicht verzehrt, ſondern verjüngt und verewigt.

Das Evangelium gilt allen, wenn es den Armen, Müden, Kranken, Abſterbenden den Troſt und das Heil des Gottesreiches kündet, aber es wendet ſich ausdrücklich nur an dieſe, weil die Aufgabe der geiſtigen und körperlichen Anſtrengung nur denjenigen abgenommen wird, welche ſie nicht mehr leiſten können. Aber noch mehr deshalb, weil alle in der unausbleiblichen Notwendigkeit der Loslöſung aus dieſer Welt ſich ſelber als die Armen, Lebensmüden, Dekadenten erkennen und darum von Jugend an mit ihrer unverbrauchten Lebenskraft ſich den Troſt ihres Alters, den Reichtum im Tode erwerben und ſicherſtellen ſollen: als kluge Verwalter, als treue Knechte, als wachſame Seelen! Armut iſt nicht bloß gegeben, wo der Hand die Güter fehlen, die ſie beſitzen möchte, ſondern noch mehr dort, wo die Hand nicht mehr imſtande iſt, die Güter zu beſitzen und zu benützen, obgleich ſie bereit ſtehen. Das Evangelium, vor allem das Lukasevangelium, will durch ſeine Faſſung des Wortes dafür ſorgen, daß der Menſch jung, ſtark, arbeitsfroh, erfolgreich und kulturkräftig ſei, nicht nur und nicht zuerſt für das, was ihn einſt verläßt und täuſcht, ſondern für das, was ihm ewige Treue hält — wenn er ſie ihm in der Zeit gehalten.

Wer die Arbeit als Kulturideal und Lebenszweck hochhält, darf

es dem Evangelium nicht zum Mangel anrechnen, daß es die Wahrheit nicht zu müheloſer und darum oberflächlicher, wirkungsloſer, ſcheinbarer Hingabe darbietet, wenigſtens nicht den Geſunden und Starken, ſondern in echt orientaliſcher Weisheitsform durch die befremdliche Form das Denken reizt, das Geheimnis aus der Hülle des Gleichniſſes herauszuarbeiten und ſo ſelber die Erkenntnis aus ihrer Tiefe heraus zu erleben.

Vier Wehe ſind es, wodurch Chriſtus im Lukasevangelium die Schärfe der vier Seligpreiſungen ſteigert. Wie erklärt ſich dieſe Abweichung von der Bergpredigt bei Matthäus? Im Matthäusevangelium ſtehen dieſe Lehrgedanken am Anfang des öffentlichen Wirkens, ehe ein feindſeliger Widerſpruch gegen die Frohbotſchaft erfolgt war. Im Lukasevangelium nimmt die Gedankenentwicklung bereits Stellung zu der Feindſchaft, die von den Reichen, Satten, Führenden und Starken dieſer Welt gegen Jeſus und ſein Gottesreich betätigt worden war.

Es iſt nicht der Beſitz und die Arbeit als ſolche, nicht die Lebensfreude als ſolche, denen die vier Wehe gelten. Denn faſt alle Reden Jeſu gerade im Lukasevangelium bewegen ſich in den Kategorien des Erwerbs, des Beſitzes und der wuchernden, ſtrebenden, unermüdlichen Arbeit. Eine zündendere Aufforderung zum Erwerb und zur Arbeit iſt kaum zu denken als das Evangelium Lukas. Das Reich Gottes iſt nicht nur der Inbegriff aller Güter, ſondern geradezu die Anſpannung aller Kraft, um ihrer teilhaft zu werden für ſich und den Nächſten. Das Gottesreich iſt Beſitz und Arbeit, und zwar Beſitz durch Arbeit, durch die Arbeit des Erwerbs, durch die Arbeit der Liebe. Folglich iſt das Gottesreich die Kultur, und zwar die wahre, höchſte, ewige Kultur. Der Beſitz des wahren Gutes und die Arbeit um den wahren Lebensinhalt hat keinen gefährlicheren Feind als die ſcheinbaren Güter und die körperlichen Lebensbedürfniſſe. Durch den inſtinktiven Drang der Begierden und die Übermacht der Eindrücke werden eben die leiblichen Lebensfunktionen tagtäglich dem Bewußtſein als notwendig und genußreich in ungeſchwächter Stärke zur Empfindung gebracht, damit ſo die leibliche Entwicklung gegen die idealiſtiſchen Gefährdungen der Weltflucht, der Aszeſe, des Wahrheitsverlangens ſichergeſtellt werde.

Die vier Wehe erklären ſich auch von einem andern Geſichtspunkt aus. Reich wird von Jeſus genannt, wer ſelber durch den

Besitz, den er hat, im eigentlichen Sinne, im Sinne des Lebensinhaltes reich zu sein glaubt. So nennt Jesus diejenigen gerecht, welche sich selbst für gerecht halten. Jenen Reichen gilt sein Wehe und infolgedessen den Lachenden und Satten, die sich durch ihren weltlichen Besitz so befriedigt fühlen, daß sie keinen anderen Lebensinhalt verlangen. Die Armen sind die, welche von dem irdischen Besitz, Glück und Beruf innerlich nicht ausgefüllt, demselben frei und überlegen gegenüberstehen und sich in ernstem Verlangen und in tief empfundenem, schmerzlichem Entbehren nach dem wahren Lebensinhalt sehnen. Für den Sinn und Gebrauch der Worte Arm und Reich, Satt und Hungrig, Zufrieden und Unzufrieden sind eben die Güter und Tätigkeiten entscheidend, welche man wirklich für den menschenwürdigen Lebensinhalt und für die um ihrer selber willen wertvolle Lebensbetätigung ansieht. Folglich hat der Ausdruck der Seligpreisungen wie der Weherufe in keiner Weise weder einen besitzfeindlichen noch sonst einen gehässig-düstern Charakter. Die Redeweise des Lukasevangeliums offenbart vielmehr, daß für das Denken und Urteilen Jesu trotz aller instinktiven Übermacht nicht Eindruck und Schein maßgebend sind, sondern allein die echte Güte, der wahre Wert. Dem naturhaften Empfinden und dem Alltagstreiben mit seiner öffentlichen Meinung erscheint die Fürsorge für das Leben des Stoffwechsels in ihren unmittelbaren und mittelbaren Formen als befriedigender Lebensgenuß und als ausreichender Lebensinhalt. Von diesem Standpunkt aus ist der gewöhnliche Sprachgebrauch von Reich und Arm, Glücklich und Unglücklich, Hoch und Niedrig bestimmt. Indem Jesus durch seine ganze Redeweise die Falschheit dieses Standpunktes dem Denken nahelegt, lehrt er wie einer der Macht hat, der in der höheren Wahrheit heimisch ist und in ihr so fest und sicher steht, daß er die andern aus dem Zauberbann des naturhaften Scheines und Eindruckes zu befreien vermag.

Es ist noch ein weiterer Gesichtspunkt, der dem Evangelium seine fremdartige Erhabenheit und Überlegenheit über die Wertungsweise der Welt, d. h. des Durchschnittsmenschen, gibt. Hier gilt als Maßstab das Tatsächliche als solches, das was die Dinge für sich und augenblicklich sind. So entspricht es der abstrakten Denkweise, welche alles aus seinen lebensvollen Beziehungen loslöst, und zum beziehungslosen Atom, Gut, Tatbestand macht. In Wirklichkeit liegt aller Wert und alle Wahrheit in der Beziehung, in

der ursächlichen Verwertung, im Wirken und Gebrauchen. Alles ist in demselben Maße wertvoll, wie es als Inhalt, Gegenstand und Zweck einer Lebensbetätigung Wert hat. Der Wert des Tatsächlichen hat seinen Wertmesser in dem Werte für die denkende und wollende Lebensbetätigung des Geistes. Die Welt hingegen unterliegt der Neigung, den irdischen Gütern und Notwendigkeiten nicht bloß den Wert eigentlicher Güter beizulegen, sondern auch ihren Besitz und Erwerb als solchen für wertvoll zu halten, nämlich abgesehen von dem Gebrauch überhaupt, und abgesehen von der richtigen Verwertung. Aller Besitz ist nur wertvoll, insoweit man ihn verbrauchen, verwerten, verwenden kann, außerdem nicht. Nicht so die herrschende Denkweise: da gilt der Besitz und Reichtum um seiner selbst willen für wertvoll, und ebenso der Zeitvertreib und irdische Erwerb. So wird der Besitz und Reichtum der irdischen Güter zu einem Besitz der toten Hand. Denn tot ist die Hand, die nichts mit ihrem Reichtum und Glück anzufangen weiß. Tot ist die Hand, die ihren Besitz und ihr Glück nur für das dem Tod verfallende Leben zu verwerten weiß, die nur für Tod und Vergänglichkeit zu arbeiten und zu wirken weiß. Gegen den Besitz dieser toten Hand und gegen die Arbeit dieser toten Hand sind Jesu Worte gerichtet. Damit auch gegen die Kultur, welche dem Tode verfallen ist und sich über die Linie der Vergänglichkeit weder erheben kann noch will. Diese Kultur ist weder Besitz, noch Arbeit, noch Lebensfreude im wahren Sinn; sie fügt sich ja widerstandslos dem Todesgesetz der Vergänglichkeit. Sie sucht keinen Besitz, der wirklich allumfassend und unvergänglich ist; sie findet keine Arbeit, die in unerschöpflichem Ringen ewige Werte schafft und genießt und so den Adel der Tatkraft mit der Sicherheit und Fülle der Vollendung vereint.

Kultur schafft Werte, sammelt und sichert die Werte, genießt und verbreitet die Werte. Jesus verkündigt als den einen und höchsten Wert das Gottesreich in der Seele und Welt, die im Innern und Äußern herzustellende Gottverähnlichung und Gottgemeinschaft, die Kindschaft Gottes. Er gibt damit der Arbeit die höchste Aufgabe, die Herstellung der gottähnlichen Persönlichkeit. Die Tatkraft kann durch keinen größeren Ehrgeiz aufgestachelt, durch kein erhabeneres Ziel in ewiger Spannung gehalten werden. Jesus gibt dem Streben nach Besitz die Hoffnung auf einen unendlichen Reichtum: auf die unendliche

Weisheits- und Lebensfülle Gottes selber. „Niemand ist gut als Gott allein.“ In der Innerlichkeit der Seele zeigt er das Organ, um diesen Reichtum zu begehren und zu beherbergen und so eng mit der ganzen Persönlichkeit zu vereinen, daß keine Gefahr der Beraubung mehr besteht. In der Liebe zeigt Jesus den Weg, um Besitz und Arbeit in unendlicher Ausdehnung zu betätigen. Jeder soll für alle den höchsten Lebenswert zu schaffen trachten, jeder soll sich des Reichtums freuen, der jedem andern in Gott und Gottes Reich zuteil geworden. Die Liebe, welche die Schranken der Selbstsucht sprengt und die allumfassende Bestimmung des Gottesreiches verkündigt, macht die Lebensaufgabe eines jeden zum Herzensanliegen aller. Die Liebe macht aber auch den himmlischen Besitz und die Seligkeit eines jeden zur Freude und zum Reichtum aller andern. Wenn also Besitz und Arbeit die Grundpfeiler der Kultur sind, so ist das Gottesreich der Liebe die Heimstätte der allein wahren Kultur.

Das Lukasevangelium ist die Frohbotschaft der erbarmenden Liebe, die so allgemein ist, wie die Hilfsbedürftigkeit. Das Gottesreich ist diese Liebe, ihre Arbeit und ihr Besitz. Um dem Gedanken Jesu und des Lukasevangeliums gerecht zu werden, muß man auch das Wort Liebe im richtigen Sinn auffassen. Auch dieses Wort ist in einem wesentlich erhabeneren und folgerichtigeren Sinn genommen, als dies bei der gemeinen Redeweise der Fall ist. Die Liebe ist die Seele aller Ursächlichkeit, der Grund aller Fruchtbarkeit und Selbstmitteilung. Die Liebe ist das Gebende, das Ursächliche, das Tatkräftige, das aus der Abgeschlossenheit Heraustreibende. Die Liebe ist es, welche jede Schranke der Wirksamkeit als Widerspruch empfindet. Keine Einschränkung des Wirkens, keine Einschränkung der zu schaffenden Werte, keine Einschränkung hinsichtlich derer, für die sie Liebe sein will! Jede Einschränkung auf einen Teil macht sie zum Haß gegen den andern Teil. Die Liebe ist als solche allumfassend und ohne Ansehen der Person. Das Evangelium der Liebe ist darum zugleich das Evangelium des Universalismus.

Liebe ist Almosenspenderin oder besser Gabenspenderin; die Not verlangt es so. Aber ihre höchste Offenbarung ist dies nicht. Wenn die höchste Stufe des Seins die Tätigkeit und die Ursächlichkeit ist, wenn das Vollkommenste die Liebe ist, so will die Liebe nicht nur Empfangende, sondern

Gebende schaffen. Die Liebe im wahren Sinne ist Arbeitgeberin. Die Liebe Gottes, der durch seinen Sohn zum Gottesreich beruft, ist eine Berufung zur Arbeit des Gottesreiches, zum Kampf und Opfer um das Gottesreich. Durch Arbeit sollen dessen Güter hienieden in dem eigenen Innern verwirklicht, und die Seelen für Gottes Reich gewonnen werden. Aber auch dies genügt nicht. Die Sendung des Messias ist eine Sendung zur großen Liebestat. Durch die herzerobernde Kraft der Liebe wie durch die überzeugende Kraft der Wahrheit sollen die Seelen für Gottes Reich gewonnen werden. Eben durch das, was Gott und Gottes Reich selber ist. Innerlichkeit, Tatkraft, Liebe. Gewiß, alle drei müssen erst in ihrem Wert entdeckt, in ihrer Kraft erlernt werden. Gerade deshalb, weil ihr Wert so groß und ihre Kraft so einzig ist.

Die Liebe schafft solche, die geben können und geben wollen; die Liebe schafft Werte und Güter, die gegeben werden können und sollen. Die Liebe knüpft Beziehungen, indem sie Bedürfnisse schafft; sie entwickelt Anlagen, welche zur Tätigkeit drängen und Befriedigung fordern, welche den Menschen dem Menschen wertvoll und zugänglich machen, welche die Abgeschlossenheit der selbstgenügenden Ruhe und Selbstsucht sprengen. Die Liebe öffnet den Geist den Gütern und der Unendlichkeit, wie sie es ist, welche die Güter der Unendlichkeit dem Geiste bereit hält. Die Liebe öffnet den einen dem andern und der Gesamtheit. Sie läßt jeden in den anderen und die Gesamtheit in allen Wurzel fassen. So steigert und vervielfältigt sie das Leben aufs höchste, wie in der Lust des Gebens und Empfangens, so des Wirkens und Erringens.

Man glaubt vielfach, das Evangelium habe nur die Liebe des Almosengebens empfohlen. Der tiefste Beweggrund der frommen Nächstenliebe sei nicht die Abhilfe der Not des Nächsten, sondern die Gewinnung himmlischer Verdienste für sich selber. Die Liebe überhaupt sei ein Ideal der Dekadenz, der Verkümmerten, der Leidenden, kurz derer, die Mitleid und fremde Hilfe brauchen. Die Kultur der Antike wie der Neuzeit stamme aus einem andern Geist: aus dem Geiste rücksichtsloser Kraftbetätigung, die jeden auf sich selber stelle und keine schwächliche Schonung, auch keine Schonung der Schwachen kenne. Nicht Unterdrückung der Bedürfnisse, sondern Mehrung derselben; nicht Beschwichtigung der Begierden, sondern Entflammung alles Leben-

wollenden; nicht Genügsamkeit und Friede, sondern rückhaltlose Entfesselung des Strebens und Lebens! Die Wollust ungehemmten Auslebens solle dem Starken nicht gewehrt werden. Freies Spiel der durch keine fromme Fessel von innen, durch keine Gewalt von außen gehemmten Kräfte! Dieser Geist habe die Kultur des Altertums wie der Neuzeit geschaffen, dieser Geist habe den Bann des Mittelalters gebrochen. Nicht die Kirche und nicht das Evangelium habe die Kultur der Gegenwart erzeugt, auch nicht die Predigt der almosengebenden Nächstenliebe. Diese züchte Bettler, weil sie aus frommer Selbstsucht Bettler brauche. Der Geist der Renaissance und der Revolution, der Geist des ungehemmten Selbstauswirkens und der allgemeinen Menschenrechte werde mit Fug als der unversöhnliche Gegensatz jenes Geistes der Ergebung und der almosengebenden Liebe betrachtet, der die bestehenden Ordnungen, d. h. das bestehende Elend und die bestehende Knechtschaft als göttliche Ordnung heilig spreche und durch die Predigt der Ergebung jede Tatkraft lähme.

Auch hier also das Evangelium der Welt als das Evangelium der Gesunden, der Starken, der Lebensbejahung, der Arbeits- und Kampfesfreude! Hingegen das Evangelium Jesu als das Evangelium der Kranken, Schwachen, Lebensmüden. Eine ärgere Verwirrung ist kaum denkbar. Lassen sich denn die Grundsätze durchführen, welche das Evangelium der Weltkultur verkündigt? Man braucht sich nicht auf den Standpunkt der sittlichen Uneigennützigkeit zu erheben, um die Gemeinheit dieser Grundsätze einzusehen. Muß nicht gerade der Selbstsüchtige sich schaudernd von diesen Grundsätzen abwenden, sobald er daran denkt, daß er sich selber, trotz aller Gesundheit und Kraft des Augenblicks, schon im nächsten Augenblick auf der Seite der Schwachen befinden kann? Wer hat das Recht, sich unbedingt unter die Starken und Gesunden zu rechnen? Gewiß, in einem bestimmten Augenblick und in dieser bestimmten Umgebung. Allein Zeit und Lage sind in stetem Wechsel. Sodann: Ist die Welt nicht von oben bis unten eine Steigerung der Kraft und des Könnens? eine Überordnung ohne absoluten Unterschied von Starken und Schwachen? Was dem einen gegenüber stark ist, ist dem andern gegenüber schwach. Was in der Kindheit schwach ist, wird in der Altersreife stark. Was heute gesund ist, wird morgen vom Siechtum ergriffen. Eine Welt, welche vom Gesetz der Vielzahl gegliedert und vom Gesetz der Entwicklung beseelt ist,

duldet den reinen Unterschied von Stark und Schwach, von Gesund und Krank nicht. Es gibt nur eine Gesundheit: sie heißt Unsterblichkeit. Was sterben muß, wird eines Tags dem Siechtum verfallen. Es gibt nur eine Stärke: die innere Freiheit gegenüber allem Vergänglichen, die innere Erhebung zu Gott als dem einzig wahren Lebensinhalt. Der Gottesträger ist der allein Starke; der Christophoros ist der einzig Gesunde. Es gibt nur eine Würde: die gottebenbildliche Persönlichkeit. Liebe ist die persönliche Gesinnung, welche die Persönlichkeit auch im Elendesten als Selbstzweck achtet und gewillt ist, die Erfüllung dieses Selbstzweckes in wahrem Geistesleben nach Kräften herbeizuführen.

Sodann: was haben die Starken und Gesunden von der rücksichtslosen Ausbeutung der Schwächeren, von der Unterdrückung derer, an denen sich ihre Übermacht auswirkt? Innere Bereicherung? Innere Steigerung der Würde und Macht? Keines von beidem. Nur Nahrung der Vergänglichkeit und die Steigerung der Gier infolge der Nichtbefriedigung an dem Bisherigen. Die Hemmung und Ausbeutung der andern kann doch unmöglich innerliches Wachstum und Glück des persönlichen Geistes sein. Die Kultur der Selbstsucht ist Kultur des Todes, Pflege der Vergänglichkeit. Die Kultur der Liebe ist die Pflege eines unvergänglichen Lebens. Es ist wahr: Die Kultur der Welt schmeichelt dem Starken und Übermütigen: aber sie ruft nur zum Leben, um es von innen heraus wie von außen her zu verzehren. Das Evangelium Jesu erschreckt die Gesunden und Lebensfrohen, aber nur, um sie vor der innern Fäulnis und Verwesung zu bewahren.

Roms Kultur war eine Kultur rücksichtsloser Kraft. Sie ist in ihrer eigenen Ohnmacht zusammengebrochen. Sie mußte es: weil jede nach außen gerichtete Tatkraft als ihre letzte Frucht den Despotismus eines Übermenschen erzeugt und die Masse zum geistigen Sklaventum herabwürdigt. Die Tatkraft rücksichtsloſen Auslebens seiner selbst zehrt sich selber auf. Das weltbeherrschende Rom ist der Beweis dafür. — Keine Kultur scheint so bezaubernd und gesund, so heiter und reich, wie die sinnenfreudige Kultur Griechenlands. Mit Sehnsucht wurde und wird sie darum von vielen Geistern zurückgerufen: als die Kultur der schönen Sinnlichkeit, als die Kultur des Schönen selbst. — Und doch würden vielleicht diese Sehnsüchtigen am schmerzlichsten enttäuscht werden, wenn die Kultur des alten Hellas zurückkehrte. Denn unterdes hat die Menschheit

mit den Besten Griechenlands, mit Äschylos und Platon, den tiefen Ernst des Lebens kennen gelernt und hat es erfahren, daß es im Menschenleben eine Aufgabe von unendlicher Tragweite gilt. Die schöne Sinnlichkeit der altgriechischen Lebensanschauung, soweit sie überhaupt wirklich war, war eben doch nur ein heiteres Spiel, ein Genuß des Lebens, der an der Oberfläche der Wirklichkeit haften blieb. Aber der moderne Geist hat unterdes, ob gläubig oder ungläubig, in der Schule des Evangeliums die Tiefen und Abgründe der Wirklichkeit, ihrer Fragen und Aufgaben, gelernt. Er fordert darum ein Leben, Denken und Streben aus der abgründigen Tiefe heraus.

Das Evangelium setzt der Tatkraft die höchsten Ziele, und eröffnet dem Wettbewerb der Kräfte einen Wirkungskreis ohne Grenzen: nämlich das Reich Gottes! Was ist größer und schwerer als diese Kulturaufgabe? Was erfordert mehr Wagemut des Denkens, der Erfindungskraft, der ausführenden Tatkraft und der fürsorgenden Liebe? Wenn frühere Perioden sich aus menschlicher Schwäche und unter dem Einfluß zeitgeschichtlicher Aufgaben und Gegensätze auf gewisse Formen und Richtungen einschränkten, so ist diese Beschränktheit ihrer Auffassung keine Beschränktheit des Evangeliums vom Gottesreiche selber! Weder das Altertum noch die Neuzeit hat wirklich fruchtbare Grundsätze, lebenwirkende Kräfte entwickelt, die wir nicht bereits im Evangelium nachgewiesen hätten. Wohl aber leidet der Geist des modernen Kulturstrebens selbst an einer wesentlichen Schwäche und Schranke, wenn er mit dem Geist der Liebe und der Kulturaufgabe des Evangeliums verglichen wird.

Leben und leben lassen: gilt als das Grundgesetz des Fortschritts im modernen Sinne. Mit Recht hat man gesagt, es müsse richtiger lauten: „Leben und verderben lassen!“ Sich selbst zur Geltung bringen, auch wenn andere darüber zugrunde gehen! Die Tatkraft ist gut, aber sie leidet an der Rücksichtslosigkeit, welche Verderben wirkt. Was indes vernichtend, hemmend, zerstörend wirkt, ist vom Übel. Diesen Gegensatz, der den Wert der Tatkraft sehr bedenklich einschränkt, überwindet die im Diesseits befangene Weltanschauung der Moderne nicht. Darum ist die unbeschränkte Herausforderung und Entwicklung der schaffenden Tatkraft nicht nur segenschaffend, sondern auch verderbenbringend. Zunächst für den Nebenmenschen, im Grunde aber auch

für die eigene Persönlichkeit. Denn sie wird zwar durch das Ungestüm und die Schrankenlosigkeit weltlichen Strebens um weltliche Güter in steter Spannung gehalten und rastlos vorwärts gedrängt, aber nicht um ins Unendliche zu wachsen, sondern um schließlich aufgezehrt zu werden und unterzugehen. Die moderne Kultur verkündigt die schrankenlose Entwicklung der Persönlichkeit, aber nur, um sie dem Schicksal der Vergänglichkeit und damit der Bedeutungslosigkeit zu überantworten. Die Welt des Diesseits ist zu eng, zu arm, zu haltlos, um eine schrankenlose Lebensentwicklung, sei es als Tatkraft, Besitz oder Fortschritt zu gestalten. Der Glaube an die Unsterblichkeit ist und war zwar fast allgemein; allein er war und ist nicht bestimmend für die ganze Welt- und Lebensanschauung; er war und ist nicht seiner Bedeutung gemäß in die Mitte des Denkens und Werdens gerückt. Das war die Tat Jesu. Er betrachtete den Menschen von der Unsterblichkeit aus. Damit war die höchste Innerlichkeit, Tatkraft und Liebe gefordert. Je mehr der Mensch wächst, desto mehr muß auch die Arbeit und die Liebe wachsen: denn nur durch sie kann und soll die Menschheit werden, was ihr als Ziel ins Innere geschrieben ist.

Jesus verkündigte das Gottesreich in der Innerlichkeit der Seele. Damit war eine Lebensaufgabe und eine Hoffnung gegeben, die mit voller Bestimmtheit den unendlichen Gott als den Lebensinhalt bezeichnete, den jeder sich zu erarbeiten habe. Damit war dem edlen Drang des Wirkens, des Erwerbens, des Aufwärtsstrebens ein Ziel geboten, das durch seine Unendlichkeit und Ewigkeit alle weltlichen Güter überbot, wie es durch seine Geistigkeit viel inniger geeignet war, zum Besitz und Genuß, zum Leben und Wesen des Menschen zu werden. Was geht tiefer in unser Innerstes ein, als was wir in unser bewußtes Erkennen und Fühlen aufnehmen? Weil dieser Lebensinhalt der unsterblichen Seele nicht eine willenlose Sache, sondern lebendige Vatergüte und Heiligkeit ist, wird alle Selbstsucht und neidische Gegensätzlichkeit von dem Ringen um das Erbe des Gottesreiches ausgeschlossen. Der Mammon trennt, weil er nicht jedem zugleich und ungeteilt zum Besitz werden kann: der Gewinn des einen ist der Verlust des andern. Gott einigt und verbindet, weil er der Vater, der Geber, die Liebe ist. Jeder besitzt ihn um so reicher, je mehr er mitwirkt und sich freut, daß ihn der andere zum Lebensgut gewinne. Die Liebe

vervielfältigt durch die geistige Wechseldurchdringung der Interessen den Lebensinhalt und die Lebenskraft aller Glieder der großen Gottesgemeinde. Der unendliche Wert der Einzelseele und die ewige Lebensaufgabe für Gottes Gemeinschaft begründen die Würde der Persönlichkeit, auch beim geringsten. Sie begründen aber wegen der geistig-sittlichen Natur des gemeinsamen Lebenszieles die Wechselgemeinschaft und Wechseldurchdringung aller einzelpersönlichen Interessen. Damit tritt im Reiche Gottes das Grundgesetz der Liebe an die Stelle des in der Welt herrschenden Prinzips der Selbstsucht. Weil die Innerlichkeit das Organ des Gottesreiches oder des gottzugewandten Lebens, Erwerbens und Wirkens ist, darum ist keine Beeinträchtigung des einen durch den andern möglich. Die Innerlichkeit ist nämlich weder Organ des Stoffwechsels noch der mechanischen Ausgleichung und Teilung, des Umsatzes durch gleichwertige Äquivalente, sondern die Anlage für das Ganze, für die Wiedergabe und Verwertung, Aneignung und Durchdringung der Wirklichkeit, ohne sie in ihrem eigenen Wesen und Leben zu beeinträchtigen. Die Innerlichkeit ist die Kraft und Form, um selber alles zu werden und das Leben aller zu leben, ohne sein Selbst zu verlieren und anderer Selbst zu gefährden.

Damit ist der Tatkraft eines jeden eine unbegrenzte Entfaltung und eine Auswirkung ins unendliche eröffnet, ohne daß die andern eine Beschränkung und Schädigung ihres eigenen Auslebens zu besorgen hätten. Denn der schrankenlose Wettbewerb im Gottesreich macht jeden für sich um so reicher, je mehr er den andern bereichert. Der Grundsatz lautet da: „Leben heißt Lieben!“ Leben heißt Leben fördern; die eigene Persönlichkeit gewinnt durch nichts so sehr nach Umfang wie Kraft, als durch die ursächliche Tatkraft und Hochherzigkeit im Dienste der andern und der Gesamtheit. Denn das eigene Innere gewinnt um so mehr, je mehr es nach außen Tatkraft und Wirken entwickelt — in der Wonne ursächlichen Wirkens, welche durch keine Erwägung, wer den ersten und unmittelbaren Nutzen davon habe, zurückgehalten wird. Dieser engherzige Gedanke schleicht auch an die Edelsten heran: er verhindert und lähmt allzu oft das hochherzige Wirken und Streben. Das Brandopfer der Lebensarbeit wird um so vollkommener geleistet, je weniger man sich von der Frage ängstigen läßt: Wird es etwas nützen oder nicht? Man muß eben mit sorglosem Wagemut für die Wahrheit und das Ganze sein Leben aus-

wirken — um der Wahrheit und des Ganzen willen: mag daraus werden was will. „Wenn ihr alles getan habt, dann denket: Wir sind unnütze Knechte. Wir haben, indem wir gearbeitet haben, nur getan, was unsere Pflicht war.“ Wir dürfen hinzufügen: „Wir haben nur getan, was unsere Pflicht und Ehre war.“ Luc. 17, 10.

Die Ursächlichkeit und Tatkraft fruchtbaren Schaffens wird durch nichts so gefördert als durch die selbstlose Liebe: weil die Ursächlichkeit selber im tiefsten Sinne Liebe ist. Liebe ist Selbstmitteilung. Ursache und Tätigkeit ist Selbstmitteilung. Das Reich Gottes ist also das Ideal des Lebens, weil es Innerlichkeit, Tatkraft und Liebe ist. Es ist die Kulturaufgabe im höchsten Sinn, weil es die Arbeit an der unsterblichen Persönlichkeit, am Erwerb der Unendlichkeit und aller Wahrheit, an der Herstellung des höchsten Kunstwerkes, des Ebenbildes Gottes ist. Was als Kraft und als Wert für die Entwicklung des Menschen, sowohl insofern er Einzelpersönlichkeit wie Gemeinschaftswesen ist, in Betracht kommt, findet sich im höheren, reineren und unvergänglichen Sinn in der Kulturaufgabe des Gottesreiches Jesu wieder. Die Gleichnisse und Lehrworte des Lukasevangeliums sind der Beweis dafür. Sie übertragen die Ideale der Welt und ihrer Kultur in unmittelbarer Verwertung auf das Gottesreich, wo sie ihr Gift verlieren und ihren bezaubernden Reiz erst wahrhaft gewinnen.

An Fülle des Inhalts gewinnen die Kulturziele und damit das Gesamtinteresse der Menschheit demnach um so mehr, je weniger die Einzelpersönlichkeit von der Kultur als Mittel zum Zweck, als Werkzeug des Ganzen ausgenützt wird. Die wahre Kultur hat den Einzelmenschen als Gotteskämpfer und Christusträger, als Theomachos und Christophoros, als Selbstzweck mit selbständigen Interessen, als Träger einer verborgenen Innerlichkeit zu achten und zu fördern, welche die Unendlichkeit zu erobern hat und allein der Unvergänglichkeit fähig ist. Deshalb ist die Einzelseele jeder irdischen Großmacht überlegen. Aber darum gilt im Gottesreich doch nicht der Individualismus. Denn Persönlichkeit ist ebenso Für-einander-sein, wie Für-sich-selber-sein. Im Gottesreich wird der Tatkraft die Möglichkeit und Aufgabe gestellt, das Ideal des Gemeinschaftslebens nach allen Richtungen und in allen Formen in bezug auf den unvergänglichen Lebensinhalt durchzuführen, wie dies in bezug auf die vergänglichen

Lebensverhältnisse in den Gesellschaftsformen und Staatenbildungen der irdischen Menschheitsentwicklung geschieht.

Das Lukasevangelium ist demnach dem Kulturstreben keineswegs fremd und feindlich: vielmehr erhebt es alle Güter und Kräfte, alle Richtungen und Formen des Kulturlebens, Besitz und Arbeit aus der Niederung des trügerischen Scheines, der Leibeigenschaft und Vergänglichkeit in die lichte Höhe unvergänglicher Güter und unbegrenzten Strebens mit der ganzen Kraft der Einzelpersönlichkeit, aber auch mit der Pflicht der Gemeinschaftsbildung. In sich geschlossen zur Selbständigkeit, aber nicht abgeschlossen zur Selbstsucht! Das Lukasevangelium als das Evangelium der Liebe ist die große Urkunde, daß Jesus der Begründer der höchsten Kultur ist. Die Liebe soll die Seele aller Rechtsordnungen sein; die Arbeit soll den Menschen unsterblich machen, weil sie, von der Liebe zu dem Unvergänglichen beseelt, unvergängliche Werte schafft und ein Gemeinschaftsleben aller unsterblichen Seelen erstrebt, die in dem Abendmahl einer unerschöpflichen Lebensaufgabe vereinigt sind.

Erst zum geringsten Teil mag die Aufgabe gelöst erscheinen, die dem Reiche Gottes auf Erden gestellt ist: die Liebe, welche selbstlose Werte schafft und mitteilt, selbständige Persönlichkeiten weckt und fördert, welche die Hilfsbedürftigkeit bekämpft durch die Hilfe, die sie der Not des Augenblicks und der fortdauernden Schwäche spendet, durch die Kraft, zu der sie die Fähigen erzieht, um die Not der Zukunft fernzuhalten, diese Liebe mag noch viele Formen ausprägen und erlernen müssen, um im höchsten Sinne eine hohe Schule der Tatkraft und der Selbständigkeit, der Innerlichkeit und der vollkommenen Persönlichkeit zu werden. Allein diejenigen haben am wenigsten ein Recht, in dieser Notwendigkeit des stetigen Fortschritts einen Mangel des Gottesreiches zu erblicken, welche (mit Recht) selbst den Grundsatz vertreten: Die Aufgaben seien bessere Liebeserweise als die fertig dargereichten Gaben. Die Liebe fängt mit dem Almosengeben an und wird wohl immer damit anfangen müssen: aber deshalb wird sie nicht ihrer höchsten Aufgabe vergessen, vollkommene und selbständige Persönlichkeiten zu schaffen, die des Almosens und der Krankenpflege, des Mitleids und der Hilfe nicht mehr bedürfen. Nicht die Form der Liebe ist es, die das Gottesreich ausmacht, sondern der Geist

der Liebe, der überall zur Abwehr des Übels und zur Schaffung des Guten tatkräftig eingreift, soweit er kann: wo Hilfe not tut, durch das Almosen der Hilfe; soweit möglich durch die planmäßige Fürsorge, daß möglichst Wenige fremder Hilfe und Almosen bedürfen.

Allein man übersehe es nicht: der Geist, der im weitesten Umfang und ohne Eigennutz selbständige und gesunde Persönlichkeiten heranbildet, ist nicht der Geist des modernen Individualismus und Persönlichkeitskultus, auch nicht der modernen Humanität, sondern der Geist des erbarmenden Heilandes, wie ihn das Lukasevangelium schildert: „Der Geist des Herrn ist über mir: darum hat er mich gesalbt und gesandt, um den Armen die frohe Botschaft zu verkünden": um die Armut scheinbaren Reichtums in wahren Reichtum, die Blindheit vermeintlichen Sehens in wahre Erkenntnis zu verwandeln, um dem Eifer eines der Vergänglichkeit verfallenen Ringens den allein unvergänglichen Lebensinhalt zu geben, einen Lebensinhalt, der die unsterblich macht, die sich um ihn arbeitend bemühen, und ihnen zugleich mit der Gabe der Unsterblichkeit die Aufgabe einer unerschöpflichen Arbeit und Liebe gibt. Das Lukasevangelium bekämpft die Kultur dieser Welt, weil sie die Kultur der Selbstsucht und darum der Vergänglichkeit ist. Es verkündet die Kultur der Liebe, die allein eine Kultur unvergänglicher Werte und Kräfte bedeutet.

Das Christusbild des Johannesevangeliums. Die Religion des wahren Lebens.

Das Wort des Lebens: so nennt Johannes das Evangelium vom Reiche Gottes. Jesum selber, dessen Verkünder und Vollbringer nennt er ebenso. 1. Joh. 1, 1—3. Denn der Gedanke und Wille ist die Innerlichkeit und Tatkraft, womit das geistige Leben allein zu vollziehen ist. Der Geist lebt durch Aneignung des wahren Lebensinhaltes und durch ebenbürtige Entfaltung der eigenen Lebenskräfte an diesem Lebensinhalt. Und zwar nicht in beziehungsloser Abgeschlossenheit, sondern im Füreinander der Liebe. Gedanke und Wille sind Innerlichkeit, aber nicht Absonderung. Sie sind die Form, wie das Äußere zum Inhalt jedes Innern, und jedes Innere zum Kraftquell des Äußeren wird. Gedanke und Wille sind die Kraft der Innerlichkeit: aber sie weisen nach außen, um aufzunehmen und auszugeben. Darum ist im geistigen Leben das lebendige Tatwort das beste Lehrwort. Der lehrhafte Gedankeninhalt ist ja nur wahrhafte Denk- und Erkenntnistat, insoweit er in den Willen aufgenommen und von der Liebe zur Vollkommenheit und Wahrheit getragen ist. Die frohe Botschaft vom wahren Leben kann nur die starke Tat des wahren Lebens sein: Tat der Erkenntnis und Lehre, Tat der Erfüllung und des Vorbildes, Tat der Hingabe und Aufopferung zur Überwindung aller Gegnerschaft. Das ist das große Neue, von dem uns das Evangelium Johannis Kunde bringen will.

Hemmend steht dem Leben der Geist der Flachheit und des Scheines, der Geist der Schwere und der Enge gegenüber. All das muß unschädlich, ja dienstbar gemacht werden durch die Tat des innern und des äußern Lebens: durch die Tat der gotterfüllten Innerlichkeit, durch die Tat der vollsten Kraftentfaltung, durch die Tat der siegreichen Opferliebe.

Leben, wahres Leben ist der Menschen Sehnsucht, der frohen Botschaft Kunde. Woher soll die Erdenwelt das Leben bekommen? woher anders als von der ewigen Tat des unendlichen

Lebens, von der ewigen Wahrheit? von der ewigen Liebe? Joh. 4, 8. 16; 5, 6. 7. Sie ist Lebenstat: sonst wäre sie nicht die wesenhafte Wahrheit und die Liebe selber. Darum war im ewigen Anfang der Gedanke. Der Wahrheitsgedanke war bei Gott, und dieser Wahrheitsgedanke ist selber Gott. Denn Gott ist das Leben, geistiges Leben: darum Gedanke, darum Wille. Im Gedanken ist bereits Wille: sonst wäre er nicht lebendiger Gedanke, sondern nur Begriff, Denkinhalt. „In ihm war das Leben." Was ist Leben? Leben ist Wechselbeziehung, Leben ist Tätigkeit von innen heraus, also Wechselbeziehung in dem Lebendigen selber: innerer Hervorgang. Leben ist Voneinandersein, Ineinandersein, Füreinandersein. Geistiges Leben ist die Wechselbeziehung, welche bewußt und gewollt ist. Der Gedanke ist Leben, der Wille ist Leben. Ist auch die Wahrheit Leben? Ist auch das Gute Leben? Der Gedanke ist ganz in die Wahrheitsfülle versunken, deren Bild und Ausdruck er ist; diese Wahrheitsfülle ist ebenso im Gedanken. Aber nicht wie Stoff im Stoff, sondern mit der innigen Ergriffenheit der Liebe und mit dem Willen, ineinander zu sein und füreinander zu sein, der Gedanke für die Wahrheit, die Wahrheit für den Gedanken. Das ist der Geist der Wechselhingabe und des Füreinanderlebens, der Geist der Mitteilung und der Liebe. „In ihm war das Leben, und das Leben war das Licht der Menschen." Joh. 1, 4.

Gedanke, Wort, Willenstat des Lebens; Bild der Wahrheit, Urquell der Liebe: damit eröffnet das vierte Evangelium den Lebensgang Jesu. Dieses Leben verläuft als die große Offenbarungstat des Lebens: im Wesen, im Wirken, im Lehren, im Leiden: „Das Wort ist Fleisch geworden und hat unter uns gewohnt. Wir haben seine Herrlichkeit gesehen, eine Herrlichkeit als des Eingebornen vom Vater, voll der Gnade und Wahrheit." Joh. 1, 14. „Dazu bin ich in die Welt gekommen, um der Wahrheit Zeugnis zu geben." Joh. 8, 37. Das ist Gottes Reich: das Leben aus der Wahrheit mit der Kraft der Wahrheit. Dieses Leben lebt nicht vom Eindruck und ist nicht von dieser Welt: „Selig, die nicht sehen und doch glauben!" Joh. 20, 29.

Im Gottesbegriff Jahwehs und des Vaters sind die zwei Vorzüge der Persönlichkeit und der Unendlichkeit in innigster Wechseldurchdringung vereint. Der Monismus hält dies zwar für unmöglich, allein nur deshalb, weil er das Geistige nach Art des Körperlichen denkt, weil er für das Geheimnis der Innerlichkeit kein

Verſtändnis hat. Darum iſt auch im Ideal des Gottesreiches der Selbſtbeſitz der Einzelperſönlichkeit nach allen Richtungen feſtzuhalten, um *in ihr* die Unendlichkeit und Allvollkommenheit aufzunehmen und zu erleben, als Lebensinhalt, als Tätigkeitsgegenſtand und Kraftquell, als Gemeinſchaftsgut der Liebe. Weder in die Sache, noch in die Liebe, noch in das Wirken darf ſich der Selbſtbeſitz der Einzelſeele verlieren. Die Einzelſeele ſoll als Einzelſeele Unſterblichkeit gewinnen. Allerdings aus der Unendlichkeit als Lebensinhalt, als Tätigkeitsaufgabe, als Gemeinſchaftszweck. Darum iſt *Tolſtois* Auffaſſung des Evangeliums unrichtig. Die Perſönlichkeit des Jahweh-Gottes iſt im Gottesbegriff Jeſu die Grundbeſtimmung, weil Gott als ſolcher *Vater* iſt, hervorbringende Güte und mitteilende Liebe. Wie kann er dies ſein, wenn er den Selbſtbeſitz ſeiner Perſönlichkeit im Geben und Mitteilen verliert? Seinen Weſensbeſitz mag er mitteilen, aber ſein Selbſt muß er behaupten, wenn er Vater, wenn er Liebe ſein und bleiben ſoll. Damit iſt das Urbild der Ebenbilder Gottes und der tiefſte Grund für die perſönliche Unſterblichkeit der Einzelſeele gegeben. Das Evangelium Jeſu läßt ſich nicht in Monismus auflöſen, auch nicht im Sinne Tolſtois in den Monismus der ſich ſelbſt preisgebenden Einzelperſönlichkeit. Die Einzelperſönlichkeit muß und ſoll ſich ewig behaupten, um Tempel der Unendlichkeit, Tatkraft des vollkommenſten Lebens, Hingabe an die Geſamtheit von ihrem Selbſt aus und darum in ihrer eigenperſönlichen Art zu ſein. Der Einzelne hat ein ewiges Recht als Brennpunkt, der die Allvollkommenheit in ſich ſammelt, als Lebensinhalt, als Tätigkeitsaufgabe, als Gemeinſchaftszweck.

So verſöhnen ſich die zwei angeblich unvereinbaren Gegenſätze: Einzelperſönlichkeit und Unendlichkeit. Das Evangelium iſt ihre Verſöhnung: die Erlöſung der Seele aus dem Kreislauf der Vergänglichkeit, die Berufung zur Wiedergeburt aus dem Geiſt der Ewigkeit, zur Auferſtehung in Freiheitskraft für das Gottesreich des „Gott-Alles-in-Allen“. Innerliches Haben, tatkräftiges Erringen und Erleben, wechſelſeitiges Geben und Fördern iſt die Form des wahren Lebens, der Charakter des Himmelreiches. Inhalt und Gegenſtand, Quellgrund und Frucht desſelben iſt Gott, die Unendlichkeit des Ewigen und Zeitlichen, die Allvollkommenheit des Notwendigen und des Geſchöpflichen. So ſchließen ſich die Grundgedanken der vier Evangelien zuſammen. Jeſus bringt das Gottes-

reich und eröffnet ihm die Innerlichkeit der Seele, die Tatkraft des Willens, die Selbſthingabe der Liebe. So begründet Jeſus das wahre Geiſtesleben, das keinen Untergang kennt, weil ſein Aufgang die wirklich erlebte Erkenntnis, die wirklich betätigte Liebe Deſſen iſt, deſſen Fülle, deſſen Tatkraft und Güte keine Grenzen kennt. Indem die Einzelſeele in Gott *eingeht*, braucht ſie nicht in ihm *unterzugehen*: denn mit Ihm vertieft ſie ſich in die Unendlichkeit, erhebt ſie ſich zur Allvollkommenheit und erweitert ſie ſich durch die Liebe zur Geſamtheit, um mit allen Gott in gottes-würdiger Weiſe zu erleben.

Die *Aufgabe des Meſſias* wurde dem vierten Evangelium zufolge von Johannes dem Täufer ganz übereinſtimmend mit Markus dahin beſtimmt: Er wird die Menſchheit mit dem Heiligen Geiſte taufen und zugleich als Lamm Gottes die Sünde der Welt hinwegnehmen. Er kann dies, weil er ſelbſt den Geiſt Gottes als Quellgrund in ſich hat, alſo bleibend und vollkommen. Das iſt das Geheimnis ſeiner Perſon; der Himmel iſt über ihm offen und die Boten des Himmels ſteigen auf und ab über dem Menſchenſohn. Er hat ſeinen geiſtigen Standpunkt im Himmel oder in der Gottesgemeinſchaft. Das Ideal, das dem Stammvater Israels in der Himmelsleiter erſchienen war, wird in Chriſtus erfüllt. Denn er iſt als wahrer Israel, als Streiter um Gott und mit Gottes Gerechtigkeit das Opferlamm der Verſöhnung für die ganze Welt. Das, was die *Opfer* wollten, iſt der *Kampf um Gott mit Einſatz aller Kraft*. Darum iſt im großen Gotteskämpfer um die Erlöſung der Welt die vorbildliche Idee der Opfer erfüllt.

Der Geiſtgeſalbte tauft die Menſchheit im Geiſte Gottes zu eigentlicher Wiedergeburt und zum wahren Leben: „Wenn jemand nicht wiedergeboren iſt aus dem Waſſer und dem Heiligen Geiſte, kann er nicht ins Reich Gottes. Was vom Fleiſche geboren wird, iſt Fleiſch; was vom Geiſte geboren wird, iſt Geiſt.“ Die Geburt aus dem Geiſte iſt keine naturhafte Geburt, nach Art der Zeugung, die *ohne* die Mitwirkung des Gezeugten vor ſich geht, ſondern ſie erfolgt aus der Innerlichkeit, Tatkraft und Unendlichkeit des Geiſtes heraus, in der Gottes Leben ergriffen und nachgeahmt wird. Der Mutterſchoß der Wiedergeburt iſt nicht in einem andern Geſchöpf: er iſt im eigenen Innern, vermöge der Wechſeldurchdringung des göttlichen Geiſtes mit der Seele, durch den Aufgang des rechten

Verſtändniſſes, was Gott ſei. Der Heilige Geiſt, mit dem Chriſtus zum neuen Leben tauft, iſt nicht eine Gabe, die man nur bereitwillig hinzunehmen braucht: „Das Waſſer, das ich dem Menſchen gebe, wird in ihm ſelber zur Quelle, die hinquillt ins ewige Leben.“ Joh. 4, 14.

Der Meſſias lehrt die wahre Anbetung Gottes, die nicht am Orte, noch an ſonſtigen Äußerlichkeiten haftet, welche nur Folgen der menſchlichen Bedingtheit ſind. „Es kommt die Zeit, ja ſie iſt ſchon da, wo die wahren Anbeter den Vater im Geiſte und in der Wahrheit anbeten werden, denn ſolche Anbeter will der Vater. Gott iſt Geiſt: darum müſſen ihn ſeine Anbeter im Geiſte und in der Wahrheit anbeten.“ Joh. 4, 23. 24. Gott kann nur würdig und vernünftig verehrt werden durch die Anſtrengung, im Denken, Wollen und Leben das zu vergegenwärtigen und nachzuahmen, was er ſelber iſt: Geiſt und Wahrheit, Tat der Wahrheit, innerlichſte Einheitskraft alles Guten. „Meine Speiſe iſt es, daß ich den Willen deſſen tue, der mich geſandt hat und ſein Werk vollbringe.“ Joh. 4, 34. Das iſt die Anbetung im Geiſt und in der Wahrheit.

Leichter verſtand das ſchismatiſche und häretiſche Volk von Samaria das Evangelium des Geiſtes, als der Schriftgelehrte von Jeruſalem. Die Buchſtabentheologie wird eben leicht zur Schranke des Geiſtes. Der Stamm Joſeph mit ſeiner freieren Geiſtesart hatte ſtets die Neigung zur Verweltlichung bekundet. Sie brachte ihn zum Sturz. Vielleicht war dies die Urſache, daß die Geiſtigkeit des Gottesbegriffs ſpäter gerade in Samaria beſonders betont wurde, obgleich man, wie das ſadduzäiſche Hoheprieſtertum, nur das Geſetzbuch, nicht die Propheten als Offenbarung verehrte. Religionsphiloſophiſche Spekulationen waren in Samarien heimiſch. Was im Stamme Joſeph fortlebte, war alſo nicht nur die Abneigung gegen Jeruſalem, ſondern auch der Geiſt des Propheten Hoſeas. Darum lauſchte das Volk Joſephs einmütig dem Evangelium vom Gottesreiche, als der Evangeliſt Philipp in Samaria lehrte. Infolge dieſer einmütigen Bereitwilligkeit kamen Petrus und Johannes, um dem alten Zehnſtämmereich auch die Gabe des Heiligen Geiſtes zu bringen. Der Erfolg war ſo, daß ſie vielen Ortſchaften des Landes Samaria die Heilsbotſchaft verkündeten. Apg. 8, 1—25.

Zu Jeruſalem beim Oſterfeſte (i. J. 27) begann Jeſus dem vierten Evangelium zufolge ſeine öffentliche Wirkſamkeit. Und zwar

nicht nur durch das Wort, sondern durch die Tat. Er trieb die Opfertierhändler und Geldwechsler (für die heilige Tempelsteuer) aus dem Heiligtum hinaus. Das Haus seines Vaters dürfe nicht zum Markte gemacht werden. — Die Kritik findet es unglaublich und mit den drei ersten Evangelien unvereinbar, daß Jesus gleich in Jerusalem aufgetreten sei und sich durch die Tempelreinigung sofort als Messias geltend gemacht habe. Es sei wahrscheinlicher, daß er nur einmal, und zwar vor dem letzten Osterfeste, diese Tat vollbracht habe. Dort sei sie die folgerichtige Ausübung des messianischen Amtes, nachdem Jesus durch den feierlichen Einzug in Jerusalem dasselbe für sich in Anspruch genommen hatte. So die Kritik. — Allein die Austreibung der Händler aus dem Tempelvorhof war unmittelbar als solche keine Tat, welche nur dem Messias zustand. Jeder Prophet, ja jeder echte Israelit konnte sich dazu berufen fühlen. Jesus begann mit dieser Tat sein öffentliches Lehramt: er sagte dadurch, was er wollte: eine würdige Auffassung und Ausübung der Religion. Die persönliche Messiasfrage war dadurch nicht aufgeworfen; jedenfalls war sie nicht in erster Linie angeregt. Ganz anders der feierliche Einzug Jesu in Jerusalem samt den Lobpreisungen, unter denen er erfolgte. Das war ein Auftreten, welches den Messiasanspruch erkennen ließ. Andrerseits lag nichts so nahe, als den feierlichen Königseinzug in Jerusalem mit der Tat der Tempelreinigung zu verbinden. Daß er schon einmal das Marktgewühl aus dem Tempel hinausgewiesen hatte, war kein Grund, beim letzten Osterfeste den Unfug zu dulden, falls er sich wieder am heiligen Ort eingenistet hatte. Die Natur der Verhältnisse brachte es ja mit sich, daß sich bei dem Zusammenströmen der Festpilger zu den drei großen Wallfahrtsfesten der Handel mit Opfergegenständen immer wieder des Vorhofs bemächtigte, geschützt durch die religiöse und materielle Interessengemeinschaft mit der Hierarchie des Tempels. Die erste Tempelreinigung war als solche kein Akt, der für Jesus hätte verhängnisvoll werden müssen; er wird sogar bei manchen Tempelhäuptern stille Zustimmung gefunden haben. Man scheute dem Unfug gegenüber nur das Odium; dies hatte Jesus auf sich genommen. Das Geschäftsinteresse, insbesondere wenn es durch die religiöse Bestimmung seiner Ware eine höhere Weihe und ein Recht am heiligen Ort zu haben glaubt, ist nicht so gefügig und zaghaft, daß es sich durch eine einmalige Vertreibung von dem gewinn-

bringenden Orte dauernd wegdrängen ließe. Zumal wenn es keine amtliche Kirchengewalt war, von der die Vertreibung ausging. Anders war es, wenn die Tempelreinigung im Zusammenhang mit dem messianischen Königseinzug stand und dessen Fortsetzung am andern Tage war; dann konnte sie als die Form gelten, in welcher der Messiaskönig vor der Öffentlichkeit auftrat. Das erste Mal erschien sie als Tat des frommen Eifers für das Gotteshaus; das zweite Mal als tatkräftiger Ausdruck der messianischen Königsgewalt. Da war es der Messiaskönig, welcher den sich nächstbietenden Anlaß im Tempel benützte, um kundzugeben, daß *er* die maßgebende und höchstgebietende Autorität sei.

Was Jesus unter dem Geheimnis der Geistigkeit Gottes und seiner Anbetung verstand, offenbarte er bei seinem zweiten Festbesuch in Jerusalem, wahrscheinlich zu Pfingsten. Jesus hatte am Sabbat einen Kranken von 38jährigem Siechtum geheilt. Die Tempelhäupter sahen darin einen Frevel gegen die Heiligkeit des Sabbats. Die Rechtfertigung, welche Jesus gab, lautete: „Mein Vater wirkt bis auf diese Stunde, und so wirke auch ich." Gott ist lautere Tätigkeit, wesenhafte Tätigkeit, darum *ewige* Tätigkeit: also auch am Sabbat, und doch die Heiligkeit selber oder vielmehr gerade deshalb die wesenhafte Heiligkeit, Leben ohne Beimischung des Todes, der Verwesung und Schwäche. Allerdings: Gott ist nur lebendigmachende Ursächlichkeit, nur Tatkraft des Lebens, des Guten, der Auferstehung, nicht aber des Todes, noch dessen, was Tod und Verderben bringt. Also wird der Sabbat nicht entweiht durch eine Tätigkeit, welche Leben schafft und Leben fördert. Nicht das *Wirken als solches* entheiligt den Sabbat, sondern nur die knechtliche Arbeit, jenes Wirken, wodurch der Mensch bekundet, daß er sich in der Leibeigenschaft des Todes, in der Knechtschaft des Stoffwechsels befinde. Die ununterbrochene Hingabe an diese Arbeit würde verraten, daß der Mensch sich in dieser Leibeigenschaft wohl fühle. Auch der siebente Schöpfungstag bedeutet kein Aufhören der Schöpfertätigkeit Gottes, sondern vielmehr die Zweckbestimmung der Geschöpfe für den Schöpfer und die Hingabe des Schöpfers an seine Schöpfung als deren höchstes Gut und Lebensziel.

Leben, nicht *Unterdrückung*, *Vollkommenheit*, nicht *Hemmung*, ist der Inhalt des göttlichen Wirkens. „In ihm ist das *Leben*." 1, 3. „Der Vater richtet niemanden, sondern hat alles Gericht dem Sohne übergeben" (weil er der *Menschen*-

sohn ist): damit alle den Sohn ehren, wie sie den Vater ehren. 5, 22. 27. „Ihr richtet nach dem Fleisch, ich richte niemand. Wenn ich aber richte, so ist mein Urteil gerecht; denn ich bin nicht allein, sondern ich und der Vater, der mich gesandt hat.“ 8, 15. 16. „Gott hat nämlich seinen Sohn nicht in die Welt gesandt, damit er die Welt richte, sondern damit die Welt durch ihn gerettet werde.“ 3, 18. Die eigentlich göttliche Wirksamkeit und Sendung, der alles andere, auch das Gericht, untergeordnet ist, zielt auf die Hervorbringung und Vollendung des Lebens. Auch das Gericht dient in letzter und höchster Hinsicht dem Leben, nicht dem Tode. Die Gewalt wirkt durch Unterdrückung und Hemmung, darum als Widersacher oder Satan. Die Liebe allein hat das Vorrecht, befruchtend, erweckend, belebend, befreiend zu wirken. „Nicht durch Macht, nicht durch Gewalt, sondern durch meinen Geist, spricht Jahweh, des Weltalls Gott.“ Zach. 4, 6. Darum wird vom Vorwort des Evangeliums an nach allen Richtungen hervorgehoben, daß Gottes Wille und Sendung nur das Leben der Schöpfung sei. Gott als Vater, als Wort, als Geist ist nur Lebendigmacher. Und zwar soll das Leben, das seinen Quellgrund in sich hat, also wahres Leben ist, von der Schöpfung gewonnen werden. Dazu sandte er ihr sein Wort vom Himmel als das Brot, das der Welt das Leben gibt. Natürlich darf auch das nicht mechanisch verstanden werden: „denn das Fleisch nützt nichts; der Geist ist's, der lebendig macht. Die Worte, die ich zu euch sprach, sind Geist und Leben.“ Joh. 6, 64. Die Brotvermehrung um die Zeit des zweiten Osterfestes hatte den Zweck, die Gedanken der galiläischen Anhänger darauf hinzulenken, daß der Lebensinhalt es sei, von dem es abhängt, ob ein wirklich befriedigendes und menschenwürdiges Schicksal gewonnen wird.

Alles, was den Menschen nicht über die Vergänglichkeit hinaushebt, was ihn vielmehr den Wechselfällen des Schicksals noch mehr preisgibt, all das reibt das Leben auf und ist Todesspeise. Nur der Himmel ist das wahre Lebensbrot der Erde; nur Gott ist das Leben der Seelen. Darum ist der Messias gesandt, um diese Nahrung zu sein und zu bringen. Die politische Welteroberung, wenn auch mit dem Schlachtruf: Für Gott und sein Reich! wäre doch nur Eitelkeit der Eitelkeiten, Gewalt und Unterdrückung, nur mit Vertauschung der Rollen, nur mit Milderung des selbstsüchtigen Gegensatzes. Anstatt der Römer würden eben die Juden den Völkern

das eherne Gesetz ihrer Gewaltherrschaft aufnötigen und ihnen das Beste als Tribut abfordern. Das politische Messiaskönigtum mit dem Ideal einer jüdisch-hierarchischen Weltherrschaft stammt trotz seiner theokratischen Formen nicht von oben, sondern *von unten*; es dient nicht dem Leben, sondern der *Unterdrückung*, nicht der Erhebung der Seelen zur Unvergänglichkeit. Auch dieses Ideal führt *nicht* über den Zwangskreis des ruhelosen Wechsels von Begierde und Enttäuschung hinaus, über den Samsara des Erzeugens und Verderbens, über den sinnlosen Kreislauf ewiger Wiederholung von Werden und Vergehen.

Der Notschrei des Geistes ruft nach einem *Leben*, das nicht schon selbst von innen heraus verfallen ist, nach einem wahren *Lebensinhalt* und einem wahren *Lebensquell*. Es ist der große Notschrei der ganzen Menschheit zu allen Zeiten gewesen: aber das Verhängnis ist, daß man die wahre Lebensnahrung doch immer wieder nach Art der Todesnahrung denkt und wünscht. Nur in verbesserter und in gesteigerter Form, nur mit noch mehr Wollust des Genusses, nur mit Befreiung von der Mühsal und Sorge der Arbeit im Kampf ums Dasein. Aber offenbar kann die wahre Lebensnahrung nicht in derselben Linie liegen, wie die vielgestaltigen Mittel, welche eigentlich doch nur den Tod, ein fortgesetztes Altern und Sterben ernähren.

Erhebung über die Linie dessen, was uns von außen winkt und reizt, ist *das*, worauf es ankommt: das *Geheimnis* des *Gottesreiches*. Daher die Erscheinung, daß auch Edelgesinnte trotz aller Nichtbefriedigung und Enttäuschung aus dem Kreislauf ewiger Versuche mit neuen Lebensgütern und neuen Lebensaufgaben nicht herauskommen. So schildert es der Prediger: die Erkenntnis, daß alles Eitelkeit der Eitelkeiten sei, führt manche zur leidenschaftlichen Fortsetzung des Kreislaufs der wechselnden Versuche und Enttäuschungen. — Nur der Himmel ist das Brot der Erde; nur Gott ist das Leben der Seele; nur die Innerlichkeit ist das Organ, mit der das Lebensbrot der Ewigkeit aufgenommen werden kann. Aber nicht im ruhenden Genuß müheloſen Empfangens, sondern nur im Kriegskampf um Gott und sein Reich, nur auf dem Kreuzweg des Opfers und der bis aufs Blut bewährten Tatkraft, nicht in der Absonderung engherziger Selbstsucht und beschränkten Gegensatzes, sondern am Kommuniontisch der alle umfassenden Liebe.

Genuß, der von außen kommt, Arbeit, welche nach außen geht,

die Gemeinschaftsbeziehung, welche alle verknüpft, oder vielmehr der Gegensatz im Kampf ums Dasein wirken mit innerer Notwendigkeit aufreibend und führen zum Tode. Innen muß das Wort der Wahrheit, d. h. die vom Standpunkt des Himmels aus gewonnene Erkenntnis aufgenommen werden. „Das ist das Brot Gottes, das vom Himmel herabsteigt und der Welt das Leben gibt." 6, 33. „Alle sollen Lehrlinge Gottes werden." 6, 45. Tatkraft, Arbeit und Opfer sind es, wodurch das unvergängliche Leben betätigt wird. Labor ipse voluptas! „Ich bin das lebendige Brot, das vom Himmel herabgestiegen ist; und das Brot, das ich geben werde, ist mein Fleisch für das Leben der Welt." 6, 52. Natürlich: „Meine Speise ist es, daß ich den Willen dessen tue, der mich gesandt hat." 4, 34. Man muß darum im Reich des wahren Lebens seine Lebensnahrung selber wirken; es genügt nicht, sie einfach entgegenzunehmen. „Wirket nicht eine Speise, die zugrunde geht, sondern die da bleibt ins ewige Leben." 6, 27. Gott ist zwar diese Lebensnahrung, aber nur insofern er durch das sehnsüchtige Ringen des Denkens und Strebens innerlich erlebt und zum Leben der Seele wird. Dieser Gotteswille führt über alle Gegensätze beschränkten Parteiwesens hinauf in die Geistesfreiheit der allbelebenden Liebe, die alle Gegensätze für das Bild der Allvollkommenheit verwertet und in der Wechselwirkung der Gegensätze den Weg zur höchsten Vollendung jedes einzelnen wie der Gesamtheit findet. Im Reich der Liebe ist die Hingabe noch notwendiger als im Reich der Selbstsucht; aber dort zieht die Opferspeise und ihre Gemeinschaft die Genießenden in ihr Leben hinauf, während im Reich des Stoffwechsels das zerstört und verzehrt werden muß, was das Leben zeitweise ernähren soll. Das irdische und äußerliche Leben lebt vom Tod und wirkt den Tod.

Äußerlichkeit, ruhelose Hast der Arbeit, Selbstsucht und Gewalt sind die Grundrichtungen des Lebens, das dem Tod verhaftet ist. Der Geist der Selbstsucht ist darum der Fürst dieser Todeswelt: darum ist er der Menschenmörder von Anbeginn. Darin liegt sein Gegensatz zu Gott, der nur Leben wirkt. Was den Tod bringt, ist ein von Gott abgefallener Geist, der nach außen geht, der nicht die Fülle seiner Kraft im tiefsten Grunde zusammenzufassen geneigt ist, der die Enge der Selbstsucht liebt und als letzte Entscheidung nur die Gewalt der Unterdrückung, das Recht des Stärkeren, die Macht der äußeren Überlegenheit kennt.

Jede Religionsauffassung und jede Weltanschauung, die von diesem Geiste beseelt ist, hat insofern nicht Gott, sondern den Weltgeist zum Vater. Was jedem als das Höchste gilt, das ist ihm Gott und ist ihm Vater. Gott ist die Liebe, welche zur vollkommenen Lebensentfaltung beruft und befruchtet; die Gewalt, welche sich nur durch Unterdrückung behaupten kann, ist und heißt Widersacher, Satan. Die Hohenpriester zu Jerusalem wie die galiläischen Volksscharen haben als höchste Instanz und als höchstes Ideal die äußere Überlegenheit der Gewalt, nicht die innere Überzeugungskraft der Wahrheit und Liebe. Darum können sie Jesum nicht verstehen. Jesus denkt und spricht von einem Standpunkt aus, der dem Menschen nicht von vornherein gegeben ist, zu dem der Mensch nur durch innerliche Erhebung und Befreiung von allen Schranken hinauf kommt. „Ihr seid von unten, ich bin von oben ... Ihr seid aus dem Teufel als euerm Vater und wollt die Begierden eures Vaters vollbringen. Jener ist ein Menschenmörder von Anbeginn und ist in der Wahrheit nicht bestanden. Denn die Wahrheit ist nicht in ihm." Joh. 8, 44. „Wenn ihr in meiner Lehre bleibt, so seid ihr wahrhaftig meine Jünger. Ihr werdet die Wahrheit erkennen, und die Wahrheit wird euch frei machen. Denn jeder, der Sünde tut, wird Knecht der Sünde": nämlich des in ihr wirkenden Gegensatzes, der einschränkenden Selbstsucht und Schwäche.

Die Schärfe des Vorwurfs, den Jesus gegen die Hierarchie des Tempels Jahwehs erhebt, sie hätten nicht Gott, sondern den Teufel zum Vater, muß befremden. Sie waren doch in der weiten Welt die einzigen und offenen Bekenner und Führer des Gottesglaubens. Des Gottesglaubens wohl, aber mit welchem Gottesbegriff! Jener ist Erbteil der Überlieferung; dieser ist persönliche Errungenschaft. Wie einer ist, so ist sein Gott. Der Gottesglaube diente den Tempelhäuptern nicht zum Lebensinhalt, sondern nur zum Werkzeug, um erst einen andern Lebensinhalt zu gewinnen: nämlich die Herrschaft über das Volk und die Weltherrschaft über die Völker. Was ihrer Herrschaft Gefahr drohte, weil es aus anderm Wesensgrunde stammte, das glaubten sie durch die äußere Gewalt der Verurteilung und der Todesstrafe überwinden zu können. „Ich weiß wohl, daß ihr Söhne Abrahams seid (und darum freie Bürger des Gottesvolkes); aber ihr sucht mich zum Tod zu verurteilen, weil meine Lehre in euch

kein Verſtändnis findet." 8, 37. „Ich rede, was ich bei meinem Vater ſehe": Leben aus der tiefſten Innerlichkeit, Tatkraft und Liebe, allumfaſſendes urſächliches Leben, den Inbegriff und die Wechſeldurchdringung aller lebendigen Gegenſätze. „Ihr tut, was ihr bei euerm Vater ſehet": Gewalt, Unterdrückung, Verdammnis und Tod. „Wer das Schwert anruft, wird durch das Schwert umkommen." Mt. 26, 52.

Man nimmt vielfach einen dualiſtiſchen Gegenſatz von Licht und Finſternis, Gott und Welt als den Untergrund des Johannesevangeliums an. Nur der Anfang des Vorwortes hält davon ab, weil er die allurſächliche Schöpfermacht verkündet. Trotzdem ſcheint ein dualiſtiſcher Hintergrund zu bleiben: doch mit Unrecht. Die Schöpfung kann nicht anders als im Verhältnis der äußern Zuſammenordnung, im Geſetz des Stoffwechſels, im Kampf ums Daſein grundgelegt werden. Was nicht von Ewigkeit her und aus ſich heraus weſenhafte Tatvollkommenheit iſt, kann dies nicht von Natur ſein, ſondern muß es erſt von der Naturgrundlage aus durch Innerlichkeit, Tatkraft und Liebe gewinnen. Was als Naturgrundlage gut iſt, wird zum Übel, ſobald es zu dem Lebensinhalt und Lebensgeſetz wird, bei dem der Menſch ſtehen bleiben will. Dann wird zur Finſternis, was zum Feuerſtein des Lichtes beſtimmt iſt; dann wird zur Selbſtſucht, was zur Kraft der Selbſtvervollkommnung ins Unendliche hinauf angelegt war. Erſt der Geiſt der Enge macht die Selbſtliebe zur Selbſtſucht; erſt der Geiſt der Schwere macht die Naturgrundlage zur Niedertracht und Fleiſchesluſt.

Bei den Verhandlungen über das Recht und die Vollmacht Jeſu müßte man erwarten, daß das Hauptgewicht auf die äußern Kriterien gelegt worden wäre: Wunder und prophetiſches Zeugnis. Allein die Wunder waren wegen der Sabbatverletzung meiſt ſelber der Anlaß zu dem feindſeligen Vorgehen der jüdiſchen Hierarchie. Sonſt hält man gerade die Wunder für die entſcheidenden Beweisgründe. Denn ſie ſind von den Anſchauungen der Parteien unabhängig. Auch ſcheinen ſie das der geiſtlichen Autorität gegenüber geeignetſte Beweismittel zu ſein. Das Evangelium belehrt uns indes, daß die Wunder nicht einmal dazu ausreichten, das Recht Jeſu zu erweiſen, am Sabbat Wunder zu wirken. — Es bleibt nun das Zeugnis des hochangeſehenen Propheten und Vorläufers übrig. Aber da begegnet uns die eigentümliche Tatſache,

daß Jesus die Beweiskraft dieses Zeugnisses nicht ausnützt. Er geht darüber hinweg und beruft sich auf das Zeugnis seines Vaters und auf seine Werke. Warum will Jesus das prophetische Zeugnis des Johannes nicht als eigentlichen Beweisgrund seiner Sendung gelten lassen? Man hat dies immer befremdlich gefunden. Das Befremden schwindet, wenn man den Grundgedanken Jesu erfaßt, wie er besonders im vierten Evangelium alles durchdringt. Das wahre Leben ist nicht entlehntes Leben, sondern hat seinen Quellgrund, seine Fülle und Kraft *in sich*; wenn das Geschöpf zu wahrem Leben gelangen will, so muß es diesen Quellgrund in sich aufnehmen, nämlich Gott. Das Leben des Geistes ist Erkennen und Vollbringen der Wahrheit und Kraft. Darum ist nur *die* Wahrheitserkenntnis echt, welche die Wahrheit aus ihr selber erkennt, indem sie ihr tiefstes Geheimnis und den Quellgrund ihres Wesens erfaßt. Eine Erkenntnis, die sich auf das Zeugnis anderer stützt, ist noch keine rechte Erkenntnis; wer das Göttliche nicht aus dessen eigener Wesensart erkennt, hat eben noch keinen Begriff und kein Verständnis für Gott gewonnen. Darum darf Johannes trotz seiner prophetischen Würde nur als Leuchte gelten, die den Weg zu Christus zeigt. Nachdem uns Johannes zu Christus geführt hat, soll das Göttliche aus *seiner eigenen Art* erkannt werden.

Auch der Unterschied von *Gesetz* und *Evangelium* hängt damit zusammen. Das Gute muß um seiner *innern* Göttlichkeit willen zum Lebensinhalt gemacht werden, nicht nur weil es das Gesetz des Allmächtigen ist, nicht nur weil seine Erfüllung mit Glück, seine Mißachtung mit Unglück verknüpft ist. Das Evangelium kennt darum nur *ein* Gebot: die Liebe Gottes als des Alles-in-Allen mit der ganzen allumfassenden Kraft und Innigkeit seines Geistes. Der Lohn ist eben dieser nämliche Gott Alles-in-Allen. „Das Gesetz (der *einzelnen* Gebote und Einrichtungen) ist durch Moses gegeben worden; Gnade und Wahrheit sind durch Jesum Christum geworden." 1, 17. Diese Gnade und Wahrheit macht den Menschen innerlich frei und äußerlich unabhängig von Schicksalswechsel und Glückslaune. *Frei ist der, der sich mit dem als Lebensinhalt beschäftigt, was um seiner selbst willen wertvoll ist*, nicht wegen der Verknüpfung mit etwas anderem, sei es mit einer Voraussetzung oder Folge, sei es mit dem gebietenden Herrscherwillen oder mit der Vergeltung.

Ein solcher Lebensinhalt wie Wahrheit, Gott, Vollkommenheit läßt sich indes nicht nebenbei noch im leichten Spiel gewinnen. Er fordert die ganze Tatkraft und Liebe, den Einsatz alles Könnens: einen Kampf um Gott. Freiheit bedeutet: durch keine entgegenwirkende Naturgewalt der Sinnlichkeit oder Umgebung sich von dem Opfer des tatkräftigen Ringens um den wahren Lebensinhalt abschrecken lassen. Gott und sein Reich, d. h. der wahre Lebensinhalt, ist keine Sache, für die ein behaglicher Kraftaufwand genügt. Nur der Einsatz des ganzen Lebens: und dieser nur, wenn auch die Freiheit von jener engherzigen Selbstsucht gewonnen wird, wie sie den Bruder des verlornen Sohnes und die erstberufenen pflichttreuen Arbeiter bei der Güte des großen Hausvaters übermannt hat. Freiheit heißt also ein Leben im wahren Lebensinhalt, mit innerlich ungehemmter Tatkraft und mit selbstloser Förderung des Ganzen.

Die Christusreden des Johannesevangeliums sind also kein dialektisches Gedankenspiel; sie sind von dem Bewußtsein beseelt, daß der ganze Standpunkt, von dem aus Jesus denkt und urteilt, wesentlich höher liegt als die Religionsauffassung der geistlichen Führer Israels. Jesus stand in Gott und urteilte von dem Ideal des wahren Lebens aus, das aus der Tiefe der Innerlichkeit, aus der Fülle des Ganzen und der Gemeinschaft der Liebe schöpft. Die Hierarchie Jerusalems hatte ihren Standpunkt in dieser Welt der Eindrücke und des Umsatzes, wo aller Wert im Umsatz besteht und alle Kraft entlehnt und fortgeleitet wird. Die befremdliche Härte der Worte Jesu bedeutet keine fatalistische Verwerfung, sondern will eben der Empfindung bahnbrechen, daß ein Verständnis nicht möglich sei, solange sie jenen höheren Standpunkt nicht errungen hätten. —

Im Gleichnis des guten Hirten setzte Jesus die Laubhüttenrede fort. Was der Vater in der Allursächlichkeit ist: Ursache und Güte, die nur Leben schafft, nicht hemmt und unterdrückt, das ist der gute Hirt im Heilswerk. Er waltet in Hingebung und Herablassung zur Schwäche und gibt sein Leben hin für seine Pfleglinge. Nicht aus Zwang und ohne seinen freien Willen: sondern aus freier Selbstaufopferung. Er will eben die Offenbarung des Vaters sein. Jesus berief sich dabei immer darauf, sein Wirken sei als göttlich unzweideutig erkennbar durch ein ganz bestimmtes Merkmal: weil er nur Leben wirke und

fördere, nicht aber vernichte und unterdrücke. Gott ist Ursache, indem er Leben wirkt, indem er wahrhaft hervorbringt. Das Geschöpf wirkt dadurch, daß es hemmend und unterdrückend eingreift. Es bewirkt das eine, indem es das andere verhindert. Das Entstehen des Einen ist in dem Naturlauf das Verderben des Andern. — Die Hierarchie des Tempels konnte die Göttlichkeit dieses Merkmals nicht verstehen, denn ihr Gottesbegriff war ja nur die ins Unendliche gesteigerte Gewalt, welche sich durch Unterdrückung zur allsiegreichen Geltung bringt. Darum war es ihnen unverständlich, wie es ein Erweis der Göttlichkeit Jesu sein sollte, wenn Jesus sagt: „Alle die vor mir (mit dem Messiasanspruch) gekommen sind, sind Diebe und Räuber. Der Dieb kommt nur, um zu stehlen, zu schlachten und zu verderben: ich bin gekommen, damit sie das Leben haben und in Überfülle haben." 10, 8—10. Im Geiste dieses Lebenwirkens sind Vater und Sohn Eines: da der Vater das wesenhafte Leben und Lieben ist, so ist der Sohn mit ihm eines Wesens.

Gotteslästerung: so lautete der Vorwurf. Voller Entrüstung wollte man Jesum steinigen. Jesus bot ihnen zur Vermittlung den Hinweis auf das Gotteswort an die Obrigkeiten: „Götter sollt ihr sein und Söhne des Allerhöchsten! Schaffet Recht den Geringen und Waisen! Verteidigt den Unterdrückten und Armen! Aus der Hand des Bösen entreißet sie!" Ps. 81/82. Was Leben wirkt, ist göttlich; was Leben hemmt, ist widergöttlich. Als Anwalt der Wahrheit und des Guten ist der Mensch Gottes Ebenbild und Sohn; als Knecht der Selbstsucht und als Gewaltherrscher ist er Gottes Widersacher. — Die Worte Jesu über seine Einheit mit dem Vater gelten dem Glauben als der klare Ausdruck seines göttlichen Selbstbewußtseins. Die Gegner der Gottheit Christi berufen sich darauf, sogar im Johannesevangelium habe sich Jesus gegen den Vorwurf der Gotteslästerung verwahrt. Jesus habe ausdrücklich erklärt: Die Inanspruchnahme der Göttlichkeit sei nach biblischem Sprachgebrauch möglich, ohne damit die Wesensgemeinschaft und Wesensgleichheit mit Gott zu behaupten. „Wenn die Schrift jene Götter nennt, an welche Gottes Wort erging, und die Schrift nicht gelöst werden kann, wie könnt ihr eine Gotteslästerung darin finden, daß ich sagte: Ich bin Gottes Sohn! da mich doch der Vater geheiligt und in die Welt gesandt hat?" Joh. 10, 36. — Hat Jesus damit erklärt,

die Gottessohnschaft bedeute nur die Sendung und Salbung zum messianischen Amte? Oder hat Jesus doch eine eigentliche Gottessohnschaft behauptet und sich durch die scheinbare Ablehnung derselben nur aus der augenblicklichen Gefahr retten wollen? Mit der Würde des Charakters Jesu wäre die letzte Annahme ganz unvereinbar. Allein worin liegt die Lösung der unverkennbar vorhandenen Schwierigkeit? Hat Jesus nicht beabsichtigt, die Gedanken seiner Zuhörer von der Annahme der wesenhaften Gottessohnschaft abzulenken? Ja und nein. In dem Sinne, wie jene sich diese wesenhafte Gottessohnschaft dachten, im Sinne eines naturalistischen Gottesbegriffs lehnte er sie ab. Allein, wird man sagen, dann hätte Jesus doch den richtigen Gottesbegriff und die Wahrung der Geistigkeit und Einzigkeit Gottes ausdrücklich hervorheben und mit seiner Gottessohnschaft in Einklang bringen sollen. Die Juden konnten das doch nicht von selber wissen. Warum klärte sie Jesus nicht dahin auf, daß die Gottessohnschaft weder die Einzigkeit noch die Geistigkeit und Überweltlichkeit Gottes verletze? daß auch seine wahre Menschheit keine Beeinträchtigung der göttlichen Majestät im Sein und Wirken mit sich bringe? —

Jesus gab die Aufklärung, aber in seiner Weise, nämlich zugleich als Gabe wie als Aufgabe. Die Göttlichkeit derjenigen, an welche Gottes Wort erging, liegt nicht nur in ihrer Sendung, sondern in der innern Aneignung und sachlichen Vertretung des Gotteswortes, der von Gott gegebenen Aufgabe und Wahrheit. Die autoritative Sendung fordert immer eine innere Salbung oder Durchdringung des Geistes, vermöge deren er zum lebendigen Gedanken und Willen des Göttlichen, der Wahrheit und Güte wird. Die ganze Lehrtätigkeit Jesu zielte dahin, die Einsicht zu bewirken, daß das Göttliche nicht so sehr in einem naturhaften Sein bestehe, sondern in der innern Wahrheit und Vollkommenheit selber, sowie in der Tatkraft des Weisheitsgedankens und des Heiligkeitswillens, wodurch Gott der allmächtige Sachwalter aller Wahrheit und Vollkommenheit ist. Im Lichte des Gottesbegriffs Jesu als der wesenhaften Geistigkeit wird auch ersichtlich, worin die Beweiskraft seiner Antwort (Joh. 10, 34—36) gelegen ist. Sie behauptet die wesenhafte Gottessohnschaft, aber im Sinne des rein geistigen Gottesbegriffs. Es handelt sich nicht um einen Gottessohn, der mit seiner Natur die Wahrheit und

Güte umſchließt, ſondern um einen Gottesſohn, der nichts anderes iſt als die Wahrheit und Güte. Es handelt ſich nicht um einen Gottesſohn, der in ſeiner Perſönlichkeit ſchon beſteht und dann erſt die tatkräftige Vertretung der Wahrheit und Güte übernimmt. Vielmehr beſteht dieſe Perſönlichkeit in der tatkräftigen Vertretung der Wahrheit und Vollkommenheit ſelber. Der Gedanke iſt ja die tatkräftige Geltendmachung der Wahrheit. Darum iſt der Sohn Gottes Logos, Wahrheitsgedanke. Die Sendung iſt für ihn nicht etwas Äußerliches und Zufälliges; denn der Gedanke iſt der geborne Anwalt des Wahren. Darum iſt der älteſte Ausdruck für den Sohn Gottes im Alten Teſtament Malak Jahweh, Geſandter oder Engel Gottes. Sohnſchaft und Sendung gehen im geiſtigen Gottesbegriff ineinander über. Aus dieſem Grunde iſt die Verteidigung Jeſu frei von dem Vorwurf opportuniſtiſcher Zweideutigkeit und der Verzichtleiſtung auf die weſenhafte Gottesſohnſchaft. „Das iſt die Botſchaft, die wir von Jeſus vernommen haben: Gott iſt Licht, und Finſternis iſt nicht in ihm.“ 1. Joh. 1. Gott iſt von Grund aus Weisheit, Liebe, Heiligkeit, Gedanke der Wahrheit, Wille der Vollkommenheit. Weil Gottes Weſen ſo beſchaffen iſt, darum iſt auch die weſenhafte Gottesſohnſchaft „Weisheit und Kraft von Gott“. 1. Kor. 1, 20. 30. Vgl. S. 140.

„Ich bin die Auferſtehung und das Leben: wer an mich glaubt, wird leben, wenn er auch geſtorben iſt.“ 11, 25. Das war der Meſſiasbegriff des Lebens und der Liebe: der Geſandte des lebendigmachenden Jahweh, des Vaters der Liebe. Der politiſche Meſſiasbegriff mit dem Ideal der Weltherrſchaft der Gotteskinder über die Weltkinder bedeutet nicht in erſter Linie Leben, ſondern Gericht und Unterdrückung für die große Maſſe; dann erſt für die Minderzahl Herrſchaft und Leben. Darum ſind alle, die vor Jeſus mit dem Meſſiasanſpruch gekommen ſind, Räuber und Mörder. Für die einen durch deren Unterdrückung, für die andern durch die Berufung zur Gewaltherrſchaft. Darin liegt der tiefe Sinn des Meſſiasbegriffs, wie ihn Johannes der Täufer für Jeſus verkündigte: „Er tauft mit dem Heiligen Geiſte.“ — „Gottes Gebot iſt ewiges Leben!“ Joh. 12, 50.

Weil Gott ſolches für die Welt bedeutet, darum iſt ſein Name „Vater“; darum iſt der, den er mit dieſem Auftrag in die Welt ſendet, der Weg, die Wahrheit und das Leben, das lebendige

Brot, das vom Himmel herabgestiegen ist. Darum ist der Geist Gottes der große Paraklet, der Anwalt alles dessen, was dem Leben dient und das Leben steigert, was das Innere erfüllen, die Tatkraft vollenden, die Einzelnen wie die Gesamtheit miteinander versöhnen und durcheinander segnen kann. Gott als Paraklet wird geoffenbart als der Anwalt alles dessen, was ein Recht, was ein persönliches oder sachliches Recht hat, als Tröster und Schutzherr alles dessen, was im großen Weltengange und in dem Fortschritt der großen Gemeinschaftskörper der Vergessenheit, der Gleichgültigkeit, der Vernachlässigung anheimzufallen und mit Recht dem Größern und Allgemeineren zum Opfer gebracht zu werden scheint. Der Geist des Vaters als der große Paraklet, als der ewige unparteiische Anwalt und Tröster alles dessen, was Geschöpfe aus Eifer für Höheres vernachlässigen und preisgeben würden: das ist der tiefe Sinn, in dem das Johannesevangelium seine hohe Eigenart ausspricht und sich doch zugleich mit den drei Evangelien des Gottesreiches zusammenschließt.

Die Abschiedsreden Jesu sind dieselbe Gottesverkündigung wie die acht Seligpreisungen der Bergpredigt, nur in anderer Ausdrucksweise. Gott wird den Armen als Vater, als Heiland, als Anwalt und Tröster nahe gebracht: die Menschheit wird getauft mit dem Licht und Feuer einer neuen Erkenntnis des alten Gottes. Die Gottesidee wird gereinigt von allem, womit sie menschliche Oberflächlichkeit, Engherzigkeit und Selbstsucht verzerrt, ja, bis zum Satan verunstaltet hat. Denn Jesus nimmt keinen Anstand, Satan als den Gott der Tempelhäupter zu bezeichnen. Joh. 8, 37—44. 54. 55. Der Gott, den sie ihren Gott nannten, sei es in der Tat nicht: denn ihr Gottesbegriff passe eher auf Satan, den Menschenwürger von Anbeginn. Wenn Alles in Allen Gnade Gottes ist, auch die Gerechtigkeit der Gerechten, wer hat dann das Recht, der Barmherzigkeit Gottes Schranken zu setzen? „Was hast du, was du nicht empfangen hast? Ist dein Auge schalkhaft, weil Ich gut bin?" Mt. 20, 15; 1. Kor. 4, 7.

Gott und Schöpfung trotz der unendlichen Erhabenheit des Schöpfers in der innigsten Unmittelbarkeit der Beziehung: das ist der Gottesbegriff der Evangelien und die treibende Kraft des Gottesreiches. Gott ist nicht die Gefahr, welche das Geschöpf bedroht: nur gräßliche Verzerrung hat aus dem Gott der Offenbarung im Eifer um seine Ehre eine unberechenbare

Gefahr gemacht. Wie Jahweh das Leben und die Auferstehung seines Volkes war, so will Gott als Vater, Heiland und Anwalt jeder Menschenseele, als ihr Licht und Leben, als ihre Lebensnahrung und ihr Lebensquell anerkannt und behandelt sein. Kann Gott sich eindringlicher zum unmittelbaren Gebrauch anbieten, als indem er sich als Speise und Trank des wahren Lebens offenbart und darbietet? Der Gedanke, daß es Mittelwesen bedürfe, um Zutritt zu Gott zu erlangen und seiner Gnade teilhaft zu werden, verliert im Evangelium von Gott, dem Vater, Heiland und Tröster jede Möglichkeit. Die Annahme von Mittelwesen oder der Notwendigkeit, daß Gott erst durch irgend eine Mittlerschaft gnädig gestimmt werde, ist ein Gradmesser dafür, wie weit die Gottesidee der Offenbarung und der Evangelien menschlicher Verunstaltung anheimgefallen ist. Jesus lehrt Gott, wie er als Vater, Heiland und Tröster in jeder Form das Leben der Welt ist. „So sehr hat Gott die Welt geliebt, daß er seinen eingeborenen Sohn für sie hingab." „Wenn ihr, die ihr böse seid, euren Kindern gute Gaben zu geben wißt, um wieviel mehr wird euer Vater im Himmel den guten Geist denen geben, die ihn darum bitten?" Luc. 11, 13. „Niemand ist gut als Gott allein!" Wie kann da der Gedanke aufkommen, es bedürfe einer Vermittlung, damit Gott dem Menschen gut werde oder seine Güte zuwende! Es ist ja niemand gut als Gott allein: alle Mittler sind es ja nur deshalb, weil Gott sie mit dem Geist seiner Güte angemutet, zur helfenden Liebe verpflichtet und befähigt hat. Jesus hat die Schmach von Gott genommen, die ihm frommer Eifer angetan, daß er zur größten Gefahr geworden, die dem Geschöpf drohen kann. Das religiöse Gemüt müßte unter diesem Druck um so entsetzlicher leiden, weil einer solchen Gefahr nach keiner Seite zu entgehen wäre. Also bedürfte es nach allen Richtungen hin ausgleichender Abhilfe von geschöpflicher Art, um Gott ungefährlich zu machen. So war ein Zaun um Gott gezogen wie ein anderer Zaun um das Gesetz: beide im Geiste knechtischer Angst und kleingläubigen Eifers. Jesus hat diesen Zaun entfernt und den Zutritt zum Vater eröffnet. Die unvergleichliche Bedeutung des „Vaterunser" liegt darin: Es ist das Gebet, wie es im Geiste der Abschiedsreden von den Seelen verrichtet werden soll, die wissen, daß niemand gut ist als Gott allein.

Die Innigkeit und Kraft, mit der Gott in Jesus lebt und die

Welt heimſucht, um auch ihr das Leben zu geben, iſt das Vorbild für die Innigkeit und Kraft, mit welcher Gott in den Jüngern Chriſti ſein will. Jeſus lebt in den Seinigen fort, wie der Vater in ihm lebt: aber ſo, daß der Vater unmittelbar in jeder Seele lebt. Joh. 16, 23—27. Ebenſo iſt der Geiſt des Vaters, der Tröſter und Anwalt, unmittelbar in jeder Seele. Alle Vermittlungen ſind nur Formen des Lebens und der Liebe: darum dienen ſie nur zur Steigerung der Unmittelbarkeit, der Innigkeit und Kraft in dem Verhältnis zwiſchen Gott und Menſch. Die Perſönlichkeit iſt zwar ihr eigenes unverlierbares Selbſt: aber nicht, um ſich in ſich ſelber abzuſchließen, ſondern um ſich und die ganze Fülle ihres Lebensinhaltes wie ihres Könnens für die andern *aufzuſchließen*. Die Wechſelbeziehung der Liebe verknüpft die Einheiten zu Gemeinſchaften. Die Perſönlichkeit betätigt die Wechſelbeziehung und wird infolgedeſſen durch ihre *eigene* Vollendung zu einem eigenartigen Brennpunkt des *Ganzen*.

In der *letzten Tempelrede* ſpricht Jeſus das tiefſte Geheimnis des *Lebens* aus, das, worin der pneumatiſche Charakter des Johannesevangeliums wurzelt: das *Ineinanderſein* und *Ineinanderbleiben* ohne *Beeinträchtigung* oder gar *Auflöſung* der *Eigenperſönlichkeit*. Chriſtus iſt *ganz* Gottes Erſcheinung und geht *ganz* im Vater auf: „Wer an mich glaubt, glaubt nicht an mich, ſondern an den, der mich geſandt hat. Wer mich ſieht, ſieht den, der mich geſandt hat.“ *Chriſtus* geht *ganz* in ſeiner *Lehre* auf, die Perſönlichkeit iſt nicht etwas zur Lehre, zur Wahrheit Hinzugefügtes, nichts Willkürliches, ſondern die Lebendigkeit und Kraft der Wahrheit und des Guten *ſelber*. *Das Gericht* iſt keine willkürliche Machttat, keine willkürliche Gnadenwahl, ſondern die innere Folgeſtrenge, mit der ſich die Wahrheit an allen Perſönlichkeiten durchſetzt und zur Geltung bringt. „Wenn jemand meine Lehre hört und ſie nicht glaubt, den verurteile *ich* nicht: denn ich bin nicht gekommen, daß ich die Welt richte, ſondern ſelig mache. Wer mich verwirft und meine Lehre nicht annimmt, der hat ſchon ſeinen Richter: *die Lehre*, die ich verkündigt habe, wird ihn am jüngſten Tage richten. Denn ich habe nicht aus mir ſelbſt geredet: ſondern der Vater, der mich geſandt, hat mir die Vorſchrift gegeben, was ich lehren und reden ſoll. Und ich weiß: *ſeine Vorſchrift iſt ewiges Leben*.“ Joh. 12, 44—50.

So schloß Jesus seine Lehrtätigkeit im Tempel. Alles Geschöpfliche soll durch freie Einsicht und Liebe ganz aufgehen in Gott — aber ohne Verlust seiner Eigenart und Eigenpersönlichkeit. Alle sachliche Wahrheit und Güte soll *eingehen* in die lebendige Persönlichkeit; alle Ideale sollen persönliches Leben werden. Alles Persönliche soll aufgehen in der Sache, in der *Wahrheit*. Aber nicht mit *Preisgabe* der Persönlichkeit, sondern durch deren *Ausbildung* zu ihrem Ideal. Dieses Ideal ist, nichts als die Kraft und Offenbarung der göttlichen Wahrheit und Güte zu sein, und zwar eine eigenartige, ursprüngliche, wahrhaft persönliche. Die Gegensätze, welche diese Entwicklung vorwärts treiben und befruchten, stammen nicht aus *willkürlichem* Schicksalsspruch, sondern aus dem Heilsplan der Liebe und Wahrheit selber. Die Gegensätze, welche durch diesen Heilsplan selber gewollt sind, finden in ihm selber ihre *Lösung*. Darum besteht kein Gegensatz zwischen dem Hinweis auf das Gotteswort beim Propheten von der Verblendung des Volkes durch Gott und zwischen dem Schlußwort: „Ich weiß, der Auftrag des Vaters ist ewiges Leben." Joh. 12, 37—50.

Auch von hier aus strahlt Licht in die Frage, die von der sinnenden Gegenwart so eindringlich gestellt wird: Wie stellt sich Christus zur Wissenschaft, zur Kunst, zum Staat, zur schönen Geistesbildung überhaupt? Kein Evangelium bietet ein Wort, wie es die inbrünstige Sehnsucht der Besten erwartet, um Christus auch als den Heiland der Wissenschaft und Kunst, der Rechtspflege und des Staatswesens, kurz alles Edeln und Schönen verehren und verherrlichen zu können. — Wer Lehrmeister des Lebens sein will, darf es dem Zögling nicht ersparen, daß er selbst die Lebenstat vollziehe. Die besten Anregungen sind nicht immer die offenen Aufforderungen. Die Wissenschaft und Kunst ist etwas so Göttliches, daß ihr auch im Binnenland der Kirche die Notwendigkeit nicht vorenthalten werden durfte, ihr Existenzrecht im Reiche Gottes selbst zu erweisen. Was Christus bietet, liegt nie auf der Oberfläche: die Wahrheit muß denkend und strebend *erlebt*, ja erkämpft werden. Indem Jesus zu dem Leben ruft, das nur dem gehört, was durch sich selber wertvoll ist, hat er für Wissenschaft und Kunst, für Recht und Kultur das Wichtigste getan. Er hat sie von der Leibeigenschaft irdischer Zwecke und selbstsüchtiger Großmächte befreit. Oder werden jene idealen Bestrebungen nicht allzu oft zum Lohn- und Sklavendienst dessen herabgewürdigt, was selbst

der Vergänglichkeit verhaftet ist? *Gott zum Lebensinhalt machen, heißt die Wahrheit und Vollkommenheit zum Lebensinhalt machen*, und zwar in jeder Form und in jeder Richtung, die ihre Unendlichkeit ausstrahlt! Gott ist die Wahrheit, das Recht, der Logos, die Liebe. Was Licht ist, ist ein Strahl der Gottheit. Der Lebensinhalt (Gott) muß ferner im Geist und in der Wahrheit, mit der tatkräftigen Anspannung aller Geisteskräfte, planmäßig und zielbewußt in Gebet und Arbeit errungen werden. Endlich *von keinem für sich allein*, vielmehr *von allen für alle*, in der Wechselbeziehung *gemeinsamer* Fürsorge und Förderung. Was kann der Hingabe an die hohen Aufgaben der Kultur und Volksbildung günstiger sein als das große Gebot der *Liebe*, das Gott als Lebensinhalt erstreben lehrt, mit allen Kräften und für alle Seelen?

Man muß nur die Einheit, die in dem Worte „*Gott*" gegeben ist, in die Fülle der hohen Vollkommenheiten und Güter zu *übersetzen* verstehen, aus deren Pflege sich die echte Geistesbildung zusammensetzt. Der Prolog des Johannesevangeliums ist ein Musterbild, wie die Weisheit des einen Meisters durch die Geistesarbeit der Jünger in andere Formen geprägt und in Beziehung zu all dem gebracht wird, wofür sich der Menschengeist begeistert und verpflichtet fühlt. Konnte der *Wissenschaft* ein *stärkerer* Antrieb gegeben und ein *höheres* Bürgerrecht im Reiche Gottes gegeben werden, als indem der *Gedanke*, der Logos als das geoffenbart wird, was *ewig* war und allein alles Dasein erklärt? Konnte der *Kunst* etwas Besseres zuteil werden als die Offenbarung, daß die gestaltende Kunst der erfinderischen Weisheit der Eingeborne Gottes ist, der Abglanz des Ewigen? Wenn das Höchste in der *Religion* die Aufrichtung des Gottesreiches ist, die Ausgleichung des Einzelnen mit dem Ganzen, wie innig ist dann das Ideal der *Staatsordnung* mit dem Kultus der Gottheit verbunden? Joh. 10, 34: „Gott nennt *die* Götter, die Anwälte des Rechtes sind." Kurz: was um seiner innern Güte *wert* ist, zum Lebensinhalt des Menschen zu werden, seine Tatkraft herauszufordern und zur Vollendung zu bringen, die Gemeinschaftsbeziehung zu vertiefen und zu steigern: all das gehört zum *Reiche Gottes*, das Jesus verkündigt hat.

Wahres, volles Geistesleben im Kampf um Gott und das eigene Selbst, Gottes Reich in der Innerlichkeit, Tatkraft und Liebe dieses

Geisteslebens mag als ein hohes Ideal für Philosophen, Mystiker und Aszeten erscheinen. Allein kann darin das Evangelium vermutet werden, das Jesus den Armen, den Zöllnern, den Sündern, den Kleinen verkündigt hat? Wohl mag der Wortlaut allzu modern und fremdartig klingen, allein der Gedanke ist den schlichten Volkskreisen in keiner Weise fremd. Die Überzeugung und das Pflichtgefühl, daß unser Leben nicht dem Zeitvertreib und Marktverkehr des Alltagswesens gehört, sondern ewigen Aufgaben, wirkt mit ursprünglicher Macht in der Menschenseele. Weil die höhere Bildung als Menschenwerk den Gefahren menschlichen Tuns preisgegeben ist, bringt sie eher die Gefahr mit sich, den Menschen hinsichtlich des Lebensinhaltes flacher, weichlicher und genügsamer zu machen. In den gebildeten Kreisen ist es leichter, die Anschauung vertreten zu finden, daß der Mensch ein Recht auf Genuß habe, und daß man sich ja vor Überanstrengung hüten müsse, daß Erholung und Lebensgenuß planmäßig zu pflegen seien. Das schlichte Menschenkind, das echte Volksbewußtsein weiß davon nichts: wohl aber von der Pflicht zur Arbeit, zum ehrlichen Lebenskampf, zur Kraftentwicklung und zur Aufopferung für Familie und Vaterland. Das Bedürfnis nach Erholung fühlt man auch im Volke; allein man glaubt, menschenwürdig sei die Erholung nur dann, wenn sie zugleich ewigen Werten dient und den wahren Lebensinhalt fördert. Daher die Wallfahrten und die äußeren Andachtsübungen jeglicher Art. Das Volk ist vom Bedürfnis nach einem wahren, ewigen Lebensinhalt tief durchdrungen: nur dessen Pflege erscheint ihm menschenwürdig. Bei der Pflichtarbeit gibt die höhere Notwendigkeit dem Werktagsleben einen Ewigkeitswert; das, was zur Erholung dient, scheint dieser höheren Verknüpfung zu entbehren und gilt deshalb als minder menschenwürdig. Die Alltagsarbeit wie die Erholung muß irgendwie mit dem wahren Lebenszweck verknüpft und mit Ewigkeitsgehalt erfüllt werden. Das Volk mag oft in den Mitteln fehlgreifen: allein das wichtigste in den Äußerungen der Volksreligion ist das Gefühl, das sich darin ausspricht. Der unbefangene Mensch ist mit dem nicht zufrieden, was ihm die Welt für seine Innerlichkeit, Tatkraft und Liebe zu bieten hat. Diesen Regungen der Volksseele, die hungert und dürstet nach menschenwürdigem Lebensinhalt, nach etwas, was das Innere auszufüllen vermag und die Tatkraft von Grund aus in

Spannung zu setzen und in Spannung zu erhalten verdient, galten die Seligpreisungen des Herrn. Ihnen gilt ebenso der Trost der Abschiedsreden. Das Evangelium vom Himmelreich beim Vater stimmt ganz überein mit der frohen Botschaft vom Tröster, dem großen Parakleten, welcher den Seelen den Frieden Jesu, den Reichtum des Gottesreiches, die Kraft der Ewigkeit bringt.

Aus dem Wort des wahren Lebens ist die ganze Schöpfung hervorgegangen: Alles ist durch den Weisheitsgedanken geworden, und nichts ist ohne ihn geworden. Darum trägt jede Natur die Spuren und Züge des wahren Lebens; auch die Menschennatur, auch die geschlechtliche Natur. Sie entartet, wenn sie dem Geist der Schwere, der Enge, der Weichlichkeit nachgebend den Richtungen ausweicht, in welchen ihre Lebensaufgabe liegt. Die moderne Kultur leidet in den Gesellschaftskreisen, welche sie beherrscht, am Feminismus der Männer, an der Opferscheu des Weibes. Die Männer wollen den Genuß von der Notwendigkeit aufopfernder Tatkraft und Vatersorge trennen. Die moderne Frau von Bildung fürchtet und flieht die Mutterschaft: sie scheut das Opferleben der Liebe, des Wirkens und Leidens für Andere, für das Ganze. Dem Manne obliegt kraft seines Geschlechtes die Aufgabe, Güter und Werte zu schaffen; dem Weibe hingegen das mütterliche Priestertum des Lebens, der Opferdienst für die, denen jene Güter und Werte bestimmt sind. Bei beiden Geschlechtern bewährt sich die Wahrheit, daß das Opfer die Quelle der Kraft ist, daß das eigene Selbst durch die Hingabe nur scheinbar verliert, in seinem wahren Kern hingegen gewinnt: an innerlichem Reichtum wie an Kraft und Wert. Wer das Opfer scheut, wer den dornigen Pfad der gebenden, hingebenden, sich aufreibenden Liebe scheut, flieht die Quellen, aus denen seines eigenen Wesens Kräfte und Güter ihre beste Förderung erfahren. „Wer seine Seele hingibt, wird sie gewinnen; wer sie behalten will, wird sie verlieren."

Das Evangelium vom Gottesreich, das Wort vom wahren Leben gibt damit auch der Naturaufgabe der Menschheit die Weihe der Ewigkeit. Zur Innerlichkeit, Tatkraft und Gemeinschaftspflege sind alle berufen; aber in verschiedener Weise. Die Würde der Mutterschaft und Mutterſorge ist keine geringere, als die Würde jener Liebe, die durch ihre selbstlose Aufopferung und Hingabe das Geheimnis des Gottesreiches und alles wahren Lebens ist. Nur

in dem Füreinanderſein gewinnt der Menſch wahrhaft ſich ſelber, wird die Perſönlichkeit ſtark und reich, ſelig und vollkommen. Man muß ſich durch Opferſinn und Tatkraft an das Ganze verlieren können, um ſich ſelber wahrhaft zu gewinnen. Gott ſelbſt iſt dreieiniges Füreinanderſein und dadurch das vollkommene Inſichſelberſein. Auch das Johannesevangelium gibt der Natur die Weihe des wahren Lebens, den Geiſt der Liebe und der Kraft. Das iſt die Weihe des hohenprieſterlichen Gebetes. „Ich heilige mich ſelbſt für ſie, damit ſie in der Wahrheit geheiligt werden.“ Die wahre Gotteserkenntnis lehrt das Füreinanderleben als das Geheimnis der Kraft und der Seligkeit. Bei den Geſchöpfen bedeutet das Füreinanderleben den Opfergeiſt hochherzigen Denkens, Wirkens und Leidens. Nur der große Paraklet, der Liebesgeiſt des Opfers führt aus der Gottesferne der naturhaften Selbſtſucht in die Gottesgemeinſchaft des Vaters und des Sohnes. Joh. 17.

Jesus in Jerusalem.

Alle Festbesuche zu Jerusalem hatten damit geendet, daß Jesus seine Lehrtätigkeit im Tempel abbrechen mußte. Am Laubhüttenfest und am Fest der Tempelweihe des dritten Jahres (782 oder 29 chr. Z.) war es beidemal soweit gekommen, daß man, der Gesetzesvorschrift folgend, Jesum wegen Gotteslästerung steinigen wollte. Jesus zog sich nach Peräa und ins Jordanland zurück, um die von seinem Vorläufer begonnene Arbeit zum erfolgreichen Ende zu führen. Jesus fand dort Glauben und Liebe. Aus dieser erfolgreichen Wirksamkeit rief ihn der Hilferuf der beiden Schwestern Martha und Maria in die unmittelbare Nähe Jerusalems nach Bethanien an das Sterbelager ihres Bruders Lazarus. Jesus wollte der Entscheidung nicht mehr länger ausweichen und darum durch eine gewaltige Tat des Lebens die im Grab der Buchstabenknechtschaft verwesende Tempel- und Gesetzesreligion zur Auferstehung und zum Leben aufrütteln. „Siehe ich lege dir heute vor Leben und Tod, Heil und Unheil!“ 5. Mos. 30. 15. Es galt ja das Leben oder den Tod des Tempels: das Leben oder den Tod des Messias. Darum wartete Jesus den Tod des Freundes ab und rief den toten Lazarus aus der Grabeshöhle durch die Kraft seines Gebetes zum Leben hervor. Marthas Glaube blieb stark: „Auch jetzt bin ich gewiß, daß Gott dir gewähren wird, um was du ihn bittest.“ Sie bekennt ihn als den Gottgesalbten in dem hohen Sinne seines Wortes: „Ich bin die Auferstehung und das Leben. Wer an mich glaubt, wird leben, wenn er auch stirbt. Wer (in diesem höhern Sinne) lebt und an mich glaubt, wird in Ewigkeit nicht sterben. Glaubst Du das?“ Marthas Glaube erhob sich zu diesem hohen Sinn der messianischen Sendung. Das Wort des Lebens ließ dem Glauben die Tat folgen und erwirkte vom Vater die Auferweckung des Toten. „Viele Juden aus Jerusalem, die zu Martha und Maria gekommen waren, um sie wegen ihres Bruders zu trösten, waren Zeugen des Wunders. Viele glaubten an ihn; hingegen einige gingen zu den Pharisäern und erzählten ihnen, was Jesus

getan hatte. Daraufhin versammelten die Hohenpriester den Hohen Rat: Was fangen wir an, da dieser Mensch so viele Wunder tut? Lassen wir ihn weiter tätig sein, so werden alle an ihn glauben, und die Römer werden kommen und uns Land und Leute nehmen." Auf den Vorschlag des Hohenpriesters Kaiphas wurde beschlossen, die Verurteilung Jesu zum Tode herbeizuführen. Es erging der Befehl, den Aufenthalt Jesu zur Kenntnis des Hohen Rates zu bringen, damit man ihn verhaften könne. Joh. 11.

Jesus zog sich daher mit den Jüngern, so viele bei ihm waren, in die Verborgenheit eines abgelegenen Ortes nahe der Wüste Juda zurück, nach Ephrem. Aber zum Osterfeste wollte Jesus seine Sendung in Jerusalem vollbringen und ging entschlossen seinem Schicksal entgegen, trotz des Widerstrebens und der Warnung seiner Jünger. „Auf dem Wege nach Jerusalem ging ihnen Jesus voran, weil sie sich ängstigten und ihm mit Furcht folgten. Denn er hatte die Zwölf wieder beiseite genommen und ihnen gesagt, was ihm bevorstehe: „Siehe wir reisen hinauf nach Jerusalem: der Menschensohn wird den Hohenpriestern und Schriftgelehrten überantwortet werden; sie werden ihn zum Tode verurteilen und den Heiden ausliefern. Man wird ihn geißeln, verspotten, anspeien und töten, am dritten Tage aber wird er wieder auferstehen." Mc. 10, 32—34.

Schon seit der offenen Ablehnung des politisch-theokratischen Königtums durch den Meister war Judas Iskariot in seiner Gesinnung schwankend geworden. So scheint es nach Joh. 6, 71. 72. Anstatt der messianischen Königsherrlichkeit bot Jesus seinen Jüngern die Aussicht auf Leiden und Verbrechertod. Petrus erhob entschiedenen Widerspruch gegen die Bereitwilligkeit des Meisters, sich den Gewaltmaßregeln zu fügen, welche die Hohenpriester gegen ihn planten. Jesus gab dem Petrus dafür einen Verweis: „Hinweg von mir, Satan! denn du denkest nicht was göttlich, sondern was menschlich ist." Mc. 8, 27—38. Will Johannes vielleicht nahelegen, daß der Satan, unter dessen Einfluß Petrus versuchte, dem Meister die widerstandslose Hingabe an die Gewaltmaßregeln der geistlichen Obrigkeit auszureden, niemand anders als Judas Iskariot gewesen sei? Was Judas eigentlich gewollt, was ihn zum Entschluß des Verrates bewog, ist in dichtes Dunkel gehüllt. Sein Entschluß zum Verrat des Meisters war natürlich veranlaßt durch das verpflichtende Gebot der Hohenpriester, jeder, der Jesu Auf-

enthalt kenne, solle dies der geistlichen Behörde anzeigen. Infolgedessen konnte Judas doch nichts anderes erwarten als die Verurteilung Jesu zum Tod. Auch wenn ihn die Vergeudung des kostbaren Nardenöls zur Salbung der Füße Jesu aufregte, und noch mehr der Hinweis Jesu auf sein Begräbnis, so wird sein Gedankengang nicht verständlich. Jesus selber hatte seit dem Tage von Cäsarea Philippi viermal unverhüllt ausgesprochen: daß ihm die Verurteilung zum Tode bevorstehe, allerdings mit der wichtigen Hinzufügung, daß er am dritten Tage wieder auferstehen werde. Und doch berichtet Matthäus: „Als Judas sah, daß Jesus zum Tode verurteilt war, ergriff ihn Reue und er brachte die dreißig Silberlinge wieder zu den Hohenpriestern und Ältesten zurück und sprach: Ich habe mich versündigt, daß ich unschuldiges Blut überliefert habe." Als sie das Geld nicht zurücknahmen, warf er es in den Tempel und erhängte sich. Habsucht und Geiz konnten der eigentliche Beweggrund also nicht gewesen sein. Und dann: Hatte Judas die deutliche Vorhersage der Auferstehung ganz vergessen, durch welche seine Tat wieder unschädlich gemacht wurde? die ihm also nur tröstlich hätte sein können? — Die Aufhellung des Verrates könnte über die Stimmungen und Erwartungen im Jüngerkreis ganz neues Licht verbreiten.

Jesus reiste über Jericho bis Bethanien und nahm im Hause des Lazarus Einkehr. Seine Ankunft wurde sofort in dem nahen Jerusalem und unter den Scharen der bereits zusammengeströmten Festpilger bekannt. Das gab Anlaß, seine jüngste Wundertat, die Auferweckung des Lazarus, zu erzählen. Da unter den Wallfahrern viele Anhänger Jesu aus Galiläa und Peräa waren, flammte die Begeisterung für den gewaltigen Wundertäter auf und führte die ohnedies festlich erregten Scharen nach Bethanien heraus, um sowohl Jesum als den Lazarus und den Schauplatz des größten aller Wunder zu sehen. In Bethanien war die Begeisterung nicht geringer: die Dankbarkeit und Verehrung der Begnadigten brachte dem Meister durch die Salbung mit dem kostbaren Nardenöl eine ungewöhnliche Huldigung dar. Die festlich begeisterten Scharen, welche von Jerusalem zu Jesus herauswallten, vereinigten sich mit den immer noch von Jericho heraufkommenden Pilgerzügen, und so erfolgte unter dem mächtigen Eindruck dessen, was Jesus in Bethanien getan, der feierliche Einzug Jesu in Jerusalem. Jesu Wille und die Begeisterung der Festpilger waren beide zumal die

Urheber dieſer entſcheidenden Tat. Das meſſianiſche Königtum ſollte offen ausgerufen werden. „Hoſanna! Hochgeprieſen ſei der da kommt im Namen des Herrn! Hochwillkommen das herannahende Reich unſeres Vaters David! Hoſanna in der Höhe!“ So zog Jeſus als Meſſias in den Tempel ein. Die Hierarchie des Tempels konnte angeſichts einer ſolchen Begeiſterung der begleitenden Pilgerſcharen trotz ihres Beſchluſſes nichts gegen Jeſus unternehmen. Auch die Verhaftung des Lazarus mußte zunächſt Vorſatz bleiben. Nachts allerdings hätte man Jeſus verhaften können: aber wie konnte man ihn unter den Hunderttauſenden von Wallfahrern finden? Übrigens kehrte Jeſus aus Vorſicht abends nach Bethanien zurück. Am zweiten Tag ging er mit ſeinen Jüngern wieder in den Tempel hinauf und vollzog, wie vor drei Jahren, eine gewaltſame Reinigung des Vorhofs von dem Unfug des Marktverkehrs mit Opfertieren. Das war an ſich keine eigentliche Herausforderung der Hierarchie, obgleich ein ſehr ſcharfer Vorwurf gegen ſie darin lag, wenn der Fremdling aus Galiläa zum zweitenmal in dieſer Weiſe für die religiöſe Heiligkeit des Tempels eintreten mußte. Allein im Zuſammenhang mit dem meſſianiſchen Einzug in Stadt und Tempel hatte das Auftreten Jeſu im Tempel noch einen weſentlich anderen Charakter.

Am dritten Tag, als die für Jeſus begeiſterte Volksmenge nicht ſo zahlreich im Tempel verſammelt war, fanden die Hierarchen eine Gelegenheit, um von Jeſus Rechenſchaft zu fordern. „Aus welcher Vollmacht tuſt du dieſes? Wer hat dir das Recht gegeben, ſo zu handeln?“ Alle geiſtlichen Autoritäten, die im Hohen Rate vertreten waren, hatten ſich zu dieſem Schritte amtlich vereinigt: die Hohenprieſter, Schriftgelehrten und Älteſten. Mc. 11, 27. Jeſus antwortete mit der Gegenfrage: „War die Taufe des Johannes vom Himmel oder von Menſchen? Wenn ihr mir dies beantwortet, dann will ich auch euch ſagen, aus welcher Macht ich dies tue!“ Jeſus hatte ihnen damit das öffentliche Zeugnis des Propheten Johannes ins Gedächtnis gerufen, daß Jeſus der Meſſias ſei, und daß die Aufgabe des Meſſias darin beſtehe, die Welt mit dem Heiligen Geiſte zu taufen. Daß Johannes ein gottgeſandter Prophet war, galt als unbeſtrittene Wahrheit. Folglich war die prophetiſche Beglaubigung für die meſſianiſche Würde der Perſon Jeſu gegeben, aber ebenſo auch die Gewißheit, daß der Meſſias wie Johannes ein *geiſtiges* Gottesreich zu begründen habe, in dem

er die Welt taufe mit dem Heiligen Geiſte. Dahin gingen die Neigungen der jüdiſchen Hierarchen nicht. Den einen, den ſadduzäiſchen Hohenprieſtern, lag ihre geiſtliche Herrſchaft am Herzen: dieſe konnte nur ihr Ende finden, wenn die Welt und die Religion wirklich mit dem Heiligen Geiſte getauft wurde. Die Phariſäer mußten von dieſem Meſſiasberuf nichts Geringeres befürchten als den Zuſammenbruch all ihrer weltlich-meſſianiſchen Herrlichkeitshoffnungen, aber auch das ſchärfſte Verwerfungsurteil über ihre ganze Religionsauffaſſung, über all das, was ihnen als verdienſtlich und gottwohlgefällig galt. Die Frage des Hohen Rates war demnach in vollgültiger Weiſe beantwortet.

Es hat Befremden erregt, daß Jeſus auf die berechtigte Forderung des Hohen Rates in dem Ton überlegener Ironie antwortete. Es war doch die rechtmäßige kirchliche Autorität von Gottes Gnaden, die in aller Form nach der Vollmacht fragte, auf Grund deren Jeſus öffentlich und in ſo gefährlicher Feſtzeit als Meſſiaskönig auftrete? So mußte man denken, wenn man ſich auf den Standpunkt der beſtehenden Religion und der geſetzlichen Autoritäten ſtellte. Anders, wenn man die Würde und Aufgabe des Meſſias erwägt und ſich auf den Standpunkt Jeſu ſtellt. Da Perſon und Aufgabe im Meſſias-Jeſus eine vollkommene Gleichung bilden, ſo mußte der Gegenſatz zwiſchen ſeinem Evangelium und der herrſchenden Auffaſſung der Offenbarungsreligion zur Verwerfung ſeiner Perſon und zum Todesurteil über ihn ſelber werden. Selbſtverſtändlich werden ſolche Beweggründe, welche rein geiſtiger Natur ſind, niemals unverhüllt als die entſcheidenden Beweggründe angegeben. Jeſus wollte indes deutlich zur Offenbarung bringen, aus welchen Gründen ihn die jüdiſche Hierarchie verurteilte. Man ſollte wiſſen, worum es ſich handelte und worin der Gegenſatz zwiſchen dem Alten und dem Neuen, zwiſchen der Religion der „Pächter“ und der des „Sohnes“ beſtände.

Jeſus tat dies im Gleichnis vom Weinberg. Daß die Religion der Weinberg ſei, war unzweifelhaft: Jeſajas hatte in ſeinem berühmten Bilde die Offenbarungsgemeinde mit einer Weinbergspflanzung Gottes verglichen. Diejenigen, an die der Weinberg von Gott verpachtet war, waren eben die Kirchenhäupter Israels. Sie weigern ſich, den Ertrag des Weinbergs abzuliefern. Der Herr ſendet ſeine Knechte, um die Pächter an ihre Pflichten zu mahnen. Allein die Pächter brauchen Gewalt, um die Abgeſandten zum Ver-

ſtummen zu bringen. Zuletzt ſendet der Herr des Weinbergs ſeinen Sohn, um die Frucht ſeines Weinbergs zu fordern. Auch dieſen warfen ſie hinaus und töteten ihn. Die Schärfe des Gleichniſſes erinnert an die Sprache der Tempelreden Jeſu im Johannesevangelium. Jeſus ſchildert die Art und Weiſe, wie man den Autoritätskultus zum Selbſtzweck macht, natürlich ohne dies zuzugeſtehen, immer, wie man meint und verſichert, im Namen Gottes und im Intereſſe des Gottesreiches. Der bittere Wehruf Jeſu — es iſt der ſchärfſte im Evangelium — trifft *nicht* das wahre Kirchentum. Denn dieſes will der Gemeinſchaft der Seelen mit Gott ſelbſtlos dienen und ſich nicht zwiſchen Gott und die Seelen ſtellen, ſo daß dieſelben keine unmittelbare Wechſelbeziehung mit Gott betätigen können. Das wahre Kirchentum führt die Seelen zu Gott und bringt Gott zu den Seelen. Es bewahrt und pflegt den Geiſt und das Werk Jeſu mit apoſtoliſcher Treue.

Nur gegen jenes Kirchentum wendet ſich Jeſus, das zwar ängſtlich und ſtreng am Buchſtaben der Offenbarung feſthält, aber doch den Offenbarungsbuchſtaben dem Offenbarungsgeiſte entfremdet. Jeſus ſpricht ſein Wehe über jenes Kirchentum, das die äußere Religion mit Fleiß und Geſchäftigkeit pflegt und ſie doch ihrem Einen Herrn entfremdet: nicht dem Namen, aber dem Geiſte nach, nicht in der Form, aber in der Sache. Als goldener Hintergrund und als prunkvoller Rahmen iſt Gott natürlich immer unentbehrlich. Offiziell wird ihm von Sadduzäern wie Phariſäern mit beſtem Wiſſen und Gewiſſen der Tribut alleiniger Anbetung geleiſtet: und doch wird ihm die Frucht des Weinbergs vorenthalten. Es ſind trotzdem andere — ſeien es ideale, ſeien es reale — Größen, denen die wirkliche Hingabe und Anbetung gilt.

Der Vorwurf Jeſu gegen die geſetzmäßige Hierarchie des Tempels war nach Inhalt und Form ſo ernſt als möglich. Dadurch, daß er vor allem Volk im Tempel erhoben und den Inhabern der heiligen Amtsgewalten ins Geſicht geſchleudert wird, wurde er noch ſchärfer. Die Hierarchen entfernten ſich. Da ſprach Jeſus ſeinen furchtbaren Vorwurf nochmals in feierlicher Rede aus und zeigte, wie man im Namen Gottes und in den Formen der Religion, ohne es zu wiſſen und zu wollen, die Religion entgotten und anſtatt *Gottes* den Geiſt der Selbſtſucht, den Satan zu ſeinem geiſtigen Herrn und Vater machen kann. Mt. 23. Joh. 8, 41. 42. Selbſtverſtändlich glaubten und behaupteten die Hohenprieſter und

Pharisäer, Gott zum Herrn und Vater zu haben und Gottes Ehre und Gesetze zu vertreten. Aber Jesus macht ihnen trotzdem bei der nächsten Gelegenheit den Vorwurf, daß gerade sie aus der Religion und Offenbarung Gott fernhalten. Man muß sich zum Bewußtsein bringen, daß es die gesalbten Stellvertreter Gottes waren, deren Würde und Vollmacht Jesus ausdrücklich anerkennt (Mt. 23, 2. 3), zu denen Jesus öffentlich im Tempel sagte: „Habt ihr nie in der Schrift gelesen: Der Stein, den die Bauleute verworfen haben, ist zum Grundstein geworden. Durch den Herrn ist dies geschehen und es ist wunderbar in unsern Augen. Deswegen sage ich euch: das Reich Gottes wird euch entzogen und einem Volke gegeben, bei dem es seine Frucht bringt. Wer auf diesen Stein fällt, wird sich zerstoßen; auf wen er aber fällt, den wird er zermalmen." Mt. 21. Mc. 12. Nur die Furcht vor den Volksmassen, die sich unterdes angesammelt hatten, verhinderte die sofortige Gefangennahme Jesu.

Jesus führte den Hohenpriestern und Pharisäern dieselbe Wahrheit im Gleichnis vom Gastmahl von neuem vor. Sie sollen bedenken, daß sie um irdischer Ziele willen die Berufung zum großen Gottesmahle abzulehnen bereit sind. Es sind wohl zwei Gleichnisse in eines zusammengezogen. Das erste lehrt, daß die geladenen Gäste, die sich in der Religion und Kirchlichkeit daheim fühlen, die Parteigänger Gottes, doch das Gastmahl Gottes verscherzen, weil sie anderen Zielen nachjagen. Sie haben den Geschmack für das wahrhaft Göttliche verloren und folgen darum der Einladung zum göttlichen Gastmahl nicht. Natürlich ohne zu ahnen, was sie verscherzen. Andere, welche aus der Verwahrlosung der religionslosen Weltlichkeit durch gnadenvolle Führung zur Religion gelangen, kommen dadurch ins Verderben, daß sie der strengen Zucht über sich selber entbehren und alles zu leicht nehmen. Sie meinen ohne Übungen und Gebräuche, ohne Dogmen und Sakramente, ohne Werke und Genugtuung des göttlichen Gastmahls teilhaft zu werden. Allein das Gottesreich ist nur für die Tatkräftigen; die Tatkraft wird aber beim besten Willen nicht auf einmal gewonnen, sondern wächst nur in der harten Schule der Zucht heran.

Eine weitere Tat Jesu im Tempel war die Zurückweisung der ihm heuchlerisch bereiteten Versuchung, als Messias den religiösen Sinn gegen die heidnische Römerherrschaft aufzustacheln. Die Hierarchen rechneten schlau. Es war die römische Steuereinschätzung

gewesen, welche das kirchlich-nationale Selbstgefühl der Juden, nur Gottes Untertanen zu sein, tief erregt und zu dem ersten Aufstand gegen die Römerherrschaft geführt hatte. Es war ferner ein Galiläer gewesen, Judas, der sich an die Spitze gestellt und die Losung ausgegeben hatte: Nur Gott dürfe König sein und Steuer empfangen. Das Volk Gottes dürfe keinen Fremden, keinen Heiden, keinen, der nicht Gottes Gesalbter sei, als Herren anerkennen. Darum war die Frage sehr verfänglich, ob die freien Kinder Gottes dem Heiden-Kaiser Steuer zahlen dürfen? Mochte man sich in die schimpfliche Notwendigkeit fügen, solange Gott sein Königtum nicht selber geltend machte, indem er den Messias sandte: aber der Messias mußte dem Heiden die Steuer verweigern — oder er taugte nicht zum Messias. Das war ja die Aufgabe des Messiaskönigs, das Joch der Heiden zu brechen und alle Völker der jüdischen Weltherrschaft zu unterwerfen. Wenn Jesus die Frage der Abgesandten bejahte, konnte und mußte er als Revolutionär gegen die Römerherrschaft angeklagt und verurteilt werden. Wenn er aber das Steuerzahlen erlaubte, war er als Messias bei dem Volk unmöglich. Sie zweifelten wohl nicht, daß Jesus ihre Arglist durchschaue, allein wie sollte er trotzdem dem Fallstrick entgehen?

Mit tiefer Weisheit betätigte Jesus die feinste Klugheit, indem er für Gott alles in Anspruch nahm und doch dem Kaiser nichts von seinen Rechten entzog. Auch der höchste Fanatismus messianischer Gottesherrschaft konnte nicht mehr verlangen, als Gott zu geben, was Gottes ist; er konnte unmöglich dem Kaiser verweigern wollen, was des Kaisers ist. Jesus triumphierte nicht durch die vieldeutige Unbestimmtheit seiner Antwort: diese war vielmehr inhaltlich so bestimmt als denkbar, aber der Form nach so gehalten, daß sie dem boshaften Mißbrauch entzogen blieb. Das Wort Jesu stellte die ganze Sache in eine solche Beleuchtung, daß die unendliche Erhabenheit der Gottesherrschaft über alle menschliche Herrschermacht und die Unvergleichlichkeit der Ansprüche Gottes mit denen des Kaisers unmittelbar zur Empfindung kam. Der geistige Charakter des Gottesreiches war ausgesprochen, aber ohne dasselbe von irgend einem Gebiet auszuschließen. Denn vom biblischen Standpunkt aus war kein Zweifel, daß auch der Kaiser und das heidnische Weltreich schließlich Gottes sei. Die Propheten hatten das ja ganz ausdrücklich gesagt. Erst die jüdische Herabstimmung der Religion brachte Gott in die Enge eines ausschließenden Gegen-

satzes zur Welt. Gott war nicht mehr der Allüberragende, Allumfassende. Die selbstgewissen Parteigänger Gottes waren wohl sehr überrascht, als ihnen im Worte Jesu unausgesprochen die Frage entgegentrat, ob sie selber wirklich dem Gottkönig all das gegeben hätten, was ihm gebührt? „So gebet denn dem Kaiser, was des Kaisers, aber auch Gott, was Gottes ist.“ Mc. 12, 13—17.

Man könnte nun meinen, diese grundsätzliche Scheidung und Wahrung, Gott zu geben, was Gottes ist, gelte nur gegenüber dem Staate, gegenüber den Stellvertretern Gottes auf weltlichem Gebiete. Jesus will seinen Grundsatz und die Einzigartigkeit, wie der Mensch dem Reiche und Dienste Gottes leibeigen ist, nach allen Richtungen hin verstanden wissen. Das ist die Bedeutung seiner scharfen Rede gegen diejenigen, welche auf dem Lehrstuhl Mosis saßen. Das ist der Sinn des Gebotes: „Ihr sollt euch nicht Lehrmeister nennen lassen: denn Einer ist euer Lehrmeister, Christus. Ihr alle aber seid Brüder. Ihr sollt euch nicht Vater nennen lassen auf Erden: denn Einer ist euer Vater, der, welcher im Himmel ist.“ Mt. 23. Natürlich bekämpft Jesus nicht die Namen, sondern die Sache, nicht den Buchstaben, sondern den Geist. Sein Gebot kann durch den Gebrauch bestimmter Titel weder erfüllt noch verletzt werden. Die Sache ist es, worauf es ankommt: Vater und Lehrer im Sinne innerlicher Hingabe ist nur Gott und sein Christus. Bei den Menschen, die Gottes Stellvertreter sind, ist immer zu unterscheiden zwischen der göttlichen Autorität, die ihnen anvertraut ist, und dem Gebrauch, den sie davon machen. Das Kirchentum hat nicht den Zweck, das persönliche Verhältnis des Menschen zu Gott seiner innern Selbständigkeit zu berauben. Es ist dabei nicht das Entscheidende, ob der Cäsar zugleich Augustus, der Imperator zugleich Pontifex ist oder umgekehrt. Das Kirchentum, das am Pfingstfeste unter dem Wehen des Gottesgeistes geboren wurde, ist vielmehr der Hort des Evangeliums von der Freiheit der Kinder Gottes. Dieses Kirchentum vertritt allen weltlichen Ordnungen gegenüber die königliche Selbständigkeit der Religion: aber es beeinträchtigt deshalb mit nichten die Alleinherrschaft Gottes im Denken und Wollen der Seelen. Vielmehr wirkt es dahin, daß alle Lehrlinge Gottes und Jünger Christi werden, Kinder des Einen Vaters, Schüler des Einen Meisters, Seelen, deren Religion trotz aller Kirchlichkeit ihren Brennpunkt über allen Geschöpfen ausschließlich in Gott selber hat.

Bei der Frage nach der Steuer hatte die messianische Reichserwartung der Pharisäer den Stoff geboten. Nunmehr traten die Hohenpriester selbst auf den Plan. Stolz auf die nüchterne Vernünftigkeit ihrer Religionsauffassung, welche alle phantastischen Zukunftsträume und alle legendenhafte Überschwenglichkeit ablehnte, wollten sie von Jesus ein Zukunftsbild der kommenden Welt. Als Messias mußte er ja nach pharisäischem Dogma jenen Weltzustand herbeiführen, an dem auch die vergangenen Geschlechter durch die Auferstehung des Fleisches teilnehmen. Wie leicht konnte man ihn da in die Lächerlichkeiten verstricken, welche nach sadduzäischer Ansicht von der Auferstehung des Fleisches unzertrennlich waren, sobald man sie ernst nahm. Allein Jesus nahm aus der Frage Anlaß, die Flachheit des hohenpriesterlichen Sadduzäismus darzutun, der sich bei der Anschauung beruhigt, ein Wesen, das im Leben, Denken und Lieben *mit Gott* im Zusammenhang stand, könne und werde dem völligen Untergang anheimfallen! Wenn die sadduzäische Wissenschaft wirklich auf die strenge *Vernunft* so stolz war, wie konnte sie dann das Schicksal der *Vernunft* ebenso in der Verwesung sehen, wie das der vernunftlosen Geschöpfe? Wenn die sadduzäische Wissenschaft auf ihre uneigennützige Sittlichkeit und auf ihre Achtung der Willensfreiheit so stolz war, wie konnte sie dann wähnen, Sittlichkeit und Freiheit diene nur dem unaufhörlichen Kreislauf des Stoffes? Infolge ihrer Flachheit glaubten sie, die Auferstehungshoffnung sei lächerlich, weil das Leben des Stoffwechsels dann in alle Ewigkeit fortgesetzt werden müsse: ein Gedanke, der allerdings abgeschmackt ist. Aber an dieser abgeschmackten Folgerung war die eigene Flachheit der vernunftstolzen Ethik schuld. Die sadduzäischen Hohenpriester erkannten nicht, daß mit der Erkenntnis und Verpflichtung des Ewigen auch eine ewige Lebensbestimmung gegeben sei, die mit Stoffwechsel und Fortpflanzung nichts gemein hat. Sie ahnten nicht, daß Gott kein Gott der Verwesung, sondern des Lebens sei. „Ihm leben alle." Sie ahnten nicht, was Gott für die bedeutet, die ihn erkennen und lieben. Sie ahnten nicht, was Gott denen gibt, die *ihm* ihr Leben und ihre Liebe geben. „Irret ihr nicht darum, weil ihr weder die Schrift noch die Kraft Gottes versteht? Die würdig befunden werden jener Welt und der Auferstehung von Toten, werden weder heiraten noch verheiratet werden. Denn sie können nicht mehr sterben, weil sie, den Engeln gleich, Kinder Gottes und

Söhne der Auferstehung sind ... Gott ist nicht ein Gott der Toten, sondern der Lebendigen: denn ihm leben alle." Luc. 20, 34—38. Mc. 12, 24—27. Jesus verkündigte so nochmals das Geheimnis des Gottesreiches, wie es vom Johannesevangelium grundsätzlich aufgefaßt wird: als das Wort und die Kraft des wahren Lebens. Des wahren Lebens: in der wahren Liebe, die Gott wirklich gibt, was Gottes ist, und die sich mit allen in tatkräftiger Gemeinschaft wetteifernd zusammenschließt, nicht aus dem Naturdrang der geschlechtlichen Liebe, sondern aus klarer Selbstbestimmung zum Höchsten und Besten.

Die folgende Frage des Schriftgelehrten, welches das höchste Gebot sei, geschah nicht aus Arglist, sondern aus Wißbegierde. Jesus hatte dadurch Anlaß, die geschlossene Einheit der Religion und den tiefreligiösen Charakter der Sittlichkeit gegenüber aller Zersplitterung der äußern Frömmigkeit, aber auch gegenüber der innern Haltlosigkeit einer Sittlichkeit ohne Religion darzutun. Religion und Sittlichkeit sind im höchsten Sinne unter sich eins und müssen auch in ihrer eigenen Betätigung den Einheitscharakter bewahren. Die Religion ist Glaube an die Liebe Gottes und Leben in der Liebe Gottes. Der Wille Gottes ist das Heil der Welt; darum gibt es keine Gottesliebe, die nicht allumfassende Nächstenliebe wäre. „Das zweite Gebot ist dem ersten gleich: Du sollst deinen Nächsten lieben wie dich selbst." Es ist eine tiefbedeutsame Erklärung: Das zweite Gebot ist dem ersten gleich. Vom Standpunkt des strengen Monotheismus erscheint diese Gleichstellung geradezu unmöglich — ebenso unerlaubt wie die Hinzufügung geschöpflicher Verehrungsweisen zu Gott. Höchstens wie die Heiligenverehrung zur Anbetung Gottes hinzukommen darf, so könnte, wie es scheint, das Gebot der Nächstenliebe zur Gottesliebe hinzutreten: als eine untergeordnete, verhältnismäßig zufällige, weil vielfach bedingte und darum beschränkte Pflichtbetätigung. Um so mehr, weil Liebe und Anbetung sehr eng zusammenhängen, ja das gleiche bedeuten, wenn die Liebe aus allen Kräften und Tiefen der Seele erfolgen soll. Der Mensch ist es, der das zweite Grundgebot an Bedeutung, Dauer und Geltung als wesentlich ungleich gegenüber dem ersten erklären will, um Gott allein die Ehre zu geben. Ein Grundgebot sei es allen Einzelgeboten gegenüber, aber dem ersten Grundgebot aller Religion und Sittlichkeit unmöglich gleichzustellen: so wenig als der gebrechliche Mensch dem ewig voll-

kommenen Gott gleichzustellen sei. Christus stellt das Gebot der Nächstenliebe dem Gebot der Gottesliebe gleich. Daran ist nicht zu zweifeln. Mt. 22, 39. Mc. 12, 31. Der Grundsatz Jesu steht natürlich außer Frage: „Niemand ist gut als Gott allein." In diesem Sinne kann nichts mit Gott in Vergleich kommen und zur Liebe verpflichten. Gott ist der Inbegriff aller Güter und Kräfte, der Schöpfer, Herr und Endzweck aller Personen und Dinge, folglich der einzige Lebensinhalt der Seele. Darum muß Gott im Sinn unbedingter und rückhaltloser Hingebung aus allen Kräften der Innerlichkeit wie des Wirkens geliebt und so im Geist und in der Wahrheit angebetet werden. Unter diesem Gesichtspunkt ist niemand gut als Gott allein: als Wesen wie als Persönlichkeit, als das Gute schlechthin und als der Gute schlechthin. Niemand im Himmel und auf Erden ist zu finden, der als Wesen oder als Persönlichkeit eine Güte bekundete, die nicht in ihrer ganzen Wurzel und Tragweite Gottes Gabe wäre. Darum ist Gott in demselben Sinn allein zu lieben und anzubeten, wie er allein gut ist.

Und doch ist das Gebot der Nächstenliebe dem der Gottesliebe gleich. In demselben Sinn wie die Selbstliebe. Diese ist gleich der Gottesliebe, weil sie nichts anderes als die Erfüllung des großen Grundgebotes ist. Man kann sich nicht besser und nicht anders wahrhaft lieben, als dadurch, daß man die Gottesliebe aus allen Kräften und Tiefen des Innern heraus betätigt. Dadurch wird die Unendlichkeit zum Lebensinhalt, die Vollkommenheit zum Vorbild und Endziel, dadurch wird der Mensch nach innen und außen, in die Tiefe, Weite und Höhe ausgebaut, er wird in dem, was er ist und was er hat, in dem, was er erstrebt und besitzt, wie er es erringt und besitzt, zum Gipfel der Vollkommenheit emporgeleitet.

Die Nächstenliebe erweitert die Sorge um die eigene Vollkommenheit zum Interesse für die Vervollkommnung aller, und zwar zu einem Interesse, das innerlich wahrhaft empfunden und nach außen planmäßig betätigt wird. So wenig die Gottesliebe von der wahren Selbstliebe getrennt werden kann, ebensowenig die Nächstenliebe von der Gottesliebe und Selbstliebe. Denn es ist eine Aufgabe aller, daß Gott von allen geliebt und dadurch zum Lebensgut aller werde. Die Gottesliebe ist erst vollkommen erfüllt, wenn sie von uns allen erfüllt ist; sie wird auch von jedem erst dann vollkommen erfüllt, wenn sie von jedem in allen andern

und sozusagen im Namen aller andern vollkommen erfüllt ist. Indem der Name Gottes geheiligt wird, kommt Gottes Reich, und erfüllt sich sein heiliger Wille.

Wenn nun in den zwei Grundgeboten der Gottesliebe und der Nächstenliebe das ganze Gesetz und die Propheten aufgehen, so liegt in ihrer Erfüllung das Reich Gottes und aller Segen der messianischen Verheißung. Von hier aus war es dann möglich, den richtigen Sinn zu erfahren, wie der Messias Davids Sohn sei. Was hat nämlich die Davidsohnschaft mit der Erfüllung der Gottes- und Nächstenliebe zu tun? Ein kriegerischer Messiaskönig im Stile Davids scheint weniger ein Jünger der Liebe als ein Werkzeug der Rache und der Gewaltherrschaft zu sein. Die Sohnschaft Davids kann also unmöglich dahin verstanden werden, daß der Messias in ähnlichem Sinn wie sein Stammvater David ein kriegerischer Herrscher und Begründer des Gottesreiches mit Blut und Eisen sein werde.

Vielmehr ist der Messias um so erhabener über seinen irdischen Stammvater David, wie seine Aufgabe und das von ihm zu begründende Gottesreich erhaben ist über das Reich Davids. Darum ist der Messias, obgleich aus Davids Samen, doch sein Herr, weil nicht die Davidsohnschaft, sondern die Gottessohnschaft in ihm das Entscheidende ist. Der Gottessohn ist für sich Gottesliebe; weil er von innen heraus und von Grund aus Sohn Gottes ist, darum ist er ganz Gottesliebe, gesalbt vom Geist der Gottesliebe. Darum ist sein Beruf und Amt, daß er allen zur Gottesliebe verhelfe, daß er alle zur Kindschaft Gottes führe, daß er allen Gott als Vater offenbare und alle im Geist der Kindschaft innerlich mit Gott vereine, und damit alle unter sich zur Einheit der Nächstenliebe erhebe — verpflichtend, vorbildlich, aufopfernd, erschütternd.

Die Frage des Schriftgelehrten und die Frage Jesu stehen wirklich in innerem Zusammenhang, wie der Evangelist ausdrücklich versichert. Jesus rief antwortend auf die Frage des Schriftgelehrten die Pharisäer überhaupt zusammen. Wenn die Religion Gottes- und Nächstenliebe ist, dann ist es auch das Reich Gottes, dann ist es auch der Messias: der Sohn Gottes. Mt. 22, 41. Mc. 12, 35.

So erschloß Jesus in seinen Tempelreden das Geheimnis des Messias und des Gottesreiches: es ist wie Gott die Alleinherrschaft der Liebe. Gott ist es, der den Menschen vom Menschen erlösen

muß und erlöſen will. Die frohe Botſchaft vom Gottesreiche der Liebe wird gerade von den geiſtlichen Führern nicht verſtanden und nicht aufgenommen. Sie glauben, die Religion der Liebe beeinträchtige die Ehre und Würde Gottes. Dieſe verlangt, wie ſie glauben, die Unterordnung der Knechtſchaft — die Forderung der Unterwürfigkeit und den Zwang, der allen Widerſtand bricht. Sie ſelbſt wollen als Stellvertreter Gottes geachtet und verehrt ſein als die Sachwalter und Bannerträger der Autorität und der Herrſcherrechte Gottes. Als ſolche wollen ſie über die Gläubigen gebieten mit dem Namen und der Gewalt geiſtlicher Väter, mit der Zucht des Lehrers über den Schüler, der nur zu hören und zu lernen hat. So verkehren ſie das Reich Gottes in Menſchenherrſchaft, wo noch weniger Freiheit herrſcht als in der weltlichen Gewalt- und Zwangherrſchaft: wo noch mehr dauernde Unmündigkeit und Abhängigkeit beſteht, wo noch tiefgehendere Unterſchiede zwiſchen den Vorgeſetzten und den Untergebenen obwalten — natürlich immer im Namen Gottes. Jeſus aber verkündigt demgegenüber: „Die Wahrheit wird euch frei machen.“ „Alle ſollen Lehrlinge Gottes werden.“

Christus und die Kirche.

Christi letzte Wirksamkeit in Jerusalem offenbarte und verschärfte den grundsätzlichen Gegensatz, der zwischen Jesus und den gesetzlichen Autoritäten der heiligen Offenbarungsreligion bestand. Die jüdische Hierarchie verwarf Jesum und sein Gottesreich im Namen des geoffenbarten Gesetzes. Jesus sprach in allen Formen und Richtungen sein Verwerfungsurteil über die geistlichen Führer des auserwählten Gottesvolkes aus. Das sadduzäische Hohepriestertum, wie die gesetzeseifrigen Pharisäer wurden mit gleicher Entschiedenheit von Jesus verurteilt. Da diese beiden die vorzüglichen Vertreter des hierarchischen Amtes, des Lehrstuhls Mosis, des Opferdienstes und des Hirtenamtes waren, so entsteht der Eindruck, als ob Jesus das Kirchentum überhaupt grundsätzlich verworfen habe. Ob sadduzäisches oder pharisäisches Kirchentum: Christus tritt beiden und damit — wie behauptet wird — jedem Kirchentum mit schroffer Ablehnung gegenüber.

Die Sadduzäer waren die Inhaber des Hohenpriestertums. Sie waren die Streng-Konservativen, die allem Neuen und Fortschrittlichen, allem, was in seinen religiösen Ansprüchen zu lebendig war, allem, was in seinen Bestrebungen über das Gegebene und Überlieferte hinausging, ablehnend und mißtrauisch gegenüberstanden. Ihre Heilige Schrift war das Gesetzbuch; die Propheten und Hagiographen galten nur so weit, als sie zur Beobachtung des Gesetzes Beweggründe darboten. Allein eine Offenbarungsquelle waren sie für die streng gesetzliche Hierarchie des Hohenpriestertums nicht. Die Religion galt ihnen als das gesetzliche und rechtliche Kirchentum mit seinen Ordnungen und Amtsfunktionen; die einzelnen haben nur Wert und Bedeutung als Glied dieses Gemeinschaftsganzen. Im Diesseits liegt der Schwerpunkt; persönliche Unsterblichkeit und Auferstehung war dem Lehrbegriff der Sadduzäer fremd, weil sie im Gesetzbuch diese Lehren nicht fanden. Dabei war der Gedanke des nüchternen Empirismus wirksam: Ist denn der Mensch, wie er

geistig geartet und gesinnt ist, einer persönlichen Verewigung bedürftig und fähig? Ersehnt er sie wirklich? Wäre die persönliche Unsterblichkeit nicht die Verewigung eines bedeutungslosen Wechsels von Bedürfnis und Befriedigung? Die Rechtsordnung der Tempeltheokratie galt den Sadduzäern als das Reich Gottes. Der Betrieb des Kultus erschöpft die Religion und ist von nüchtern praktischem, diplomatisch klugem, empiristisch-realistischem Sinn durchdrungen.

Fremd, wenn nicht bedenklich, waren darum den hoheprieſterlichen Tempelhäuptern die überschwenglichen Hoffnungen der pharisäischen Messiaserwartung. In ihren Erwägungen stand die diplomatisch-kluge Würdigung der ungeheuern Macht des Römerreichs in erster Linie. Die römische Herrschaft verbürgte immerhin den hoheprieſterlichen Familien des Geschlechtes Saddok die Stellung von Prieſterfürſten mit einer, wenn auch beschränkten weltlichen und geistlichen Gewalt über ihr Volk. Darum fürchteten sie jede Störung der bestehenden politischen Verhältnisse: jede Erregung des religiösen Bewußtseins galt ihnen deshalb als eine Gefährdung des bestehenden Kirchentums und ihrer eigenen kirchenfürstlichen Machtstellung.

Der Pharisäismus war das Kirchentum der Seelsorge, des Seeleneifers, der Schriftgelehrsamkeit, der innern Teilnahme und der genauen Beobachtung des Gesetzes, der messianischen Sehnsucht und Hoffnung. Aber all das in kleinlicher Kasuistik; mit berechnender Lohnsucht, mit Vernachlässigung der lebendigen Persönlichkeit als geistiger Innerlichkeit und Zielbestimmung zum Ebenbilde und zur Lebensgemeinschaft Gottes, mit praktischer Überordnung der Überlieferung und frommen Meinung über die Heilige Schrift und die Propheten. Den Propheten wurde in Worten die höchste Wertschätzung zuteil; aber durch kleinliche Auslegung wurden ihre Grundsätze entgeistet. Die Messiashoffnung wirkte als mächtiger Antrieb zum ängstlichsten Gesetzeseifer: denn erst wenn das Gesetz allgemein und ganz erfüllt ist, kann der Messias kommen. Die messianische Zukunft galt den Pharisäern als übernatürliche Machtwirkung Gottes; allein doch nur durch phantastische Steigerung und Verewigung irdisch-politischer Verhältnisse ohne innere Überwindung des weltlichen Prinzips der Gewaltherrschaft und der äußern Lebensgüter. Die Übernatürlichkeit ihrer Hoffnung war im Grunde nichts anderes als eine fromme Überschwenglichkeit der Vorstellungsweise. Immerhin wollten und förderten sie einen lebendigen Eifer

für die Lehren und Forderungen des Gesetzes. Sie waren darum unermüdlich in neuen Übungen und Formen der Andacht, zur Mehrung der Verdienste, zur Verhütung der Sünde und ihrer schlimmen Folgen. Dadurch hatten sie großes Ansehen beim Volke gewonnen und mußten von dem sadduzäischen Hohenpriestertum als ein gewichtiger Faktor gewürdigt werden. Weil ihnen die Religion nicht nur in der heiligen Ordnung des Kirchenrechts und seiner amtlichen Pflichtleistungen aufging, sondern wirklich Gewissensorge, Zukunftsfrage, Herzensanliegen war, darum war ihr Kirchentum vielmehr Gegenstand der Stellungnahme Jesu als das sadduzäische Hohepriestertum. Für das Volk und dessen Religionsauffassung kamen die Pharisäer in erster Linie in Betracht, darum auch für Jesus. Das Gottesreich der Innerlichkeit wurde gehemmt durch ihre Richtung aufs Äußere; die Tatkraft, welche die Herstellung der gottebenbildlichen und gottzugewandten Persönlichkeit fordert, konnte bei der Zersplitterung auf das Viele und Einzelne ihrer religiösen Forderungen nicht gewonnen werden; die Liebe war unmöglich bei dem Geist ängstlicher Furcht und Lohnsucht, bei der Scheu vor Befleckung und bei dem kasuistischen Richten über Personen und Umstände.

Hat nun Jesus durch seine Verwerfung des sadduzäischen und pharisäischen Kirchenwesens das Kirchentum überhaupt verworfen? Ist die Weherede Jesu gegen die jüdische Hierarchie und deren Grundlagen (Mt. 23) etwa als Zurücknahme seiner Worte an Petrus und an seine Jünger zu verstehen? Oder als Verdachtsgrund, daß erst eine spätere Zeit in Mt. 16, 16—18 die magna charta des Kirchentums und des Primates in das Evangelium eingetragen habe? Der Abfall des Urchristentums zum katholischen Christentum müßte in diesem Fall so früh erfolgt sein, daß in demselben Evangelium die Rechtsgrundlage und die Verwerfung des katholischen Kirchentums enthalten wäre, ohne daß die Textkritik einen handschriftlichen Anhalt zur Überwindung dieses Widerspruchs finden könnte. Das Kirchentum bedeutet, wie man meint, die Umwandlung der Religion in Lehrordnung und Bekenntnispflicht, Kultusordnung und Gnadenmittel, Gebote und Werkleistungen, Überordnung eines besonderen Priesterstandes über die Laien, die Unterscheidung einer vollen und einer notdürftigen Zugehörigkeit zum Gottesreich, seinen Gütern und Forderungen. Dieses Kirchentum drang, wie Harnack es darstellt, als fremdes Element in das Evangelium Jesu

ein, sobald die ursprüngliche religiöse Begeisterung ausströmte. Indem die Christenheit anfing, eine Gemeinschaft von Durchschnittsmenschen zu werden, die nicht durch persönliche Bekehrung, inneren Geisteskampf und selbsteigene Tat Christen geworden waren, die vielmehr ohne eigenen Entschluß durch Geburt und Erziehung der Gemeinschaft der Gläubigen angehörten, da wurde die Religion zu einer Sache der amtlichen Fürsorge und Einrichtung, Überlieferung und Gesetzgebung. La médiocrité fonda l'autorité! Die Mittelmäßigkeit der Durchschnittsgläubigen, der Religionsangehörigen durch Geburt und Erziehung, mache die Autorität und das Kirchentum notwendig.

Als zweite Ursache nennt Harnack den Kampf für die Selbstbehauptung des Christentums gegen die heidnische Religiosität, gegen die Gnosis mit ihrer ausschweifenden Dogmatik und Religionsmengerei, gegen den Zauber der Naturvergötterung, gegen die Vergötterung der Staats- und Kaisermacht. Alle diese Richtungen hatten starke Bundesgenossen in dem antiken Menschen und der gesellschaftlichen Denkweise. Es galt für die Jüngerschaft Christi, sich fest zusammenzuschließen und einen starken Zaun um die Lehre und Hinterlassenschaft Jesu aufzurichten. Das geschah durch die Glaubensregel, durch die Feststellung der Heiligen Schriften, durch die Alleinberechtigung der apostolischen Amtsnachfolge zur Entscheidung über Lehre und Pflichten.

Als dritte Ursache sei die Befreiung des jungen Christentums vom Judentum wirksam gewesen. Vom geistigen Banne des Judentums befreit, habe sich das Christentum dem Eindringen des griechischen Geistes preisgegeben. Das bedeutete den Willen nach Erkenntnis, nach Wahrheit und Unsterblichkeit, nach Entschleierung der verborgenen Ursachen und Endziele, nach Sicherstellung für das Jenseits und die Ewigkeit. Das sei Heidentum: denn die Religion werde so zu einer Befriedigung der Wißbegierde und der Selbstsucht herabgewürdigt. Selbstsucht sei der Wunsch nach persönlicher Unsterblichkeit. Dieser selbständige Wunsch nach Verewigung des eigenen Ich habe die Zaubermittel der Sakramente geschaffen; die zuchtlose Wißbegierde habe den Dogmenglauben und die Geheimnislehren geschaffen. Die griechische Philosophie habe den Logos als Gottesbegriff dargeboten; das Evangelium gab Jesus als Heiland und Offenbarer. Durch die Verbindung des Logos mit Jesus sei der Mensch zum Gott und Gott zu einer weltgeschichtlichen

Macht und Erſcheinung geworden. Beides diente zur Befriedigung der griechiſch-heidniſchen Sinnesweiſe. Sobald übernatürliche Geheimnislehren und geheimnisvolle Kultushandlungen mit gnadenkräftigen Wirkungen vorhanden ſind, bedarf es eines kirchlichen Amtes, welches dieſe himmliſchen Güter bewahrt und verwaltet.

So habe das Chriſtentum dem griechiſchen Geiſte die Möglichkeit dargeboten, aus dem einſeitigen Idealismus herauszukommen und dem Weltgrund, dem Logos eine weltgeſchichtliche Bedeutung beizulegen. Durch dieſe Vergöttlichung Jeſu ſei zugleich das religiöſe Gemüt im Sinne des heidniſchen Hellenismus befriedigt worden: denn der, dem man Wahrheit und Gnade, Offenbarung und Erlöſung, Licht und Kraft der Unſterblichkeit verdankt, muß als Gottheit gelten. Wem man das Höchſte und Wichtigſte verdankt, der iſt als Gott zu verehren.

Sadduzäismus und Phariſäismus ſind ebenſo Erſcheinungsformen der Religion wie des Kirchentums. So wenig Chriſtus die Religion bekämpfte, indem er ihre ſadduzäiſche und phariſäiſche Entartung verwarf, ebenſowenig hat er das Kirchentum abgelehnt, indem er deſſen ſadduzäiſche und phariſäiſche Entartung verwarf.

Die Kirche iſt die weſentliche Form des Gottesreiches. Die Ausgeſtaltung des Gottesreiches zur Kirche iſt eine innere Notwendigkeit der Sache ſelbſt, wie immer ſie betrachtet werde. Sie liegt aber auch in der Folgerichtung aller Worte und Taten, durch welche Jeſus das Gottesreich beſchrieb und begründete. Was Gottesreich ſein ſoll, kann es nur ſein, wenn es zur Kirche wird.

---

1. Die Kirche als die Selbſtverwirklichung des Gottesreiches in der Welt.

Was das Gottesreich nach Jeſu Abſicht wirken ſoll, kann es nur wirken, indem es zur Kirche wird. Die Kirche im katholiſchen Sinne iſt der Aktivismus des Gottesreiches: ſeine Weſenserſcheinung, ſeine tatkräftige Selbſtbehauptung, ſeine Liebesgemeinſchaft; die Selbſtverwirklichung ſeiner inneren Lebendigkeit, ſeiner Tatkraft, ſeiner Liebespflicht. Die Kirche iſt nur dann ein Abfall vom Evangelium, wenn der Leib ein Abfall von der Seele, wenn das Wirken

ein Abfall vom Weſen, wenn der Wille ein Abfall vom Gedanken, wenn die Tat ein Abfall von der Idee, wenn die Gemeinſchaft ein Abfall von der perſönlichen Selbſtändigkeit, wenn die Nächſtenliebe ein Abfall von der Selbſtliebe iſt.

Kirche bedeutet den intellektuellen Aktivismus des Evangeliums. Die Kirche iſt die lehrhafte Auswirkung und lehramtliche Selbſtbehauptung des Wahrheitsgehaltes, mit dem das Gottesreich der Welt verkündigt, dargeboten und eingepflanzt wurde. Nur wenn das Wort Gottes nichts Poſitives iſt, d. h. nichts inhaltlich und ſachlich Beſtimmtes, dann kann man mit Harnack behaupten, daß das Evangelium Jeſu nichts Poſitives ſei. Nur wenn die Verkündigung und Darbietung des Gottesreiches nichts Statutariſches, nichts Verpflichtendes und Geſetzliches iſt, dann kann man mit Harnack annehmen, das Evangelium ſei nichts Statutariſches und darum nichts Kirchliches. Dann, aber auch nur dann iſt die Kirche ein Abfall vom Evangelium. Wenn aber das Evangelium bereits die frohe Botſchaft eines offenbarenden Wortes, der höchſten Wahrheit iſt, wenn es die Verkündigung eines verpflichtenden Zieles und einer unerſchöpflichen Aufgabe iſt, dann muß es und will es zur Kirche, zum glaubenden und lehrenden Bekenntnis des Wortes, zum zielbewußten und planmäßigen Vollbringen des göttlichen Gebotes werden. Die Kirche iſt der unentbehrliche Aktivismus des Evangeliums. Natürlich der geiſtige Aktivismus des Gottesreiches. Darum der intellektuelle und praktiſche Aktivismus, weil Erkenntnis und Wille die beiden Formen des geiſtigen Lebens ſind. Indem das Reich Gottes zur Kirche wird und ſich als Kirche auswirkt, indem es die Geſamtheit zur planmäßigen Verwirklichung des Gottesreiches in jeder Seele und von jedem Geiſt und Herzen aus zu wechſelſeitiger Abhängigkeit zuſammenordnet, wird das Evangelium ſelber von der Menſchheit erlebt. Erleben heißt denkend und wollend erleben, heißt durch tatkräftiges Denken und Wollen erleben. Ein anderes Erleben gibt es im Geiſtigen nicht als durch Denk- und Willenstätigkeit. Die Flucht vor der Kirche bedeutet alſo die Flucht vor der tatkräftigen Verwirklichung des Evangeliums.

2. Die Notwendigkeit der Kirche für das Gottesreich der Innerlichkeit.

Innerlichkeit heißt der heilige Ort des Gottesreiches. Dies ist der Grundgedanke des Markusevangeliums. Aber nicht Innerlichkeit, die sich vor der Äußerlichkeit wie vor etwas Unreinem und Gegensätzlichem fürchtet, sondern die Innerlichkeit als der ursächliche Lebensgrund aller äußern Erscheinung und Ausgestaltung. Das ist die Kirche. Nicht um im Innern abgeschlossen zu bleiben, soll das Gottesreich Innerlichkeit der Gottesgemeinschaft sein, sondern weil vom Innern aus die ganze Äußerlichkeit zu erfüllen und so zur Erscheinung des Innern, zur Darstellung der Wahrheit, zur Verkörperung des geistigen Wollens zu machen ist. Das Äußere losgelöst aus der ursächlichen Abhängigkeit vom Innern wäre Schein und Larve, Gegensatz und Widerstand. So betrachtet Harnack die Kirche. Als Auswirkung des Innern ist die Äußerlichkeit dessen Erscheinung und Sinnbild, dessen Verleiblichung und Werkzeug. In dieser Auswirkung vom Innern zum Äußern besteht das Leben. Auch das Leben des Evangeliums und des Gottesreiches,

Das Leben vollzieht sich im allmählichen Wachstum: wie in der Natur, so in der Kultur, so auch im Reiche Gottes. Der menschliche Geist muß Schritt für Schritt in die Idee und Aufgabe des Gottesreiches eingeführt werden, er kann nur aus besonderen Verhältnissen heraus dessen Sinn und Ziel erfassen und erfüllen. Wird nun das Leben in eine mechanische Aufeinanderfolge von Bruchstücken auseinandergerissen, indem diese Tatsache und Notwendigkeit gewürdigt wird? Wird die Wahrheit stückweise dargereicht, indem sie beim Lesen eines Buches oder im Unterricht in der Aufeinanderfolge einzelner Gedanken und Abschnitte dargestellt, wenn sie in allmählichem Fortgang des Lehrens und Lernens, des Fragens und Forschens, des Suchens und Entdeckens gewonnen wird? Dann wäre es auch eine mechanische Zerstückelung und kaufmännische Zerlegung der Wahrheit, wenn Harnack das Wesen des Christentums in den drei Gedanken: Gotteskindschaft und unendlicher Wert der Menschenseele, bessere Gerechtigkeit, Reich Gottes beschlossen findet, oder wenn er ausschließlich nur die vier Ideen, Gottvertrauen, Demut, Nächstenliebe, Sündenvergebung als die Glieder gelten läßt, aus denen der Ring des Evangeliums besteht. Ebensowenig wird Wahrheit und Gnade mechanisch zerstückelt und zum

Gegenstand mechanischen Erwerbs und Angebotes herabgewürdigt, wenn sie kirchlich ausgeprägt wird. Als Kirche hat sie nämlich die Aufgabe der Selbstbehauptung im Kampf der Meinungen wie die der Selbstverwirklichung als das große Werk der Nächstenliebe im Fortschritt der Zeiten zu vollbringen.

---

3. Die Notwendigkeit der Kirche für die geistige Wesensentfaltung des Gottesreiches in seinem Wahrheits- und Gedankengehalt.

Tatkraft ist die Form des Gottesreiches. Das Himmelreich ist Tatkraft, höchste und eigenste Kraftbetätigung des geistigen Lebens, Gottesliebe aus allen Kräften des geistigen Wesens. Das Reich Gottes ist Gabe, aber die beste Gabe, also Aufgabe, an der die einzelne Persönlichkeit wie die Gesamtheit zur vollkommenen Kraftbetätigung heranreift. So der Grundgedanke des Matthäusevangeliums. Wie kann sich das Evangelium als Tatkraft des geistigen Lebens bewähren, wenn es nicht Lehrbegriff, nicht Sittengesetz, nicht Kultusordnung und Heilsanstalt, d. h. nicht Kirche werden darf? Jede Religion muß um ihr Recht und um ihr Wesen gegen Angriffe von außen wie von innen kämpfen und in diesem Kampf ihr Wesen zum bestimmten Ausdruck bringen, dasselbe in seiner Reinheit und Vollständigkeit behaupten. Das ist eine Erkenntnis, die sich jedem durch die Gewalt der Tatsachen aufnötigt. Der Lauf der Dinge im Alltagsleben wie in der Geschichte ist ein unaufhörlicher Beweis für die Notwendigkeit, daß alles, was den Anspruch auf Wahrheit und Vollkommenheit erhebt, diesen Anspruch theoretisch und praktisch im Kampf bewähren muß.

Je höher der Anspruch, desto heftiger der Kampf und Widerspruch. Darum mußte vor allem der Messias, der Bringer der absoluten Religion, auf Kampf und Widerspruch gefaßt sein! Schon Simeon bezeichnete ihn als ein Zeichen, dem widersprochen wird. Wie hätte nun Jesus die Unvermeidlichkeit der geistigen Kämpfe für sein Evangelium außer acht lassen können! Wie hätte er es übersehen können, daß seine Lehre von allen Seiten in ihrem Recht und Anspruch bestritten, in ihrer Reinheit und Eigenart gefährdet, in die vielfältigsten Umgestaltungen hineingezogen würde? Wie sollte sich das Evangelium vor dieser Gefährdung, Vermischung,

Verstümmelung, Verfälschung, Herabstimmung schützen, wenn nicht durch Selbstausgestaltung zu einem geordneten Inbegriff von Lehren, Ämtern, Werkzeugen? Leben ist Selbstbehauptung von innen heraus.

Die Selbstbehauptung des Lebenden führt zur Ausgestaltung des Körpers und seiner Gliederung. Indem das Leben wirklich wird, entwickelt es die Glieder und Einrichtungen, durch welche es das Geeignete aufnimmt und das Ungeeignete fernhält und ausscheidet. Das Leben wird wirklich, indem es die Werkzeuge seiner Selbstbehauptung und die Maßregeln zu seinem Schutze im Kampf ums Dasein aus sich hervorbringt. In diesem Kampf und der Ausrüstung dazu besteht das Leben. Die Durchführung dieses Kampfes ist nicht etwa eine zufällige Beigabe zum Leben. Die Auseinandersetzung der Religion mit den gegnerischen Geistesrichtungen ist ebensowenig ein Zufall, sondern in der gegenwärtigen Weltordnung die eigentliche Form des geistigen Lebens. Oportet esse haereses. Das Evangelium gibt von dem klaren Bewußtsein dieser Notwendigkeit lautes Zeugnis. Es konnte auch nicht anders sein, da Jesus selber vom ersten Auftreten an sich mit den verschiedensten Geistesrichtungen auseinanderzusetzen und den verschiedensten Bedürfnissen und Forderungen gegenüber seine Lehre zu formulieren und zu wahren hatte.

4. Die Notwendigkeit der Kirche für das Gottesreich der helfenden Liebe und Gemeinschaftspflege.

Liebe ist die Seele des Gottesreiches. Das Evangelium muß zur Kirche werden, weil es das Gebot der Liebe ist. Das Gottesreich ist Liebe und kommt auf dem Weg der Liebe. Das Gottesreich ist Seelsorge. Das eigene Seelenheil wird am sichersten erzielt, wenn jeder dem Nächsten dient und sich für das Ganze aufopfert. Das Gericht entscheidet über die Zugehörigkeit zum Gottesreiche, indem es die Frage nach der Nächstenliebe stellt. Das Gottesreich fordert als Grund und Heimat die eigene Innerlichkeit eines jeden; aber nur, um von dort aus den Geist der Nächstenliebe und der Gemeinschaft zu hegen und zu pflegen. Jedes Atom soll der Ausgangspunkt für die Beziehungen der Liebe sein. Nicht zur Abgeschlossenheit, sondern zum Füreinander sind die Einzelseelen als besondere Mittelpunkte des Lebens geschaffen.

Das Gottesreich kann um so weniger den Charakter der Wechselgemeinschaft entbehren, weil schon die Natur auf die Liebe und Fürsorge der einen für die anderen angelegt ist. Die Schwäche der Kindheit, die Unreife des Geistes und Charakters, die Unerfahrenheit und Verzagtheit, Krankheit, Gebrechen, Greisenalter, das Unglück, die geschlechtlichen Aufgaben und Mühsale der Frau: all das sind ebensoviele Widerlegungen des Wahnes, der Mensch sei befähigt und berufen, in abgesonderter Selbständigkeit zur körperlichen und geistigen Vollkommenheit zu gelangen. Familie, Gemeinde, Staat sind doch kein Abfall vom Recht der Persönlichkeit! Oder sind sie ein Abfall vom natürlichen Evangelium der Vernunft und Pflicht für Wahrheit und Vollkommenheit! Ebensowenig ist die Kirche ein Abfall vom Evangelium der Gotteskindschaft. Die Eltern *können* wohl zu einer ungebührlichen Hemmung der persönlichen Selbständigkeit werden; ebenso jede organisierte Gemeinschaft, insbesondere der Staat, auch die Schule, auch die Kirche. Allein daraus folgt nicht, daß die elterliche und staatliche Gewalt, daß Schule und Gesetzgebung ein Abfall vom Ideal der Menschheit seien. Alles was fördert, kann auch hemmen. Ohne Wechselbeziehung und Ursächlichkeit wäre allerdings keine Hemmung und Unterdrückung, keine Beeinträchtigung und Verführung möglich. Folgt hieraus, daß Wechselbeziehung und Tätigkeit ein Abfall vom Leben seien? Ohne Beziehung und Tätigkeit gibt es kein Leben. *Liebe* ist die Wirksamkeit, welche über sich selber hinausstrebt, um die Vollkommenheit *überhaupt* zu fördern, nicht nur die eigene. Die berufsmäßige Förderung des Nächsten in Hinsicht seiner höchsten und ewigen Aufgaben ist das Priestertum. Die Kirche ist die organisierte Nächstenliebe, und zwar die Nächstenliebe in den Angelegenheiten der unsterblichen Seele. Die Nächstenliebe, deren Organisation das Priestertum und die Kirche sind, ist jene, welche dem Nächsten zu Gott zu verhelfen sucht, dem einzelnen, den Völkern, der Gesamtheit. Nächstenliebe, Seelsorge, Heilsanstalt, Kirchentum sind gleichbedeutend und sind ihre gegenseitige Rechtfertigung.

Allerdings, wer die Liebe ruft, ruft die zudringlichste aller Gewalten. Wer die Liebe für die Menschheit als notwendig erkennt und sie darum zur Menschheit herabruft, darf von ihr nicht Gleichgültigkeit erwarten. *Die* Gesinnung, welche mich ohne Belästigung meine Wege gehen läßt, ist sicher keine Liebe. Die Liebe *muß* oft

läſtig und zudringlich werden. Sie muß oft gewalttätig werden, wenn ſie wirkliche Leidenſchaft für Wahrheit und Recht, aber auch wirkliche Liebe für die Perſonen iſt. Die Gemeinſchaften entwickeln allerdings zumeiſt eine eigentliche Liebe im Sinne von Verpflichtung und fördernder Teilnahme nur für die allgemeinen Güter, für Wahrheit und Recht, Ordnung und Wohlfahrt im allgemeinen, nicht ſo ſehr für die Perſönlichkeit als ſolche. Nur in der Familie, noch mehr aber in der Kirche ſoll die Einzelſeele als ſolche, die Perſönlichkeit um ihrer ſelber willen der Zielgegenſtand der Hingebung und Fürſorge ſein. Das iſt der hohe Sinn des Evangeliums der Liebe. Das Gottesreich iſt Kirche, denn es bedeutet die große Pflicht der Seelſorge, das Prieſtertum der Seelſorge. Der tiefſte Sinn der Sittlichkeit zielt nicht dahin, an den Perſonen in Staat und Kirche gewiſſe allgemeine Geſetze abzuwandeln und durchzuführen. Vielmehr ſoll ſich der Menſch dem Menſchen mit Teilnahme und Hingebung aufſchließen und gewiſſermaßen die Bedürfniſſe und Aufgaben, die Anliegen und Gefahren des andern ſelbſt miterleben. Je mehr dieſer Sinn in Familie und Kirche waltet, deſto weniger wird die Autorität zur Gefahr für die Freiheit. Sie darf es nicht werden: denn der Zweck der Autorität iſt die Ermöglichung und Erziehung zur Freiheit. Freiheit bedeutet die Kraft und Aufgabe, die innere und äußere Befähigung zur allſeitigen und höchſten Entwicklung der Eigenperſönlichkeit. Natürlich in der Richtung auf Wahrheit und Vollkommenheit, auf Gott und den Nächſten — im einzelnen wie in der Geſamtheit.

---

5. Das religiöſe Erziehungsbedürfnis der Menſchheit.

Autorität und Freiheit, Kirchentum und Gotteskindſchaft neigen demnach aus ſich ebenſo zuſammen wie Nächſtenliebe und Vollkommenheitsſtreben. Erſt die Selbſtſucht bringt in Spannung, was ſich fördern ſoll. Es iſt vollkommen wahr: la médiocrité fonda l'autorité. Die Mittelmäßigkeit des Durchſchnittsmenſchen macht die Autorität notwendig. Aber auch die Schwäche der Kindheit macht die Eltern und ihre Autorität notwendig. Das Erziehungsbedürfnis macht die Schule notwendig. Das Schutzbedürfnis den Staat. Die Menſchheit iſt nicht eine Summe von Einſiedlern, ſondern eine engzuſammengewachſene Einheit.

Hätte Jesus dies übersehen dürfen? Durfte er außer acht lassen, daß die Mittelmäßigkeit den Durchschnittsmenschen ausmache? daß die Menschen nicht von selbst zur Erkenntnis des himmlischen Vaters, zur Hingabe an sein Reich und seine Gerechtigkeit, zur Erhebung über die Reize und Schrecken der Welt gelangen? Dürfte Jesus als Religionsstifter von weltgeschichtlicher Bedeutung, geschweige denn von einzigartiger Bedeutung gerühmt werden, wenn er die wirkliche Beschaffenheit des Durchschnittsmenschen nicht erkannt und fürsorgend ins Auge gefaßt hätte? Durfte derjenige, der als der eigentliche Wohltäter der Menschheit gelten soll, außer acht lassen, daß die Menschen durchschnittlich nicht von den eigenen Gedanken und Einsichten, nicht von den selbsterfaßten Pflichten und Zielen leben? Und doch hat gerade Jesus verkündigt: Der Mensch lebt nicht vom Brot allein, sondern von jedem Wort, das aus dem Munde Gottes kommt, von der Wahrheit und Liebe eines nicht dem Tode verfallenden Lebens. Könnte man eine Botschaft als das Evangelium rühmen, welche bei denjenigen, an die sie sich wendet, übersehen hätte, daß sie die Armen, Erziehungsbedürftigen, Gesetzesbedürftigen, die von der Not des Lebens Gedrückten sind, die es bedürfen, daß man ihnen das Brot des Lebens zubereite und darreiche, daß man sie von den Straßen und Werkstätten, aus der Zerstreuung weltlicher Sorge und Not, Last und Leidenschaft zum Gastmahl des Gottesreiches hereinrufe, ja hereinnötige — — durch Gesetz, Mahnung, Kirchengebot? Das Evangelium ruft zur Innerlichkeit: dort kann und soll die Seele ihrem Gott begegnen. Geht der Zug des Durchschnittsmenschen nach innen? Bedarf es nicht der planmäßigen, unermüdlichen Erziehung zur *Innerlichkeit*, um des Gottesreiches teilhaft zu werden? —

Das Evangelium ruft zur *Tatkraft* des Wirkens und des Leidens, zur Tatkraft jener Selbst- und Weltverleugnung, die beides vermag: sich von allem zu scheiden, soweit es Gewalt über die Seele ausüben will, die sich aber allem stark und mutig zuwendet, um es selber zur Vollkommenheit zu bringen und für den Dienst der Vollkommenheit zu verwerten. Geht der Zug der durchschnittlichen Menschennatur zur Tatkraft oder zur Nachgiebigkeit gegen Naturdrang und Leidenschaft? Wird der Mensch von der eigenen Natur und Neigung zur Tatkraft der Selbstgesetzgebung hinaufgehoben? Was bedarf die Menschheit dringender als eine hohe Schule der freien Tatkraft zur Weltverleugnung und Gottaneignung? Muß

Gott nicht erlebt werden? Kann Gott anders errungen werden als durch Tatkraft? Der Geist der Selbstsucht und Engherzigkeit, der Geist der Gewalt und Unterdrückung wird vom Evangelium als der Fürst dieser Welt erklärt. Die Erfahrung und der natürliche Sinn stimmen hierin mit dem Evangelium überein, aber nur soweit es sich um die Tatsache handelt, welche in der Welt herrscht. Diese Tatsache lautet: Den letzten und entscheidenden Ausschlag gibt die Macht, der Zwang, die Gewalt. Persönlichkeit heiße Selbstsucht. Dann allerdings hat die Gewalt das letzte Wort und kann es allein haben: auch in Religion und Sittlichkeit. Ganz anders das Evangelium Jesu: „Mein Reich ist nicht von dieser Welt." Nicht durch Gewalt, sondern durch die Überzeugung von der innern Wahrheit und Güte, durch die Werbekraft der Weisheit und der Liebe! Zu dieser Gesinnung soll die Menschheit durch die hohe Schule der Kirche erzogen werden. Dürfte Jesus als der gelten, der den Armen und Vernachlässigten, den Unmündigen und Kleinen das Himmelreich eines höhern Lebens gebracht hat, wenn er die Menschheit als eine Gesamtheit selbständiger Forscher, selbsttätiger Geistesheroen, selbstgenügender Charaktere betrachtet und behandelt hätte?

Was dem Durchschnittsmenschen nottat, war ein guter Hirt, war Hingebung und Hirtenliebe, die aufwärts hebt und aufwärts nötigt, war Autorität, Kirchentum, Lehrgewalt, Seelsorge. Die Kirche ist die organisierte Aufgabe des Hirtenamtes: denn der Durchschnittsmensch ist Herdenmensch. Auserwählte sind es, welche die große Wahrheitsfrage in sich als ihre Herzenssorge und Lebensaufgabe empfinden, deren furchtbare Spannungen erleben und deren Geisteskämpfe im Innern auszuringen haben. Auserwählte sind es, welche das hohe Ideal der Vollkommenheit, des Guten selber, als ihre Lebenspflicht fühlen und von den Wechselfällen der Ideale so betroffen werden, daß sie dieselben als ihr eigenes Glück oder Unglück empfinden. Der Durchschnittsmensch, d. h. die vielen, allzuvielen, haben weder die Anlage, noch die Zeit, noch die Neigung dazu. Sie brauchen Hirten, die sie aus den Niederungen der Not und der Naturliebe hinauf zum Gastmahl des höheren Lebens nötigen und sie trotz ihres steten Sehnens nach den Fleischtöpfen der Knechtschaft für die Freiheit erziehen. Sie brauchen etwas Festes — an dem sie sich halten, Personen und Lehrer, Gesetze und Übungen. Sie brauchen eine Stütze des Gewissens, des Glaubens, der Verantwortlichkeit: denn es wäre der ärgste Widerspruch und

Hohn auf ihre eigene Lage und Art, wenn sie sich selber bloß das zur grundlegenden Überzeugung machen dürften und wollten, was sie aus eigener Denkarbeit errungen haben.

Der Verkünder des Gottesreiches ist indes nicht berufen, durch lästige und zudringliche Bevormundung die Menschen zu nötigen, daß sie die Religion in Denken und Handeln zur richtigen Anwendung bringen. Viele halten dies aus Seeleneifer für notwendig und bringen die Religion und ihre Diener dadurch in gehässigen Ruf. Wie der Landmann sich bescheiden muß, den Samen in das Erdreich zu legen, aber das Wachstum, Blühen und Fruchtreifen der Natur zu überlassen hat, abgesehen von einzelnen Förderungen und Schutzmaßregeln, so muß auch der Prediger der Wahrheit die weitere Entwicklung des Wahrheitswortes den Menschen selber und der innern Triebkraft der Sache selbst überlassen. Auch das geistige Leben kann nicht gemacht werden: es muß aus der eigenen Innerlichkeit herauswachsen. Der Grundgedanke des Gleichnisses ist fast derselbe wie im dritten Gleichnis vom Weizen und Unkraut. Markus hat wohl darum dieses Gleichnis nicht eigens berichtet. —

Das jüdische Kirchentum war der Gefahr erlegen, die Religion der Religion zu entfremden und sie in eine Menge von Pflichten, Sitten und Übungen aufzulösen. Bei dem Bestreben, die Erfüllung des religiösen Ideals möglichst sicher zu stellen, ging das Ideal selber verloren. Infolgedessen kam es dazu, daß das jüdische Kirchentum gerade das am eifrigsten verehrte, was ihm innerlich ganz und gar entgegengesetzt war. Die Söhne der Prophetenmörder, d. h. die Erben ihres Geistes, versichern zwar, sagt Jesus, daß sie die Verfolgung der früheren Propheten mißbilligen; allein sie verfolgen tatsächlich die Sendboten Gottes in der Gegenwart. Natürlich entbehren alle, die mit prophetischen Aufgaben auftreten, in ihrer eigenen Gegenwart des Heiligenscheines und der vorangehenden Anerkennung. All das ist erst die Frucht, vielleicht erst die letzte Frucht ihres Wirkens; der Heiligenschein umstrahlt nur das Haupt der in die Vergangenheit entrückten Persönlichkeiten. Sie müssen zuerst aus dem Staub und Lärm der Gegenwart befreit werden. Damals, als man die Propheten verfolgte, galten sie eben noch nicht als allgemein anerkannte und verehrte Heilige; man verfolgte sie nur, *weil* man sie *nicht* als wahre Gottesgesandte anerkannte. So wurden auch der Messias und seine Apostel von dem hierarchischen Lehramte des Offenbarungsvolkes zum Tode ver-

urteilt: natürlich nicht, weil man sie für Gottesgesandte hielt, sondern weil man diesen ihren Anspruch bestritt und für Gotteslästerung und Umsturz der göttlichen Heilsordnungen erklärte.

Nichtsdestoweniger leuchtet in der düstern Weherede des vom Tempel scheidenden Jesus die Hoffnung durch: auch aus dem Munde derer, die bald über Jesus wegen gotteslästerlicher Anmaßung der Messiaswürde das Todesurteil fällen werden, werde einstens der Ruf erklingen: „Gesegnet sei, der da kommt im Namen des Herrn!" Mt. 23, 39.

Allein erst wenn die Offenbarung durch Strafgerichte schrecklichster Art den Verblendeten die Augen geöffnet haben wird. Die Weisſagung des Untergangs für den Tempel und die heilige Stadt ist die Ergänzung zu der Weherede Jesu. Der Tempel ist dem Untergang geweiht — aus innerer Notwendigkeit: denn sein Opferwesen hat sich überlebt. Die heilige Stadt mit ihrer gnadenstolzen Priesterschaft ist dem Untergang geweiht: denn man *will* entweder gar keinen Messias oder nur einen politischen Messiaskönig. Infolgedessen kommen wirklich politische Messiaskönige, natürlich falsche, und man wird mit der römischen Kaisermacht den wahnwitzigen Kampf um die Weltherrschaft beginnen. Das Ende ist unzweifelhaft: denn Gott ist nicht bei den politischen Messiaswünschen. Es ist eine Zukunftsrede von gewaltigem Ernst: sie wird erst dann ganz gewürdigt, wenn man sie als eine Frucht der Weisheit erkennt, nicht nur als eine Mitteilung höheren Wissens. Dann verschwindet auch der Schein und damit der Anstoß, als ob Jesus gesagt hätte, seine sichtbare Wiederkunft zum Gericht und das Ende der Welt werde *kurz* nach dem Strafgericht über Jerusalem eintreten. Man darf nicht annehmen, daß die Grundsätze, welche Jesus als *widergöttlich* und *satanisch* verworfen hat, in der Endzeit der Heilsgeschichte aufhören würden, widergöttlich zu sein und infolgedessen im Reiche Gottes zur Herrschaft gelangen würden. Allein denjenigen, welche nur in solchen Vorstellungsformen denken können, kann auch die innere Hinfälligkeit und die endgültige Niederlage ihrer Ideale nur in diesen Vorstellungsformen verständlich gemacht werden.

Den Jüngern selbst galt die Mahnung, in Geduld und Ausdauer die Ankunft des Herrn zu erwarten: die Zeit dieser Ankunft sei deshalb ungewiß, damit die Spannung der Vorbereitung um so lebendiger sei. Das wird durch das Gleichnis der klugen und

törichten Jungfrauen eingeschärft. Die Geduld und Ausdauer darf indes nicht in müßiger Untätigkeit bestehen. Die fromme Demut verzichtet ja gern auf die eigene Kraftbetätigung, weil man alles von Gottes Gnade und Macht erwartet, nicht zugleich von der geschöpflichen Arbeit. Das ist der Sinn Jesu nicht: Der Herr fordert vielmehr von seinen Knechten Arbeit, und zwar solche, welche das Kapital der anvertrauten Talente wuchernd vermehrt. „Seid gute Wechsler!" Mit dem, was die strebsamen Knechte durch die angespannte Arbeit des erfinderischen Denkens und der praktischen Ausführung an Errungenschaften erzielt haben, soll gerade die Vollendung des Himmelreiches auf Erden herbeigeführt werden. Nicht erst die Vergeudung des anvertrauten Talentes, sondern schon der Verzicht auf planmäßige Vermehrung derselben ist schuldbar. Das Reich Gottes ist Innerlichkeit, die das Licht der Wahrheit nie in sich erlöschen läßt. Das Reich Gottes ist Tatkraft, die selbsttätig die ewigen Werte schafft und sich zur Vollkommenheit des geistigen Könnens hinaufarbeitet. Aber das Schwierigste ist die selbstlose Liebe, die Gott im geringsten der Mitmenschen dient und die, ihre eigene Vollkommenheit scheinbar außer acht lassend, selbstvergessen für fremde Wohlfahrt wirkt. Daß man für Gott und das Heil der eigenen Seele die ganze Tatkraft einsetzen müsse, dafür läßt sich bei vielen schließlich Verständnis und Bereitwilligkeit finden. Auch zur Nächstenliebe findet man sich bereit, besonders im Kreis der Glaubensgenossen, der Angehörigen, der zur Bekehrung Bereitwilligen. Aber die Enterbten Gottes? oder die sog. Feinde Gottes? oder die durch geheimnisvolle Ratschlüsse der Vorsehung für die kirchlichen Gnadenmittel Unerreichbaren? Sind nicht gerade diese am meisten des Mitleids und der Nächstenliebe bedürftig? Hier beginnen Schwierigkeiten, denen auch die Frömmigkeit vielfach nicht gewachsen ist. Keine Nächstenliebe ist leichter als die, welche durch Fürbitte bei Gott geübt wird. Keine Nächstenliebe ist so leicht zu üben als die für die Toten: sie sind ja dem Schauplatz des Erdentreibens entrückt. Und doch geht die allgemeine Fürbitte für die Toten nicht leicht über die Grenzen der engern oder weitern Glaubensgemeinschaft hinaus, ohne Einwendungen zu begegnen. Warum dies? Offenbar gibt es da Schwierigkeiten. Jesus kannte diese Schwierigkeiten: darum gilt ihrer Bekämpfung sein letztes Wort. Das Weltgericht entscheidet über die Zugehörigkeit oder Nichtzugehörigkeit zum Himmelreiche nach dem Maßstab der

Nächstenliebe. Wo die wahre Nächstenliebe, da ist auch wahre Gottesliebe und Selbstliebe. „Was ihr einem der Geringsten da getan, das habt ihr mir getan; was ihr ihnen nicht getan, das habt ihr mir nicht getan!“ Mt. 25. Schärfer konnte Jesus nicht aussprechen, daß es ihm Ernst war, als er sagte: das Gebot der Nächstenliebe ist dem der Gottesliebe gleich.

Die Wehe Jesu gelten nicht dem Kirchentum überhaupt, sondern nur jenem Kirchentum, welches die Religion der Innerlichkeit verkümmern läßt und in Äußerlichkeiten aufgeht, welches die fruchtbare Tatkraft der persönlichen Initiative lähmt und nicht zu wuchernder Werterzeugung antreibt, welches nicht in Liebe den Seelen dient, sondern sich in der Herrschaft über die Seelen durch möglichste Unterdrückung der geistigen Selbständigkeit gefällt. Diese drei Geistesrichtungen werden dem Strafgerichte anheimfallen. Jesus versinnbildet die erste in dem Gleichnis von den klugen und törichten Jungfrauen. Die Klugen sind das Sinnbild gotterfüllter Innerlichkeit; die Törichten stellen die Seelen dar, die in Armut und Leere des Geistes dahinleben und sterben. Das Gleichnis von den Talenten verkündet die Pflicht, nicht nur das Empfangene im Gottesreich treu zu bewahren, sondern durch Werterzeugung wuchernd zu vermehren. Es fordert die Förderung alles Tatkräftigen in Seele und Kirche. Die Gerichtsweisfagung offenbart als den Maßstab des Weltgerichtes die Nächstenliebe. „Was ihr dem Geringsten getan, habt ihr mir getan!“ Diese drei Lehrreden sind die Ergänzung der großen Ankündigung des Weltgerichtes und der großen Wehe-rede. Die Wiederkunft des Richters ist die Erfüllung der Weherufe. Auch in Hinsicht auf die Hemmung und Förderung der Innerlichkeit, der tatkräftigen Initiative und der durch keine Vorurteile und knechtliche Furcht beschränkten geistigen Lebensgemeinschaft gilt Christi Wort: „Was ihr dem Geringsten *nicht* getan, habt ihr *mir* nicht getan.“ Die drei letzten Lehrreden Jesu sollen in den Seelen und in der Kirche den Geist der Innerlichkeit, der Tatkraft, der Nächstenliebe sicherstellen. Mit wuchernder Tatkraft, mit hochherziger Nächstenliebe wird in Seele und Kirche das Gottesreich des wahren Geisteslebens hergestellt und der Segensspruch des Messias-Weltenrichters erworben: „Kommet, ihr Gesegneten meines Vaters, und tretet ein in das Erbteil des Reiches, das euch bereitet ist von Grundlegung der Welt.“ Mt. 25, 34.

Jesus wäre nicht der Weiseste der Religionsstifter, weder der

tiefe Kenner der Wahrheit noch der Menschheit, wie sie leibt und lebt, wenn er das Kirchentum und dessen kirchenamtliche Autorität verworfen hätte, geleitet von der Meinung Harnacks: „Das Evangelium sei etwas so Einfaches, Göttliches und darum wahrhaft Menschliches, daß es am sichersten erkannt wird, wenn man ihm Freiheit läßt, und daß es auch in den einzelnen Seelen wesentlich dieselben Erfahrungen und Überzeugungen schaffen wird." S. 172. Das Leben und Leiden Jesu beweisen das Gegenteil. Die Entwicklungsgeschichte des Christentums beweist, daß es allzeit Gewalt brauchte, um das Geheimnis des Gottesreiches zu erfassen, und daß auch die, welche guten Willens sind, dasselbe in verschiedener Richtung suchen und zu finden glauben, daß es aber im allgemeinen ein Zeichen ist, dem widersprochen wird. Es fand Widerspruch, als es in der Person Jesu auftrat. Es fand Widerspruch, als es in der Art der Urapostel und als es in dem Geiste des gesetzesfreien Weltapostels Paulus auftrat. In jeder geschichtlichen Ausprägung erfuhr es den Widerspruch.

Das Evangelium ist das Einfachste und zugleich das Schwierigste. Gott und die Wahrheit sind es auch. Wenn wir der Wahrheit nur wie Spiegel gegenüberständen — dann hätte Harnack recht. Aber die Wahrheit will durch die Lebenstat errungen werden! die Wahrheit will erlebt werden. Gott und die Wahrheit sind das Allererkennbarste: aber nur an sich, mit Absehung von den Schwierigkeiten, welche die geschöpfliche Beschaffenheit und Lage in der mannigfaltigsten Weise mit sich bringt. Die unendliche Vielheit dessen, was als Welt und Schicksal hemmend zwischen Gott und Seele steht und für die Schwachen leicht zur hemmenden Schranke wird, soll eben durch die unerschöpfliche Anpassungskunst der Liebe, des kirchlichen Hirtenamtes aus einer Gefahr zum Hilfsmittel umgewandelt werden. Daß sie es auch für die in die mannigfaltigsten Lebensbedingungen hinein verwachsenen Seelen werde, ist der Liebe und ihrer Priesterin, der Kirche hoher Sinn.

Liebe würdigt alle besonderen Verhältnisse und Einflüsse: das ist ihre Anpassung und Dienstwilligkeit. Die Liebe bringt die Wahrheit, die in starrer Erhabenheit unabänderliche Wahrheit in die einem jeden nach Eigenart und Entwicklungsgang entsprechende Form. So erobert sie die Geister, auch die, welche der Wahrheit zuerst fremd, verständnislos und feindlich gegenüberstanden. Diese Liebe ist das Ideal der Kirche. Durch die Liebe

wird die Wahrheit zur Weisheit, durch die Liebe erobert sie die Seelen für Gottes Reich, für das Reich der Wahrheit, die nicht mit sich markten läßt, die in ihrer Majestät unerbittlich, in ihrem Rechte unantastbar ist. An sich und aus sich selbst. Die Wahrheit ist das Allein-überzeugende, weil sie das Allein-Selbstverständliche, das Allererkennbarste ist: aus sich selbst. Die Wahrheit wird es auch für die Menschen, wenn die Liebe die Lehrerin der Wahrheit wird.

Durch dienende Liebe soll das Reich Gottes verbreitet und fortgepflanzt werden. Bücher vermögen dies nicht, nur lebendige Persönlichkeiten. Die Organisation dieses Jüngertums der dienenden Liebe ist die Kirche. Sie ist das dem Reiche dieser Welt entgegenwirkende Gottesreich. Die Welt will ein Reich sein, wo der Geist der Selbstsucht herrscht, wo der Gegensatz das Erste und Letzte ist, wo darum Gewalt und Unterdrückung die letzte Entscheidung hat. Jesus verkündigt das Reich, wo der Grundsatz herrscht: „Nicht durch Macht, nicht durch Gewalt, sondern durch meinen Geist!" Nicht durch die Überlegenheit der Zwangsgewalt, wie die Herrscher dieser Welt, sondern durch die dienende Hingebung der Liebe kommt der Messias. Luc. 22, 25—27. Zach. 4, 6. Die Liebe ist der Geist der dienenden Hingabe; denn sie ist der Wille und die Kunst der rücksichtsvollen Anpassung und des verständnisvollen Eingehens auf Eigenart und Umstände. Die Wahrheit steht in unwandelbarer Erhabenheit dem Geiste gegenüber. Die Liebe steigt zu ihm herab.

Seit Jahrtausenden steht das Evangelium in der Welt und ist der Gegenstand leidenschaftlicher und hingebendster Erforschung, um Wahrheit und Leben, um die Gotteserkenntnis und das Gottesgebot aus ihm zu erfahren. Und doch bleiben die Meinungen seiner gläubigen Verehrer so verschieden! Und doch bleiben so viele Geister, denen ehrliches Verlangen nach Lösung und Erlösung nicht abzusprechen ist, in ablehnender Haltung! Wird das geschriebene Evangelium von seinem einfachen Dasein für sich einen Erfolg erwarten dürfen, wie ihn das lebendige Evangelium im Munde Jesu so schmerzlich vermissen mußte? Wenn der lebendige Jesus zur Fortführung seiner Aufgabe der organisierten Jüngerschaft, der lebendigen Erben seines Geistes nicht entbehren konnte, wird dann das geschriebene Evangelium dieser Mitwirkung, der in der Kirche organisierten Persönlichkeiten entbehren können?

Kirchentum sei Abfall vom Evangelium des Geistes, wird von der Kritik behauptet, weil es den Versuch bedeute, das Jenseits ans Diesseits, den Geist an sinnliche Elemente zu binden. Harnack l. c. 178. Allein es wird dies nicht zu vermeiden sein, wenn das Diesseits an das Jenseits als sein Ziel und Gesetz, als sein Glück und Heil gebunden werden soll. Wenn das Diesseits nicht etwas durch und durch Widergöttliches, sondern Gottes Schöpfung ist, so wird das Jenseits und die Geisteswelt doch nicht dadurch verunreinigt, daß sie im Kultus und in den Sakramenten mit dem Diesseits verbunden werden. Der Mensch selbst ist ja ein Gotteswerk, welches den Geist in seiner Gebundenheit an das Fleisch darstellt. Dem Evangelium des Geistes zufolge ist Christus das Wort der Wahrheit, welches Fleisch geworden ist: also ist in ihm das höchste Jenseits an ein menschliches Diesseits gebunden. Niemand wird den Heiligen Geist und das Wasser auch nur irgendwie hinsichtlich ihrer Bedeutung für die Wiedergeburt zum Gottesreiche *nebeneinander*stellen. Und doch ist im Worte Jesu an Nikodemus das kraftlose Diesseits des Wassers mit dem jenseitigen Urquell aller Kräfte zusammengebunden: „Wenn nicht jemand wiedergeboren wird aus dem Wasser und dem Heiligen Geiste, kann er nicht ins Gottesreich.“ Joh. 3, 5. Um das Diesseits von innen heraus mit dem Jenseits zusammenzubinden, hat sich das Jenseits mit dem Diesseits verbunden. Die ins Diesseits hineingestellte Natur neigt nach außen, neigt zur Ruhe, neigt zur Selbstbehauptung in Selbstsucht und Gewalt. Vernichten ist leichter als Umwandeln des Gegners in einen Freund, des Hindernisses in ein Werkzeug. Das Diesseits ist die Neigung zur Äußerlichkeit, zur Ruhe des Genusses, zur Enge der Selbstsucht. Das Jenseits ist Innerlichkeit, Tatkraft, Liebe; es liegt also ganz außerhalb der Richtung, in der sich die natürliche Neigung bewegt. Kann es befremden, wenn sich das Jenseits in Anbetracht seiner fremdartigen Ansprüche mit den Dingen des Diesseits verband, um so von dem Geiste auf allen Wegen und Stegen angetroffen und ihm dadurch allmählich vertrauter zu werden? Es ist die Weisheit und Liebe des Jenseits, die es mit dem Diesseits verband — als Zweck und als Mittel.

Ist mit dem Kirchentum nicht der Greuel eines *doppelten* Christentums, einer doppelten Religion und Sittlichkeit verbunden? Wird das Kirchentum nicht durch diese unangenehme Begleiterschei-

nung gerichtet? Ist dieses Schattenbild, das dem Priestertum folgt, nicht der sichtbare Beweis, daß es nicht Licht und Wahrheit aus dem Evangelium, sondern irdische Zutat aus der Welt des Dunkels ist?

Wenn dieses Verwerfungsurteil berechtigt ist, so entgeht ihm auch Christus nicht. Jesus selbst berief die einen, die wenigeren, zu ungeteilter Hingabe an das Gottesreich, so daß dessen Pflege und Dienst für sie der Beruf ihres Erdenlebens wurde. Die große Menge überließ er ihrem irdischen Berufs- und Pflichtenkreis. Nur sollte das Erdenleben in das Licht und die Glut der höheren Liebe und Pflicht hingestellt werden. Nun ist es unvermeidlich, daß sich hinsichtlich der Wissensausbildung wie der praktischen Forderungen ein wesentlicher Unterschied zwischen den berufsmäßigen Jüngern der Religion und der großen Zahl derjenigen ergeben muß, welche mit der Kraft und Zeit ihres werktätigen Lebens ihrem irdischen Beruf gehören. Dieser Unterschied bedeutet indes keine grundsätzliche Verschiedenheit in der Hingabe an Gott und sein Reich. Alle sind zur Liebe Gottes aus der ganzen Tiefe und Kraft der Persönlichkeit verpflichtet, soweit der innere Mensch in Betracht kommt. Allein die Verschiedenheit, zu der die rauhe Wirklichkeit nötigt, kann unmöglich übersehen werden. Die grundsätzliche Stellung zur Gesundheitspflege oder zur Rechtsordnung ist bei allen Vernünftigen dieselbe: allein wer wollte deshalb den wesentlichen Unterschied der ärztlichen Wissenschaft und Kunst von der Heilkunde der Laien übersehen oder als doppelte Stellung zum Gesundheitsideal brandmarken? Und doch sind alle zur Gesundheitspflege berufen.

Nicht die hierarchische Auffassung der katholischen Kirche bewirkt den Unterschied zwischen den genannten zwei Stufen; sie gibt ihm nicht einmal eine besondere Schärfe: sie mildert ihn vielmehr dadurch, daß sie den objektiven Charakter der Wahrheit und Gnade stark hervorhebt und das allgemeine Interesse und Pflichtgefühl für das religiöse Leben durch die reiche Entfaltung des Kultus und durch Kirchengebote erweckt.

Der Protestantismus beweist durch seine Entwicklungsgeschichte, wie unvermeidlich ein doppeltes Christentum entstehen muß. Oder birgt er nicht ein Christentum der Theologen, der Pastoren und des Kirchenregiments in sich? Das Interessengebiet der protestantischen Theologie bedeutet doch eine abgegrenzte Welt für sich, die natürlich einen mehr oder minder starken Einfluß auf die Laien-

welt ausübt. Ebenſo das Intereſſengebiet der Paſtoren, die Pflege des praktiſchen Chriſtentums und zwar in der kirchlichen Gemeinſchaft. Das proteſtantiſche Kirchenregiment iſt durch ſeine Organiſation wie durch ſeinen unverkennbaren Gegenſatz zur theologiſchen Wiſſenſchaft als eine ganz ſelbſtändige Macht erkennbar und fühlbar, als eine Macht, für welche nicht nur das Evangelium als verbindliche Rechtsordnung gilt. Die Freiheit des Evangeliums am allerwenigſten.

Die Unterſchiede des Berufes und Standes ſind unvermeidlich. Sie ſind wertvoll als Lebensquellen. Sie ſollen in dem, was an ihnen vom Übel iſt oder zum Übel werden will, überwunden werden durch die Liebe. Die Kirche iſt das Reich der Liebe. Die Liebe iſt der Arzt für alle Übel. Auch in der Kirche wandelt die Liebe in Segen, was die Notwendigkeit an Übelſtänden hervorbringt.

Es war alſo nicht Abfall, wenn das Evangelium Jeſu ſofort nach ſeinem Hingang zur Kirche und zum Chriſtentum der Kirche wurde. Es war die Erfüllung des Vermächtniſſes, das Jeſus den Seinigen hinterlaſſen hatte, die Verwertung des Talentes, das ſie im Evangelium empfangen hatten. Die Entſtehung der Kirche war darum eine Tat des Gottesgeiſtes, von dem Jeſus zum Meſſias geſalbt war, ſie war das Werk des Pfingſtfeſtes und der Liebe, die in allen Sprachen zu ſprechen weiß.

Die messianische Vollendung.

„Verherrliche mich, Vater, mit der Herrlichkeit, die ich bei dir hatte, ehe die Welt war!“ „Nun wird der Menschensohn verherrlicht, und Gott wird verherrlicht durch ihn. Wenn Gott durch ihn verherrlicht sein wird, so wird auch Gott den Menschensohn in Gott selber verherrlichen.“ Joh. 17, 5. 13, 31 und 32.

Ostern stand unmittelbar bevor. „Alles Volk kam früh morgens in den Tempel, um Jesus zu hören.“ Der Hohe Rat hatte zwar beschlossen, der Wirksamkeit Jesu ein Ende zu bereiten und seine Verurteilung zum Tode ins Werk zu setzen: allein es war ein Aufstand zu befürchten, wenn man Jesum mitten aus dem Volke und dem Tempel heraus, während er lehrte, verhaftet hätte. Man beschloß deshalb, das Osterfest noch vorübergehen zu lassen. Nach dem Weggang der Wallfahrer ließ sich die Verhaftung leichter ausführen. Nach der Festfeier trat naturgemäß eine Abspannung der Geister ein. Auch die von Jesus empfangenen religiösen Einflüsse verloren sich dann in der Alltagsstimmung. All das wäre dem Einschreiten der Behörde günstig gewesen. Freilich bekundete der Hohe Rat durch diesen Beschluß, daß er die Befürchtung nicht im Ernst hegte, Jesus werde das Volk zu einem Aufstand gegen die Römerherrschaft fortreißen, um das messianische Reich aufzurichten. Das hätte, gleichviel, ob es vom Volke oder von Jesus ausging, während des Festes selber geschehen müssen. Nachher war keine Möglichkeit mehr dazu da. Die Verhältnisse waren indes stärker als die kluge Berechnung des Hohen Rates. Durch das Anerbieten des Judas war der Behörde eine Gelegenheit geboten, wie sie nicht leicht wieder zu erwarten stand, um Jesus ohne alles Aufsehen in Verhaft zu nehmen. Die Hohenpriester hatten Menschenkenntnis genug, um zu wissen, daß ihr Plan trotz aller messianischen Begeisterung des Volkes für Jesus gelungen war, sobald die Gefangennahme Jesu vollzogene Tatsache war. Daran hing alles. Darum war der Verrat des Judas von entscheidender Bedeutung.

Was Judas dem Hohenpriester verraten hat, war nicht bloß der Aufenthalt Jesu, sondern das Messiasgeheimnis, das der Herr

nur seinen Jüngern unter der Verpflichtung strengen Stillschweigens anvertraut hatte. Hieraus erklärt es sich, daß keiner der Ankläger vor dem Hohen Rat Jesum beschuldigte, er habe die Würde des Messias in Anspruch genommen. Und doch sollte man diese Anklage vor allem erwarten. Niemand erhob sie: erst der Hohepriester brachte durch seine feierliche Frage den Messiasanspruch Jesu als eine bestimmte Tatsache, nicht nur als Mutmaßung, zur Kenntnis des Hohen Rates.

Daß aber Judas noch am Vorabend der Passahfeier den Verrat vollzog, war die Folge davon, daß Jesus selber am Osterfeste die Opferweihe zu seinem Todesschicksal vollziehen wollte. Darum ließ Jesus das feierliche Abendmahl veranstalten und machte während desselben offene Mitteilung von dem beabsichtigten Verrat. Die Mitteilung geschah so, daß Jesus dadurch die Freiheit seiner Selbsthingabe bekundete, und daß es der freien Entscheidung des Judas anheimgegeben blieb, ob er den Verrat trotzdem ausführen wollte oder nicht. Nur wenn er ihn ausführen wollte, mußte er es sofort tun: also vor dem Passahfeste. So kam es, daß der Opfertod Jesu am großen Fest der Erlösung stattfand und daß der neue Bund, das Gottesreich für alle Völker mit der Gedächtnisfeier jenes alten Bundes ins Leben trat, durch den Israel als Gottesvolk geschaffen worden war.

Der Abendmahlsbericht in den Evangelien ist zwar kurz, aber er beweist klar und unzweideutig, daß Jesus dem Todesschicksal nicht anheimfiel, sondern frei entgegenging. Er wollte den Tod erleiden, um dadurch sein Lebenswerk den Herzen nahe zu bringen. Er ging frei dem Verhängnis entgegen, um den göttlichen Auftrag zu erfüllen: um eine vollkommene Offenbarung des Gottesreiches in seinem eigenen Leben, Lieben und Sterben zu vollbringen und so eine vollkommene Erlösung der Welt von dem Banne des Bösen, der Schuld und der Sünde zu bewirken. Jesus gab seinen Leib und sein Blut als Seelenspeise und Geistestrank zum Genusse hin: so bekundete er durch eine abschließende Offenbarungstat, daß die Seele der Nahrung bedarf, daß Gott diese Nahrung ist, und daß der Messias als der Gottgesalbte die Darbietung Gottes als Seelennahrung für die Menschheit ist.

Der Markusbericht lautet: „Da sie aßen, nahm Jesus das Brot und segnete und brach und gab es ihnen und sprach: ‚Nehmet! Dies ist mein Leib!' Und er nahm den Kelch, dankte und gab

ihnen denſelben, und alle tranken daraus, und er ſprach zu ihnen: ‚Dies iſt mein Blut, das des neuen Bundes, das für viele wird vergoſſen werden. Wahrlich, ich ſage euch, ich werde nicht mehr von dieſem Gewächſe des Weinſtockes trinken bis zu jenem Tage, da ich es im Reiche-Gottes neu trinken werde.“ Mc. 14, 22—25.

Der Lukasbericht lautet: „Jeſus nahm den Kelch, dankte und ſprach: ‚Nehmt und teilt ihn unter euch, denn ich ſage euch, daß ich nicht mehr von dem Gewächſe des Weinſtocks trinken werde, bis das Reich Gottes kommt.‘“

„Und er nahm das Brot, dankte und brach und gab es ihnen und ſagte: ‚Dieſes iſt mein Leib, der für euch hingegeben wird; dieſes tut zu meinem Andenken!‘“

„Auf gleiche Weiſe nahm er nach dem Mahle auch den Kelch und ſprach: ‚Dieſer Kelch iſt der neue Bund in meinem Blute, das für euch wird vergoſſen werden.‘“ Luc. 22, 17—20.

Nach dem letzten Abendmahl ging Jeſus mit ſeinen Jüngern an den Ort ſeines gewöhnlichen nächtlichen Aufenthalts. Er hätte ebenſogut in dem Hauſe des Abendmahls bleiben oder einen andern Ort aufſuchen können, denn er wußte, daß der Verräter ſeine Feinde in den Garten Gethſemane führen werde. Allein Jeſus wollte dem Tod entgegengehen: mit ſelbſtbeſtimmter Hingabe an die großen Abſichten des göttlichen Ratſchluſſes. Er wollte die höchſte Tat vollkommener Heiligkeit und Liebe vollbringen und das Sittlich-Gute in vollkommenſter Hoheit und Kraft betätigen. Damit ſteht nun, wie es ſcheint, der Seelenkampf Jeſu im Ölgarten in Widerſpruch. Es wurde immer befremdlich gefunden, daß Jeſus mit ſolchem Entſetzen vor dem bevorſtehenden Leiden und Sterben zurückbebte. Man erinnert daran, wie viele Menſchen eine Geſinnung heldenhaften Starkmutes gegenüber heftigeren und langwierigeren Qualen betätigten, ohne die einzigartigen Vorzüge der inneren Lebensverhältniſſe Jeſu für ſich zu haben. Der Grund und die Bedeutung dieſer qualvollen Seelenangſt lag allen Anzeichen zufolge darin, daß Jeſus ſich nicht aus Ermattung und nicht aus Überdruß am ferneren Wirken für das Himmelreich in das Todesſchickſal ergab, ſondern im Vollbeſitz der ungeſchwächten Kraft und Luſt zum Dienſt des Wortes und der Lehre. Jeſus hatte ſich durch die fortgeſetzte Erfahrung des Unverſtandes und Widerſtandes bei hoch und niedrig nicht etwa in eine Stimmung bringen laſſen, welche alles Lehren und Wirken als vergeblich und erfolglos aufzugeben geneigt iſt

und nur noch von dem Opfertod der Liebe und Überzeugung einen Eindruck erwartet. Vielmehr ging seine ganze Sehnsucht auf den Kampf für die Wahrheit und auf die kraftvolle Betätigung der Weisheit und Gnade des Gottesreiches. Nicht in der Stimmung eines Verzichtleistenden, eines Müdegewordenen, eines Enttäuschten und Entsagenden gab sich Jesus der Gewalt der geistlichen Obrigkeit preis, sondern im Vollgefühl ungebrochener Kraft und Liebe. Daher die Heftigkeit seiner Todesangst!

Die gesetzlichen Grundlagen für die Verurteilung Jesu zum Tode fand der Hohe Rat zunächst in dem von Zeugen berichteten Ausspruche Jesu: „Ich kann den Tempel Gottes zerstören und ihn in drei Tagen wieder aufbauen." Markus gibt dieses Wort genauer: „Ich will diesen mit Händen erbauten Tempel zerstören und in drei Tagen einen anderen aufführen, der nicht mit Händen erbaut ist." Mc. 14, 58. Hierin ist ausgesprochen, was der Hohe Rat fürchtete: nicht eine Wundertat, sondern den geistigen Tempelbau. Hätte der Hohe Rat den Wiederaufbau als einen Wiederaufbau in Stein und Holz verstanden, so wäre es am nächsten gelegen gewesen, Jesum beim Wort zu nehmen und es auf die Probe ankommen zu lassen. Sie verstanden wohl, daß es sich um die Religion des Geistes handle. Diese Beschuldigung erschien indes nicht hinreichend: aber nur, weil man über deren Sinn noch streiten konnte. Auffallend ist, daß die Zeugen nicht jene Selbstaussagen Jesu vorbrachten, welche schon früher den Vorwurf der Gotteslästerung gegen Jesus veranlaßt hatten. Wahrscheinlich hatte man sich bei der Erklärung Jesu beruhigt, Gottessohn sei eine biblische Bezeichnung für alle Stellvertreter Gottes. Immerhin blieben noch Aussprüche Jesu über seine Wiederkunft als Weltrichter in Gottes Macht und Herrlichkeit. Der Hohepriester wollte offenbar auf unmittelbare Aussagen Jesu hin das Todesurteil herbeiführen. Da Jesus auf die Frage nach seiner Lehre keine Auskunft gab, so richtete Kaiphas die Frage an ihn: „Bist du der Gesalbte, der Sohn des Hochgelobten?" Jesus antwortete: „Ich bin es, und ihr werdet den Menschensohn zur Rechten der Allmacht sitzen und in den Wolken des Himmels kommen sehen." Darin fand der Hohepriester eine Gotteslästerung und Todesschuld; der Hohe Rat stimmte seinem Urteil bei. In der Morgensitzung wurde das Todesurteil in aller Rechtsform gefällt.

Was man als Gotteslästerung faßte, war zunächst der Wider-

ſpruch zwiſchen der unköniglichen Ohnmacht, in der Jeſus vor ihnen ſtand, und dem meſſianiſchen Anſpruch auf die Throngemeinſchaft mit der göttlichen Allmacht. Hätte nun der Angeſchuldigte nicht mehr ihr Mitleid verdient als ihre Entrüſtung? Und wenn ſie auch das Todesurteil über ihn ausſprechen zu müſſen glaubten, konnten ſie es dabei nicht bewenden laſſen, zumal ſie wußten, daß die Beſtätigung und der Vollzug des Todesurteils durch den römiſchen Landpfleger ſehr zweifelhaft ſei? Mußte es dem Hohen Rat nicht angemeſſener erſcheinen, den bemitleidenswerten Schwärmer einfach in Haft zu behalten und ihn durch ſeine Hilfloſigkeit von der Torheit ſeiner meſſianiſchen Einbildung zu überzeugen? Der Hohe Rat glaubte trotz aller entgegenſtehenden Schwierigkeiten und Gefahren die Hinrichtung Jeſu durchſetzen zu müſſen. Daraus erhellt, daß er in Jeſus nicht einen bemitleidenswerten Toren und in ſeinem Meſſiasanſpruch nicht eine krankhaft-ſchwärmeriſche Einbildung ſah, ſondern eine Überzeugung und Geſinnung, die ſehr ernſt genommen werden mußte. — Worin lag nach Anſicht des Hohen Rates die große Gefahr, welche die Hinrichtung Jeſu forderte? Lag ſie in der gewaltſamen Aufrichtung des Königsthrones und der meſſianiſchen Weltherrſchaft? Das war doch keine Gotteslästerung! Und wenn dies eine Gefahr war, konnte man ſie von dem hilfloſen Gefangenen noch im Ernſte fürchten? Das Volk hätte den gefangenen Jeſus ſo wenig befreit, wie den gefangenen Johannes. Der politiſche König-Meſſias war durch die Gefangennahme vollſtändig unſchädlich gemacht. Alſo muß es eine andere Gefahr geweſen ſein, welche dem Hohen Rat ſo bedrohlich erſchien, daß er alles aufbot, um Jeſus zu vernichten. Dies war der geiſtige Tempelbau des Himmelreiches, das nicht mit Händen aufgerichtet wird. Das war die Religion im Geiſte und in der Wahrheit. Das war das Gottesreich, das nicht von dieſer Welt iſt.

Als Verkünder und Begründer dieſes *geiſtigen* Gottesreiches ſtand Jeſus vor dem Hohen Rate: darum in *Ohnmacht* und *Feſſeln* und in ärgerniserregendem *Widerſpruch* mit der Königsherrlichkeit des Gottgeſalbten. Denn das geiſtige Gottesreich verwirft die Mittel der Gewalt und will die Welt durch Überzeugung und Liebe erobern. „Nicht durch Macht, nicht durch Gewalt, ſondern durch meinen Geiſt, ſpricht Jahwe der Gott der Heerſcharen.“ Zach. 4, 6. Das eigentliche Ärgernis, welches das Entſetzen des Hohen Rates erregte, war der Anſpruch der Meſſias-

würde und Gottessohnschaft, um die Herrschaft des heiligen Gesetzes zu brechen und die heiligen Ordnungen, die Gott selbst durch Moses begründet habe, abzuschaffen.

Das war die Gotteslästerung, welche der Hohe Rat in dem Wirken und in dem Messiasanspruch Jesu fand. Es ergibt sich dies mit unzweifelhafter Gewißheit aus der Anklage und Verurteilung des Stephanus. Die Anklage lautete: „Wir haben ihn Worte der Lästerung gegen Moses und gegen Gott reden hören ... Dieser Mensch hört nicht auf, Worte der Lästerung zu reden wider das Heiligtum und das Gesetz. Denn wir haben ihn sagen hören: Jesus von Nazareth wird diesen Ort zerstören und die Satzungen aufheben, welche uns Moses gegeben hat." Akt. 6, 11—14, vgl. Mc. 3, 29. 30. Die Anklage gegen Stephanus ist die Erneuerung der Anklage gegen Jesus; die Verurteilung des Stephanus ist die Wiederholung des über Jesus gefällten Urteilsspruches.

Der Hohe Rat fühlte wohl, daß die religiösen Ideen Jesu fortdauernd den Tempel bedrohten, selbst wenn er gefangen war. Allerdings hätten die Hohenpriester auch wissen können, daß die Prophetenmörder die Ideen der Propheten nicht zu töten vermocht hatten. Allein man wollte tun, so viel man konnte, um mit der Person die Lehre zu vernichten. An den Gefangenen konnten sich die Hoffnungen der Jünger anklammern, an den Hingerichteten nicht mehr. Darum entschloß sich der Hohe Rat in der Morgensitzung, unverweilt die Bestätigung und den Vollzug des Todesurteils durch den römischen Landpfleger zu erwirken. Den Beweis dafür liefern die Hohnreden, mit denen die Hohenpriester ihren Triumph über den Gekreuzigten feierten: „Vah! Der du den Tempel niederreißen und in drei Tagen wieder auferbauen wolltest, rette dich selber und steige herab vom Kreuze!" Mc. 15, 29.

Pilatus fällte natürlich sein Urteil auf Grund eigener Rechtsgrundsätze. Darum richtete sich die Anklage des Hohen Rates bei dem römischen Richter darauf: Jesus sei Majestätsverbrecher und Rebell gegen den Kaiser, weil er sich zum König der Juden mache. Daß Jesus frei von diesem Verdachte war, wußte der Hohe Rat selbst am besten. Auch Pilatus durchschaute die Unwahrheit der Anschuldigung ohne Mühe. Die jüdische Behörde hatte nicht versäumt, die öffentliche Wirksamkeit Jesu und Lehrtätigkeit Jesu im ganzen Lande in eine solche Beleuchtung zu stellen, daß sie jeder Regierung, der römischen insbesondere, höchst bedenklich er-

ſcheinen mußte. Der Hohe Rat ſcheute ſogar die Unwahrheit nicht, indem er das politiſche Meſſiasideal einfach Jeſu unterſchob. „Wir haben gefunden, daß dieſer unſer Volk verführt und wehret dem Kaiſer Steuer zu geben, indem er ſagt: er ſei Chriſtus der König. Er wiegelt das Volk auf durch ſeine Lehren, die er in Judäa ausbreitet von Galiläa an bis hierher.“ Luc. 23, 1—5. Das Verhör vor Pilatus und Herodes ergab die volle Unſchuld Jeſu. „Ihr habt mir dieſen Mann als einen Aufwiegler des Volkes vorgeführt. Siehe, ich habe ihn in eurer Gegenwart verhört. Ich finde dieſen Mann in keinem Punkte eurer Anklage ſchuldig. Auch Herodes nicht. Ich habe euch an ihn verwieſen; und ſiehe, nichts iſt dargetan, weshalb er den Tod verdiente. Ich will ihn alſo geißeln und dann frei laſſen.“ Luc. 23, 14—16. Es wird zwar berichtet, Jeſus habe im Verhör dem Landpfleger auf keine Frage geantwortet. Allein dies hat im Hinblick auf die dreimalige Unſchuldserklärung durch Pilatus und auf den Bericht des Johannesevangeliums nur den Sinn, daß Jeſus ſich nicht im einzelnen bemühte, ſeine Schuldloſigkeit zu erweiſen. Vor dem römiſchen Richter gab Jeſus die grundſätzliche Erklärung ab: „Mein Reich iſt nicht von dieſer Welt. Wäre mein Reich von dieſer Welt, ſo würden meine Diener gekämpft haben, damit ich nicht den Juden überliefert würde. So aber iſt mein Reich nicht von dieſer Welt.“ — „Alſo biſt du doch ein König?“ — „Du ſagſt es. Ich bin ein König. Ich bin dazu geboren und in die Welt gekommen, um der Wahrheit Zeugnis zu geben. Wer aus der Wahrheit iſt, höret meine Stimme.“ Joh. 18, 36, 37. Der Wahrheit Zeugnis geben, heißt demnach König ſein! Das iſt eine bedeutſame Enthüllung der Denkweiſe Jeſu. Im Selbſtbewußtſein des geiſtigen Königtums lehnt Jeſus die Gnade des Landpflegers ab und wahrt die innere Freiheit ſeiner Opferhingabe an Gottes Gebot und Sendung, wenn er ſich von den geiſtlichen und weltlichen Richtern verurteilen läßt: „Du hätteſt keine Gewalt über mich, wenn ſie dir nicht von oben gegeben wäre.“ Joh. 18, 11.

Wie Lukas berichtet, wurde Jeſus auch vor den Richterſtuhl des Königs Herodes geſtellt, weil er als Galiläer zu deſſen Verwaltungsgebiet gehörte. Luc. 22, 7—12. Bald nach der Enthauptung Johannes des Täufers war die Aufmerkſamkeit des Herodes auf Jeſus gelenkt worden. „Der König Herodes hörte (von der Heiltätigkeit Jeſu) und ſprach: Johannes der Täufer iſt von den

Toten auferstanden: darum sind die Wunderkräfte in ihm wirksam. Andere sprachen: Es ist Elias; wieder andere: Er ist ein Prophet, wie einer der Propheten. — Da Herodes dieses hörte, sagte er: Johannes, den ich enthaupten ließ, ist von den Toten auferstanden." Mc. 6, 14—16.

Der König mußte natürlich befürchten, daß Jesus den Vorwurf des Ehebruchs gegen ihn erneuern werde. Es wäre nun auffallend, wenn Jesus die sittliche Wahrung des göttlichen Gesetzes dem königlichen Ehebrecher gegenüber nicht anstatt des enthaupteten Propheten aufgenommen hätte. Jesus hat es in der Tat getan, als er auf seiner letzten Wanderung nach Jerusalem in das Gebiet des Herodes jenseits des Jordans kam. Die Frage der Pharisäer über die Ehescheidung war kaum eine bloße Lehr- und Schulfrage, sondern im Hinblick auf den ehebrecherischen Bund des jüdischen Königs mit der Frau seines noch lebenden Bruders (Mc. 6, 17) aufgeworfen. Die feierliche Erklärung Jesu: „Was Gott verbunden hat, soll der Mensch nicht trennen!" (Mc. 10, 9) war die Verurteilung des Königs. Als Herodes davon hörte — so müssen wir vermuten —, beschloß er die Gefangennahme und Hinrichtung Jesu. So erklärt sich, was Lukas 13, 31—35 berichtet: „An dem nämlichen Tage kamen einige Pharisäer und sagten zu Jesus: Entferne dich, verlasse diese Gegend; denn Herodes stellt dir nach dem Leben. Jesus sprach zu ihnen: Gehet hin und saget diesem Fuchse: Siehe ich treibe böse Geister aus und vollbringe Krankenheilungen heute und morgen: und am dritten Tage werde ich vollenden. Doch abreisen muß ich heute oder morgen oder späterhin, da es ja nicht gebräuchlich ist, daß ein Prophet außerhalb Jerusalems getötet werde. Jerusalem, Jerusalem, die du die Propheten tötest und diejenigen steinigst, die zu dir gesandt sind! Wie oft habe ich deine Kinder, wie eine Henne ihre Küchlein unter den Fittichen sammeln wollen? Aber du hast nicht gewollt. Siehe euer Haus wird euch verödet. Aber ich sage euch: Ihr werdet mich nicht mehr sehen, bis (das Reich) kommt und ihr rufen werdet: Gepriesen sei der da kömmt im Namen des Herrn."

Herodes mußte es in der heiligen Stadt natürlich vermeiden, Jesum wegen seines Wortes über die Unauflöslichkeit der Ehe zu beschuldigen: allein um so mehr weidete er sich an der Verhöhnung des vor seinen Richterstuhl Gestellten: aber erst nachdem er sah, daß er Jesu Wundermacht nicht zu fürchten habe.

Der Opfertod Christi ist eine bewunderungswürdige Offenbarung der menschlichen Bosheit und Schwäche einerseits, der menschlichen Kraft und Anlage für das Göttliche andrerseits. Der religiösbeschränkte Fanatismus hat in den Pharisäern seine Vertreter; der kalt abwägende Wille zur Macht und zur rücksichtslosen Vernichtung des Gegners war in dem Hohenpriester Kaiphas verkörpert. Was der pharisäische Eifer brauchte und wollte, setzte der sadduzäische Herrschergeist in Plan und Tat um. Diesem jüdischen Herrscherwillen gelang es auch, den römischen Landpfleger trotz alles römischen Selbstgefühls und Judenhasses dem hohepriesterlichen Urteilsspruch gefügig zu machen. Der Römer verachtete den Juden: aber dienen mußte er dem Juden doch. Der kaiserliche Landpfleger sträubte sich in jeder Weise, das Werkzeug des jüdischen Hohenpriesters zu werden. Der Hohepriester errang den Sieg. Auch über das Volk. Kaiphas ist der Typus dafür, welche unter allen menschlichen Gewalten und Geistesrichtungen die allen andern überlegene und entscheidende ist.

Was an Adel und an Gemeinheit aus der Menschenseele hervorkommen kann, offenbarte sich bei dem Leidensschicksal Jesu. Der Verräter Judas, Petrus in seiner Gebrechlichkeit und Verleugnung, die Angst der Jünger, die Zwiespältigkeit und Grundsatzlosigkeit des Pilatus, die Undankbarkeit und Vergeßlichkeit des Volkes, die Gemütshärte und der Stumpfsinn der jüdischen Gerichtsdiener wie der heidnischen Soldaten, die sittliche Roheit der hochgebildeten Hohenpriester, welche es über sich brachten, an dem Gekreuzigten ihre Spottsucht zu befriedigen und im grausamen Hohn einen billigen Triumph zu genießen; die Mischung der Beweggründe bei allen: das alles macht das Leiden Christi zu einer großen Offenbarung aller Mächte des Bösen, die über den Menschen kommen können. Aber auch aller Mächte des Guten. Die Überzeugungstreue eines Joseph von Arimathäa wankte auch in dem heftigsten Sturme nicht. Wenigstens ein Jünger hielt bei dem Meister auf dem Richtplatz aus. Der Tribut des Mitleids und der Dankbarkeit wurde dem Verurteilten von teilnehmenden Frauen Jerusalems dargebracht. Wenn auch die Jünger außer Johannes in Schwäche zusammenbrachen, die Frauen bewährten Treue und Stärke bis zum Tod und bis ins Grab. Die Hoheit und Würde des Mutterherzens hat sich in unvergleichlichem Adel und Opfergeist bewährt, indem Maria unter dem Kreuze ihres Sohnes stand, um mit dem

Sohne den großen Kampf zu kämpfen, das große Leid zu tragen, das große Opfer zu vollbringen. Der Mensch ist Sinn und Herz für das Gute und Heilige: das ist sein tiefster Wesensgrund. Sonst wäre der mit Jesus gekreuzigte Verbrecher nicht von der Macht des Geistes Jesu zu so heldenmütigem Glauben und Beten ergriffen worden. In solcher Umgebung! Der Mensch ist Auge und Wille für die unsichtbare Wahrheit. Dem römischen Hauptmann leuchtet die Wahrheit auf, als ihr Jesus zum letztenmal am Kreuze sterbend Zeugnis gab.

Johannes, der apokalyptische Prophet, schildert im Bilde das getötete Opferlamm Jesus, wie sieben Geister von ihm in die Welt ausgehen. Diese sieben Geister sind die Worte des Gekreuzigten, mit denen er alle Geistesrichtungen der Menschheit zu sich in die Gemeinschaft seines Opfers und seines Sieges rief. Wie immer die Menschheit ringt und strebt, um das große Rätsel und die hohe Aufgabe des Lebens zu lösen, um das von außen und innen beschriebene Buch des Schicksals zu lesen: es gelingt keinem außer der Gemeinschaft des Gekreuzigten, es gelingt allen in der Gemeinschaft des Gekreuzigten. „Du, Herr, bist allein würdig, das Buch zu empfangen und seine Siegel zu lösen. Denn du hast dich töten lassen und hast uns für Gott erkauft aus allen Stämmen, Sprachen, Völkern und hast uns für Gott zu Priestern und Königen gemacht." Apok. 5, 9, 10.

Die Jüngerschaft der Wahrheit und Vollkommenheit, die Gottgehörigkeit, die Gotteskindschaft wird errungen entweder im harten Kampf um die Wahrheit oder in der schmerzlichen Schule des Leidens. Der Wahrheitssucher muß aus der Finsternis Licht gewinnen und sich durch den Schein zum Sein emporarbeiten. Anders geht die Nichtigkeit des Irdischen und Äußerlichen in den Leiden auf, in den Schicksalsschlägen, durch welche die kraftvolle Auswirkung ihrer Ideale gehemmt oder unterdrückt wird. Das letzte Wort der Welt heißt Tod. Vielleicht hat sie auch dem Geiste keinen anderen Abschluß zu bieten, als schmerzliche Enttäuschung, Entsagung und Untergang. Das tragische Ideal dünkt vielen das höchste: die Notwendigkeit, welche dem Vollkommenen das Dasein versagt und eine unüberbrückbare Kluft zwischen Ideal und Wirklichkeit fordert.

Monismus lautet die Weltanschauung der Wissenschaft. Der Monismus konnte trotz aller Wertschätzung des Geistes nicht

über die Vergänglichkeit hinaus. Der Monismus ist eigentlich Kleinglaube. Dem Monismus zufolge verfällt die Einzelpersönlichkeit als Ich, trotz all ihrer ewigen Ideale und Ziele, dem unerbittlichen Untergang im Tode. Und doch dürstet die Seele aus der Todeswüste der diesseitigen Welt in das Land, wo die Heimat des Lebens ist, wo des Lebens Quellen unversieglich fließen, wo des Lebens Ziele unerschöpfliche Lust in unerschöpflicher Arbeit verheißen. Unversieglich sind des Lebens Quellen auch in der Menschenseele: aber nur als brennendes Verlangen und Dürsten nach Befreiung aus der Todeswelt, nach unendlichem Lebensinhalt, nach unerschöpflicher Lebensarbeit! „Mich dürstet!" ist der Ruf der in diese Todeswelt gebannten Seele, die den brennenden Widerspruch empfindet, welcher ihrer ewigen Anlage und Liebe zu ewig wertvoller Arbeit nur die Aussicht auf die tragische Notwendigkeit des unabwendbaren Untergangs eröffnet. Die Menschenseele hat diese Tantalusqual des unaustilgbaren Durstes nach den Lebensquellen allzeit empfunden. „Wie der Hirsch nach den Wasserquellen, so dürstet meine Seele nach dir, nach dem Starken und Lebendigen, nach dir, o Gott!" „Gott mein Gott, zu dir erwache ich aus dem Dämmerlicht! meine Seele dürstet nach dir, mein ganzes Wesen verlangt nach dir! aus wegloser, wasserloser Wüste sehnt sich meine Seele nach dir, um bei dir die Kraft und Ehre (des wahren Lebens) zu schauen. Fern von dir: Was hab ich im Himmel, was will ich auf Erden? Mein Fleisch und mein Sinn schmachtet dahin: Du bist der Gott meines Herzens, mein Erbteil auf ewig!" Ps. 41; 62; 71; 83. Paulus bekennt diese Tantalusqual in seinen Briefen: „Wir wissen, daß die ganze Schöpfung seufzt und sich sehnt in steten Schmerzen, daß sie frei werde von dem Joch der Verwesung. Und wir selber, die wir die Erstlinge des Geistes empfangen, auch wir seufzen in der Sehnsucht nach der Offenbarung der Kinder Gottes und der Erlösung unseres Leibes." „So lang wir in dieser Hütte sind, seufzen wir, nicht darnach, entkleidet, sondern überkleidet zu werden, auf daß das Sterbliche verschlungen werde vom Leben!" „Wir tragen das Sterben Jesu an unserm Leib, damit auch das Leben Jesu in unserm Leib geoffenbart werde." „Darum lassen wir nicht ab: wenn auch der äußere Mensch aufgerieben wird, so wächst doch der innere Mensch Tag für Tag." Das sind die Dürstenden, die Leidenden, die Unterdrückten, in deren Gemeinschaft und Namen der Gekreuzigte zum Vater hinaufschrie: „Mich dürstet!"

Mit ihm ſollen alle Dürſtenden, alle Leidenden, alle Aufgeriebenen das Reich Gottes erleben, wo des Lebens Quellen unverſieglich fließen.

Gottes Reich iſt Gottestat und Menſchentat, Gabe und Aufgabe: Licht aus der Finſternis, Kraft aus der Maſſe, Leben aus dem Tod. Die tiefe Erregung des großen Lebenskampfes, die furchtbare Spannung des Ringens um Wahrheit und Liebe iſt kaum von einer Menſchenſeele inniger empfunden, kraftvoller ausgeſprochen worden als von dem Dichter des 21./22. Pſalmes. „Mein Gott! warum haſt du mich verlaſſen!“ Die ganze gewaltige Aufgabe des Glaubens, Hoffens und Liebens iſt damit durchgelebt worden. Das Reich Gottes ſoll aus einer Welt höhnender, bemitleidender, verurteilender Gegnerſchaften, gewiſſermaßen aus nichts, ja vielmehr aus ſeiner offenkundigen Verneinung erzeugt und geboren werden. Der Pſalmiſt fühlt ſich mit ſeinem Glauben und Wirken allein: er endet im Untergang. Die körperliche und geiſtige Widerlegung durch den Mißerfolg in der Gegenwart iſt vollſtändig. Er iſt offenbar von Gott verlaſſen, durch den Ewigen ſelbſt widerlegt: denn die Vorſehung iſt Gottes. Und ſiehe: gerade in der ärgſten Gottverlaſſenheit ſieht er ſein Werk vollbracht und lebt in der Kraft der Liebe auf, um, was er errungen, zum Gemeingut aller zu machen. „Meine Seele wird dem Ewigen leben und mein Same wird ihm dienen!“ Alle dieſe Gottſucher, alle dieſe Wahrheitsringer, alle dieſe Seelen der innern Arbeit um Gott und Licht, all dieſe Martyrer ausdauernden Ringkampfes mit der Gottverlaſſenheit ruft der Gekreuzigte unter ſein Kreuz, damit ſie mit ihm in das Reich des Lichtes und der enthüllten Wahrheit aufſteigen.

Erlöſung von Sünde und Übel iſt die weitere große Aufgabe des Gottesreiches. Sie fordert vor allem den Geiſt des Prieſtertums auf die Walſtatt des Kampfes heraus. Die Sünde iſt zweifach: diejenige, welche noch in ungeſchwächter Kraft blüht und wirkt, und diejenige, welche bereits durch Reue gebrochen iſt. Für die erſtere Sünde hat der Hoheprieſter am Kreuz das Gebet: „Vater verzeih ihnen: denn ſie wiſſen nicht, was ſie tun!“ Der Gekreuzigte, in ſeiner Geſinnung nicht verbittert durch die Geiſtes- und Körperqualen, die ihm ſeine Feinde bereitet haben, ſpricht den Grundgedanken aus, daß jede Sünde, auch die Bosheitsſünde ſeiner jüdiſchen Richter, irgendwie aus einem Irrtum der Erkenntnis

ſtamme. Gegen dieſe in ihrer Kraft noch ungebrochene Sünde ruft er vom Himmel die Wahrheit zum Kampfe. Denn die Wahrheit kann allein durch beſſere Erkenntnis heilen, was die Macht des Irrtums verdorben hat. So erfüllte Chriſtus das Wort ſeiner Bergpredigt: „Segnet, die euch fluchen! Tut Gutes denen, die euch haſſen! Liebet eure Feinde!“ Luc. 6, 27, 28. Es wäre im Widerſpruch mit dem ganzen Evangelium, wenn man die Fürbitte Jeſu nur auf die Werkzeuge der Kreuzigung beſchränken und nicht auf deren Urheber beziehen wollte. Petrus erklärt ausdrücklich, daß die Verurteilung Jeſu aus Unwiſſenheit erfolgte. Apg. 3, 17. Ebenſo Paulus: „Wenn die Fürſten dieſer Welt die Erkenntnis gehabt hätten, würden ſie den Herrn der Herrlichkeit nicht gekreuzigt haben!“ 1. Kor. 2, 8. Alle, die im prieſterlichen Liebesgeiſte Jeſu durch die Sonnenkraft der Wahrheit die Herrſchaft des Böſen in der Welt bekämpfen wollen, ruft der Gekreuzigte unter ſein Kreuz. Sie ſollen von ihm lernen, die Macht der Bosheit von innen heraus durch die Wahrheit zu brechen. Hier ruft der Hoheprieſter nach oben; dem bußfertigen und reumütigen Verbrecher kommt er ſelbſt mit der Gnade der Verzeihung und mit dem Troſt der Hoffnung entgegen. „Herr gedenke meiner, wenn du in dein Reich kommſt!“ „Wahrlich ich ſage dir: heute noch wirſt du bei mir im Paradieſe ſein!“ Luc. 23, 42, 43. Der durch Reue gebrochenen Sünde kommt die Barmherzigkeit entgegen. Sie iſt bereits mitgekreuzigt und nimmt ſelbſt ihre Zuflucht zu der Frohbotſchaft der Gnade, zur Vaterliebe und zum Kreuze. Die Sendboten dieſer Frohbotſchaft ſind natürlich die Jünger des Gekreuzigten und die prieſterlichen Vollbringer ſeines Teſtaments für die reumütigen Sünder.

Königlich iſt die Aufgabe, die Seelen in freier Gemeinſchaft zu verbinden. Was die Seelen auseinander hält und auseinander treibt, iſt das Sonderintereſſe der eigenen Not oder noch mehr des eigenen Beſitzes. Jeſus ruft alle zu lebendiger Geiſtesgemeinſchaft in der Wechſelbeziehung freier Liebe zuſammen. Die Natur tut es durch die Macht der Notwendigkeit und der unwillkürlichen Neigung. Die Natur begründet das menſchliche Gemeinſchaftsleben durch die Gewalt des Geſchlechtstriebes, durch den inſtinktiven Drang der elterlichen Fürſorge einerſeits, der kindlichen Bedürftigkeit andrerſeits. Trotz all dem Innigen und Zarten, was in dieſen Gefühlen lebt, bleibt doch das natürliche Gemeinſchafts-

leben der Menschen ein Erzeugnis der von innen wie außen empfundenen Notwendigkeit. Was in der Natur die Notwendigkeit wirkt, vermag es die Freiheit, die sittliche Macht der geistigen Liebe nicht? Versagt die gemeinschaftbildende Kraft der Liebe, sobald die Naturmacht der geschlechtlichen Neigungen und der äußern sowie der schmerzlich gefühlten Bedürftigkeit aufhört? Der Gekreuzigte hatte vor Pilatus gesagt: „Es ist wahr: Ich bin ein König." Christus betätigte sein Königtum, indem er die Aufgabe einer geistigen Mutterschaft in seiner jungfräulichen Mutter dem ganzen weiblichen Geschlechte zuwies, den Frauen und Jungfrauen. So hat Christus den tiefsten Sinn der weiblichen Seele gewürdigt und in den Dienst des Gottesreiches gerufen. Es ist die Hingabe an die Persönlichkeit, die Sorge für die Persönlichkeit. „Frau, siehe deinen Sohn!" Darauf sagte er zum Jünger: „Siehe deine Mutter!" Dem Manne ist es eigenartiger Beruf, was er aus der mütterlichen Pflege der Gesamtheit und der einzelnen empfangen hat, durch *sachliche* Förderung des heiligen Erbteils und der gemeinsamen Güter der Gesamtheit wieder zu vergelten. Das Weib dient mehr der *Persönlichkeit* und fördert dadurch Gottes Reich; der Mann dient mehr der *Sache* und fördert dadurch die große Familie Christi. *Werke zu vollbringen*, ist die königliche Aufgabe des Mannes. Eine Frucht des Lebenswerkes zur Reife zu bringen, den Besitzstand der Menschheit irgendwie durch die wuchernde Verwertung seines Talentes zu mehren, kurz einen Beruf zu erfüllen: das ist die königliche Pflicht der Jünger Christi.

Alle die darin das königliche Ideal ihres Lebens erkennen, daß sie die Beziehungen des menschlichen Gemeinschaftslebens mit dem Geiste freier Sittlichkeit verklären, daß sie ferner einen wirklichen Berufszweck als die Errungenschaft ihres Lebens der Menschheit zu erfüllen trachten: alle die ihr Leben kämpfend und wirkend durchleben, um ein Werk des Fortschritts und der Vollkommenheit zu vollbringen: alle diese ruft Christus unter sein Kreuz, um mit ihm ihr Lebenswerk, wenn auch scheinbar unterliegend, doch als Sieger zu vollbringen mit dem Rufe: „Es ist vollbracht!" — Königlicher Sinn ist es, der unbekümmert um den Dank und Erfolg des Augenblickes, hochherzig für die Wahrheit und das Heil der Gesamtheit lebt, leidet und wirkt und in edlem Opfersinn mit dem sterbenden Christus seine Person und sein Werk getrost in die Hände des

himmlischen Vaters befiehlt. Der Erfolg ist Gottes! „Vater! in deine Hände empfehle ich meinen Geist!“ Der Messias hatte das Werk seines Lebens und das Opfer seiner Liebe vollbracht.

„Meine Seele lässest du nicht in der Todeswelt; du lässest deinen Gesalbten nicht die Verwesung schauen.“ Auf den Tode am Kreuze folgte am dritten Tag in der Sonntagsfrühe die Auferstehung Jesu aus dem Grabe. Das Evangelium Jesu ist eine Botschaft von seinem Tode, aber auch von seiner Auferstehung. So ist es von Anfang an offen und bestimmt in die Welt hinausgetreten.

Ist der Osterglaube ohne die Osterbotschaft als Evangelium der Wahrheit annehmbar und geeignet zur Grundlage des Christentums? Unter dem Osterglauben versteht man den Glauben an die persönliche Unsterblichkeit der Einzelseele; unter der Osterbotschaft den Glauben an die Auferstehung Christi aus dem Grabe. Die geschichtliche Wahrheit, so meint die Kritik, welche der Osterbotschaft zukomme, soll nur das leere Grab Jesu sein. Warum es leer gefunden wurde, sei den Jüngern und Frauen unbekannt geblieben und werde uns ewig unbekannt bleiben. Man solle sich mit dem hohen Bewußtsein genügen lassen, daß sich am leeren Grabe Jesu der Osterglaube an die Unsterblichkeit entzündet und daß er von da aus die Welt erobert habe.

Es wäre also ein Synkretismus von Osterglauben und Osterbotschaft, von Wahrheit und Irrtum, von idealer Wahrheit und geschichtlichem Irrtum, welcher uns in dem apostolischen Zeugnis und Lehrwort gegenüberträte. Weder für die Juden noch für die Heiden bedeutete die ideale Wahrheit etwas Neues: denn der Glaube an die Unsterblichkeit war ein Hauptgedanke der ägyptischen, persischen, chaldäischen Religion, sowie der platonischen Philosophie und der griechischen Mysterienlehre. Die Pharisäer lehrten die Auferstehung des Fleisches. Neu wäre nur die Osterbotschaft von der Auferstehung Christi aus dem Grabe gewesen. Allerdings neu, aber ebenso *unwahr*. Kann aber eine *unwahre Botschaft* eine *frohe* Botschaft, ein Evangelium des wahren Lebens und des ewigen *Heiles* sein? Nur die Botschaft der *Wahrheit* ist ein Evangelium!

Unzweifelhaft gewiß ist es, daß die Apostel mit unzweideutiger Klarheit vor dem Volk und der Hierarchie Jerusalems Zeugnis da-

für abgelegt haben, Jesus sei vom Tode auferweckt und als Messias zur Rechten Gottes erhöht worden. Die erste apostolische Verkündigung ist die frohe Botschaft des Auferstandenen. Der große Beweis, den die Jünger dafür geltend machen, ist die Kraft des Heiligen Geistes, die über sie herabgekommen sei und sie befähigt habe, in allen Sprachen der Weisheit und der Liebe zu reden und zu wirken. Ebenso unzweifelhaft ist es, daß weder die jüdische Hierarchie noch das Volk gegen die Behauptung der Apostel etwas Entscheidendes geltend gemacht haben. Vielmehr traten viele dem Glauben an Christus bei, und zwar aus dem Kreise der Priester und Pharisäer, also aus dem Kreise derjenigen, die über alles unterrichtet sein mußten. Neue, geistig hervorragende Männer, die einen zweiten Apostelkreis begründen, treten mit dem Glauben an den Auferstandenen auf. Sie erleiden dafür den Tod: aber widerlegt wurden sie nicht. Man versuchte es nicht einmal. Die Kunde davon wäre im Talmud sicher nicht verloren gegangen. Was aber vor allem entscheidend ist: bald nach dem Hingange Christi wurde durch die Übermacht der Tatsachen ein grundsätzlicher Christenverfolger, der jugendliche Saul zum Glauben an den Auferstandenen bekehrt: ein Pharisäer, der alles wissen mußte, was gegen die Behauptung der Apostel in den Kreisen des Hohen Rates gesagt werden konnte; ein Geist, dessen ganzes Interesse den brennenden Fragen der Religion und der messianischen Hoffnung seines Volkes gehörte.

Osterglaube und Osterbotschaft sind im Evangelium des Urchristentums ebensowenig zu trennen wie im Evangelium Christi.

Man weist auf die fünfzig Tage hin, welche der Apostelgeschichte zufolge vom Passahfeste des Todes Jesu (7. April 783 nach Gründung Roms; im Jahre 29 oder 30 chr. Ztr.) bis zur ersten Verkündigung der Auferstehung am Pfingstfeste vergangen waren. In dieser Zwischenzeit vermutet man die psychologische Entwicklung jener Anschauung und Gemütsstimmung, mit welcher sich die Jünger über die grausame Tatsache des Todesschicksals ihres Meisters hinwegsetzten. Allein ohne Ostern kein Pfingsten. An der natürlichen Erklärung des Pfingsterlebnisses muß alle Psychologie scheitern. Denn was am Pfingsttage eintrat und von da an als weltgeschichtliche Tatsache vorliegt, ist nicht irgend welche Anschauung und Gemütsstimmung, sondern eine klare, felsenfeste Überzeugung und ein starker Willensentschluß zum Apostolat des

Auferſtandenen. Die Jünger wiſſen und bekennen ſich im Innerſten verpflichtet zum Zeugnis für Jeſu Auferſtehung im Leben und im Leiden. „Man muß Gott mehr gehorchen als den Menſchen!“ „Entſcheidet ihr ſelber,“ ſo erklären Petrus und Johannes vor dem Hohen Rate, „ob es uns erlaubt iſt, auf euch mehr zu hören oder auf Gott! Wir können unmöglich verſchweigen, was wir geſehen und gehört haben.“ Apg. 4, 19, 20. 5, 29.

Gewiß war es eine gewaltige Aufgabe für die Jünger, die erſchütternden Vorgänge des Leidens- und Todesſchickſals Jeſu, ſowie die Eindrücke der etwa zehnmaligen Erſcheinung des Auferſtandenen in ihrem Innern zu verarbeiten. Der Weg vom Geiſteszuſtand und den Meſſiaserwartungen der ſeitherigen Jünger bis zu der am Pfingſtfeſte gewonnenen Einſicht der nunmehrigen Apoſtel war ſehr weit. Die Zeit, in der er gebahnt wurde, war ſehr kurz; beſonders, wenn man ſich vergegenwärtigt, daß die letzte Frage der Apoſtel an den Auferſtandenen, unmittelbar vor ſeiner Himmelfahrt, alſo lautete: „Meiſter, wirſt Du in dieſen Tagen das Reich Israel wiederherſtellen?“ Apg. 1, 6.

Die Stürme, welche im Innern der Jünger dem Sturme des Pfingſtfeſtes vorangingen, waren gewiß aufregender, als ſie jemals eine Menſchenſeele durchzuleben hatte. Was die Menſchheit in dem weltgeſchichtlichen Kampf um Gott, Wahrheit und Leben denkend, leidend, wirkend durchgerungen, all das wühlte die tiefſten Abgründe ihrer Seelen auf. Gott iſt's, der erſehnt wurde und der erſehnt wird: aber wie kommt er? Wie iſt er zu erwarten? Kommt er in der blendenden Herrlichkeit äußerer Macht, oder kommt er im Geiſte des Gekreuzigten, im Geiſte der Liebe und Liebesgewalt? im Geiſte der Weisheit und der heiligen Verpflichtung? im Geiſte der innern Erleuchtung und Wiedergeburt? Iſt er in der gedrungenen Kürze eines einzigen entſcheidenden Allmachtswortes zu erwarten oder in der Sprachenfülle der erbarmenden Liebe?

Es gibt Erkenntniſſe, die nur im Sturme reifen; es gibt Kräfte, die nur in Flammengluten wirken; es gibt eine Liebe, für die nur die Geſamtheit aller Sprachen der genügende Ausdruck iſt. Darum ward den Jüngern nichts von dem erſpart, was ihren Geiſt in die Tiefe und in die Weite ausdehnen konnte. Es galt ja im kommenden Pfingſttag die Zuſammenfaſſung der ganzen Vergangenheit, es galt die Frucht aller großen Gottestage, angefangen vom erſten Schöpfungswort „Es werde Licht“ bis zum Todesſchrei am Kreuze: „Es

ist vollbracht!“ Die alten Weissagungen und die Werke des Gottmenschen, die Offenbarungen vom Sinai wie von Golgatha wollten mit Gotteskraft lebendig werden für alle Zeit. Gottes Leben wollte der Menschheit Leben, des Gottmenschen Liebe wollte der gesamten Menschheit Liebe werden! Licht, Kraft und Liebe: die Gotteskräfte der großen Schöpfungstage, welche den Weltendom zusammenfügen, sollten diesen Weltendom nunmehr zum Tempel des Gottesreiches und zum Sabbatheiligtum des Dreieinigen vollenden.

Gott selber war es, der kommen wollte, um seine Schöpfung heimzusuchen, um sie in ihren tiefsten Tiefen zu berühren und mit den ungeahnten Gluten der Ewigkeit zu durchdringen! Darum mußte auch die Schöpfung aus ihren tiefsten Abgründen heraus dem Ewigen entgegeneilen, im Sturm des Kampfes, in der Glut des Wollens, in allen Sprachen fragenden Verlangens! Es galt ja einen Gottestag, der in allen folgenden Jahrtausenden fortwirken sollte: so lange und so weit, als des Geistes Licht- und Feuerzungen die Großtaten Gottes erzählen, und die Liebe zum Schöpfer, Erlöser und Vollender entzünden! Solange und soweit die Werke der Barmherzigkeit im Geiste Christi wirken und sich an Not und Widerstand zu neuer Glut und Kraft entzünden: so lange dauert der Pfingsttag und mit ihm die Kraft des Lebens Jesu fort! Der Pfingsttag kennt keinen Abend, denn seine Sonne, die Liebe, kennt keinen Untergang. „Die Liebe höret nimmer auf.“ „Sie macht ihre Boten zu Sturmwinden, und ihre Diener zu Feuerflammen!“

Das Evangelium der Apostel.

Die Erhöhung am Kreuze wie die Erhöhung zur Herrlichkeit Gottes trugen den Menschensohn aus der Gemeinschaft irdischen Lebens und Wirkens in die Ewigkeit empor. Allein diese Entfernung seiner Person durch Tod und Himmelfahrt bedeutete nichts geringeres als die Menschwerdung seines Evangeliums. Erst durch die Wegnahme Jesu hat seine Frohbotschaft eine Form gewonnen, in der sie den Menschen menschlich nahe trat und alles an sich zog. Es ist ein tiefer Sinn darin, wenn Paulus und die Apostelgeschichte in der Wegnahme Jesu aus der Menschenwelt die Erfüllung des Gotteswortes finden: „Mein Sohn bist du, heute habe ich dich gezeugt." Jesus sagte dasselbe: „Erst wenn ich erhöht bin, werde ich alles an mich ziehen." Die Wegnahme seiner Person war die Menschwerdung seines Evangeliums. Person und Lehre waren nirgends so eins wie in Jesu; aber gerade deshalb sollte die Wegnahme seiner Person erfolgen, damit seine eigene Persönlichkeit ebenso zum Gegenstand der Frohbotschaft würde, wie es Gott der Vater war. Das Gotteswort vom Himmelreiche, wie er es verkündigte, war und blieb von göttlicher Einfachheit und Erhabenheit; es mutete wie eine übermenschliche Weisheit an, wie die Weisheit Gottes selber. Erst indem es in dem menschlichen Lebensgang Jesu seine Erfüllung und Vollbringung erfuhr bis zur Opfertat am Kreuze und zur Verherrlichung bei Gott, gewann es dramatisch-geschichtliche Anschaulichkeit und Anziehungskraft. Das übermenschlich erhabene Gotteswort vom Himmelreiche wurde zum menschlich-anschaulichen Bild des gottmenschlichen Lebensschicksals. Die Frohbotschaft des Gottesreiches wurde notwendigermaßen nach dem Hingange Jesu zur Botschaft von der Sendung und Salbung Jesu, vom Wirken und Leiden des Messias, vom Opfer seines Todes und dem Triumph seiner Verherrlichung, von der Frucht seiner Selbstentäußerung und von der Ausgießung des göttlichen Geistes, dem Beginn der großen Geistestaufe, die vom Pfingstfest an der Welt zuteil wurde.

Das Evangelium Jesu wurde naturgemäß zum Evangelium von Jesus: nicht durch eine sachliche Zu-

tat, sondern durch eine Art Menschwerdung des Evangeliums selber. Mit der Vollendung des Lebensganges Jesu war das Ideal des Gottesreiches, der geistige Tempelbau, das Geheimnis der Gotteskindschaft in geschichtlicher Form ausgeprägt und dargestellt. Also war das Evangelium Jesu zum Evangelium von Jesus geworden. Jesus war schon selber als Gegenstand im Evangelium Jesu enthalten gewesen: aber sein Leben war noch nicht vollbracht. Das Gottesreich war wohl im Geheimnis seiner Person erfüllt, aber noch nicht in dem geschichtlichen Schicksal seines Lebensganges Mensch geworden. Das Evangelium von Gott und der Seele wurde erst wahrhaft menschlich verständlich und herzerobernd, nachdem es zum Evangelium von Jesus, von den Geheimnissen seines Ursprungs und seiner Sendung, seiner Erniedrigung und Erhöhung geworden war. Es blieb auch nach dem großen Pfingstfest, was es gewesen war: die Frohbotschaft vom Gottesreiche als dem einen Notwendigen und Guten. Aber es war im Leben Jesu gegenständlich, darum verständlich und herzerobernd geworden.

Mit dieser Menschwerdung des Evangeliums Jesu zum apostolischen Evangelium von Jesus wurde die Innerlichkeit der Seele dem Reiche Gottes leichter zugänglich. Das Gottesreich ist ja Innerlichkeit; Erfüllung des Innenmenschen mit dem Licht der Gotteserkenntnis und der Geistesglut der Gottesliebe. Beides geschah um so bereitwilliger, je mehr sich die aufzunehmende Wahrheit und Gnade in der Form der Gegenständlichkeit darstellen und verkündigen ließ. Dies war erreicht, nachdem das Leben Jesu vollbracht war. Jetzt hatte das Himmelreich eine Gestalt gewonnen, in der es dem wahrheits- und gnadenbedürftigen Innenmenschen als menschgewordene Wahrheit und Gnade gegenübertrat: verständlich und geheimnisvoll zugleich. Das Evangelium Jesu selber bietet unmittelbar kein dogmatisches Lehrsystem mit Lehrbegriffen, Lehrsätzen und Lehrgesetzen dar; auch keine Ordnung des Kultus und der Gnadenmittel. Und doch ist es Wahrheit und Gnade im höchsten Sinn. Und doch enthält es ursächlich die Wahrheit und Gnade in dem Sinne einer ausgestalteten Glaubenslehre und Kultusordnung. Die Menschheit, wie sie durchschnittlich geartet ist, also die Armen, denen die Heimsuchung Gottes gilt, hat nämlich das Bedürfnis nach lehrhafter Feststellung dessen, was man als wahr annehmen und zur Erlangung der Gnade vollbringen muß. Im Dogma und Sakrament

wurde das Evangelium der Wahrheit und Gnade für alle lehrhaft und vollziehbar. Die Fleischwerdung des Evangeliums bedeutet seine Umwandlung in den Lehrbegriff der apostolischen Glaubenspredigt und in die verpflichtende Gemeinschaftsfeier der heiligen Geheimnisse und Gnadenmittel. Die Wahrheit und Gnade, die in Jesus erschienen war, wurde gegenständlich ausgeprägt und zur Aneignung dargeboten in den Glaubenslehren und in den bedeutungsvollen Handlungen, die Jesus selbst eingesetzt und angeordnet hatte, wie Taufe, Handauflegung und Abendmahl. Die Wahrheit des Gottesreiches war in den kirchlichen Glaubensvorschriften verkörpert, die Gnade des Himmelreichs in den heiligen Kultushandlungen. In beiden lebte Jesus fort, um als die Wahrheit und Gnade des Heiles den Gläubigen zuteil zu werden. Die Kirche ist die Menschwerdung des Evangeliums, die mystische Verkörperung Christi.

In diesem Grade und mit solcher Bestimmtheit war noch keine Religion als Lehrwahrheit und Gnadenmittel aufgetreten. Auch die Religion der alttestamentlichen Offenbarung nicht. Eine eigentliche Lehre für die Vernunft, eine eigentliche Gnadenordnung für den Willen war sie niemals in dem Sinn, wie es das Evangelium schon in der apostolischen Zeit ist. Noch jetzt rühmt das Judentum von sich, eine undogmatische Religion zu sein, frei von Lehrgesetz und Sakramentsordnung. Allein das ist kein Vorzug, sondern Verzicht auf die naturgemäße Fortentwicklung; es ist die Zurückhaltung des Keimes im Keimzustand, des Talentes in der verschlossenen Truhe. Es ist die Lebenskraft des Evangeliums Jesu, nicht Abfall von dieser Lebenskraft, daß es zu einer Lehrwahrheit und Gnadenordnung vergegenständlicht und verkörpert wurde. Freilich muß das Verhältnis der Seele zum Körper in der Religionsentwicklung des Evangeliums ebenso zart erfaßt und gepflegt werden, wie im Menschen. Leib und Seele gehören zusammen, bilden eine Wesenseinheit und sind doch verschieden, ja sogar Gegensätze. Aber es wäre ein verhängnisvoller Irrtum, wenn man die Seele dadurch fördern wollte, daß man die Kraft und Tüchtigkeit des Körpers schwächt. Ebensowenig darf man das Kirchentum, diese Körperlichkeit des religiösen Geistes, als solches schwächen und bekämpfen, um etwa den Geist des Evangeliums zu stärken. Auch da gilt: Gesunder Geist in gesundem Leib!

Die erste Form der kirchlichen Verkörperung, zu der das Evan-

gelium auswachsen mußte und wollte, ist die Ausbildung eines festen Lehrbegriffs und einer verpflichtenden Kultusordnung. So wurde das Evangelium naturgemäß zur Religion der Lehrwahrheit und der Gnadenmittel, zur Religion der festen Autorität für Glauben und Übung. Wer dieser Autorität den pflichtschuldigen Gehorsam entgegenbrachte, empfing für seine Vernunft die notwendige Belehrung, für seinen Willen die erforderliche Gnadenkraft und Sündenvergebung. Das apostolische Christentum ist kein Abfall von dem Evangelium Jesu und keine Entfremdung des Gottesreiches aus der Innerlichkeit der Seelen. Wohl sind Dogma und sakramentale Mysterien in gewissem Sinne eine Veräußerlichung des Evangeliums und des Gottesreiches, aber nur insoweit sie eine Verkörperung und Vergegenständlichung desselben sind. Die Wahrheit und Gnade fand ihren Weg in die Innerlichkeit der Menschenseele leichter, nachdem sie sich in Dogma und Sakrament verkörpert hatte. Die darin geschehene Veräußerlichung dient der Verinnerlichung, wenn sie im unzerreißbaren Zusammenhang mit ihrem Grund und Zweck festgehalten und gewürdigt wird.

Weil das Gottesreich Innerlichkeit und innerliches Geistesleben ist, darum muß es als die Frucht dieses Innenlebens das, was es vom Evangelium an Wahrheit und Gnade empfing, in bestimmten Erkenntnissen und Lehrbegriffen vergegenständlichen. Weil das Gottesreich Tatkraft und Lebensarbeit ist, darum muß es zum Aktivismus des Kirchentums werden. Kirche ist die mit aller Tatkraft ins Werk gesetzte Gottesliebe und Nächstenliebe. Weil das Gottesreich Liebesgemeinschaft ist, darum mußte das Evangelium in der Jüngergemeinde zur Organisation der Liebe in in dem Priestertum der Liebe werden, aber auch zu Schöpfungen befruchten, welche beweisen, daß man sich zur planmäßigen Fürsorge für die Armen, Kranken, Sklaven, kurz zur zielbewußten Bekämpfung aller Not des Nebenmenschen verpflichtet fühlte. Die Fürsorge für die Unglücklichen und Gefährdeten, der Diakonat der Nächstenliebe wurde zum Wesensbestandteil der Religion. Damit wurde die Religion zum Gottesreich. Der Diakonat der Wahrheit und Liebe ist die zweite Form des urapostolischen Christentums, die zweite Frucht des Pfingstfestes. Zur Sprachenfülle der Wahrheit war die Sprachenfülle der Liebe gekommen. Das Evangelium ist am ersten Tage seiner apostolischen Verkündigung zur Kirche

geworden. Petrus ist es, der diese Ausgestaltung im Geiste und Namen aller am Pfingstfeste vollzog. Seine Pfingstrede ist das Urbild aller folgenden Glaubensverkündigungen.

Ihr Gedankengang ist etwa folgender: Die bisherige Offenbarung war die Religion der Weisſagung und der Vorbereitung. In Jesus ist der Messias erschienen; Gott hat ihn mit seinem Geiste gesalbt und ihn vom Tode auferweckt zur messianischen Herrlichkeit. Der lebendige, augenscheinliche Beweis dafür ist die Ausgießung des heiligen Geistes und dessen offenkundige Wirksamkeit in dem Geiste der Wiedergeburt, der Gotteskindschaft, der Glaubenskraft, der Bruderliebe, der Weisheit und Reinheit. Der geschriebene Beweis ist das Prophetentum, dessen Weisſagungen im Tode und in der Auferstehung Jesu, sowie in der Herabkunft des heiligen Geistes erfüllt sind. — Das war die Lehre der Apostel, das Dogma der Urkirche am Pfingsttag. Die praktische Forderung war die Buße, der Glaube und die Taufe im Namen Jesu, um die Sündenvergebung zu empfangen und an der Gottesgabe des heiligen Geistes teilzunehmen. Die Gemeinschaft, welche das Pfingstfest begründete, war eine Gemeinschaft in der Lehre der Apostel, durch die Taufe vermittelt, betätigt in der Feier des Brotbrechens und des Gebetes. Apg. 2, 42.

Die Kraft des Pfingstfestes erweckte neue Männer. Einig mit den Urapostеln in dem was sie glaubten und lehrten, bekunden sie eine eigenartige Freude zum Kampfe, zur Überwindung der bestehenden Schranken. Stephanus ist der erste dieses neuen Apostelkreises. Er nahm das Wort, welches für Jesus in erster Linie verhängnisvoll geworden war, zum Mittelpunkt seiner ganzen Lehrverkündigung. Das Evangelium war ihm die frohe Botschaft eines geistigen Tempelbaues. Unendlich und unbeschränkt wie Gott, frei von allen Schranken, soll auch die Gesinnung und Andacht sein, durch welche Gott verehrt wird! — Ebenso wie bei dem Meister empfand man bei dem Jünger die Schärfe dieses Wortes. Stephanus wurde von dem Hohen Rate angeklagt, daß er unaufhörlich gegen den Tempel und das Gesetz rede. „Jesus werde den Tempel zerstören und die Ordnung ändern, welche Moses begründet habe.“ Wenn dies zum Todesurteil nicht hingereicht hätte, so ganz gewiß das Wort, daß er Jesum zur Rechten Gottes schaue. Damit war er derselben Gotteslästerung schuldig wie Jesus selbst. Wohl darum, weil der Landpfleger nicht in Jerusalem anwesend war, wagte man

den tumultuarischen Vollzug der gesetzlichen Todesstrafe durch Steinigung. Der Apostel der Geistesreligion war zum Verstummen gebracht. Aber die Verfolgung, welche damit über die junge Gemeinde losbrach, erweckte auch den Geist des Stephanus von neuem.

Es ist der zweite unter den Sieben, der Genosse des Stephanus, der das Verdienst hat, die Schranken der jüdischen Religionsgemeinschaft tatkräftig und hochherzig gesprengt zu haben. Der Evangelist Philippus verkündigte das Gottesreich zuerst in dem schismatischen Samaria mit außerordentlichem Erfolg. Ebenso dem Äthiopier und in Phönizien. Philippus war der erste Bahnbrecher des Universalismus. Das Evangelium will zu allen Völkern!

Aber gefährlicher und schwieriger noch als die Schranken, mit denen ein äußeres Ritualgesetz und die Gegensätze der Nationen und der geschichtlichen Gemeinschaften das Gottesreich in ihren Bannkreis einschränken wollen, sind jene Schranken, welche die Selbstsucht, der weltliche Sinn und der Neid um irdische und himmlische Güter zwischen den Gläubigen selber errichten. Dieser Gefahr trat Barnabas mit dem Beispiel und der Opfertat uneigennütziger Nächstenliebe gegenüber, als der Geist des Neides zum erstenmal die Familie Christi zu entzweien versuchte. Apg. 4, 36. 37. Barnabas tat es wieder, als zum zweitenmale und zwar in geistiger Hinsicht der Geist der Enge, des Mißtrauens und des Neides die junge Kirche bedrohte. Als niemand es verstehen und fassen wollte, daß aus dem Verfolger Saul wirklich ein Jünger geworden war, als man sich in ängstlichem Mißtrauen scheu vor Saulus zurückzog, da nahm sich Barnabas des Saulus an und führte ihn zu den Aposteln, gewissermaßen als Bürge seiner Bekehrung. Apg. 9, 27.

Barnabas blieb immer der Apostel der hochsinnigen Versöhnung und Vermittlung aller gegensätzlichen Geistesrichtungen. Während die Glieder der Kirche zu Jerusalem sogar dem Apostelfürsten Petrus tadelnd zum Vorhalt machten, daß er sich (durch Predigt und Taufe) mit dem unbeschnittenen Römer, dem Hauptmann Cornelius in Umgang und Gemeinschaft eingelassen und dadurch das Gesetz verletzt hätte, war in Antiochien außerhalb der jüdischen Religionsgemeinschaft die erste heidenchristliche Gemeinde entstanden. Für die Kirche in Jerusalem war damit ein peinliches Problem erwachsen. Es handelte sich jetzt nicht mehr um einzelne, um Ausnahmefälle, sondern um ganze Gemeinden, um die grundsätzliche Richtung, die das Evangelium zu nehmen hatte. In dieser schwie-

rigen Lage erschien den Urapostеln Barnabas als der Mann, der die Frage zur Lösung bringen könne. Sie sandten den Barnabas nach Antiochien, er prüfte die Lage, erkannte, daß offenbar die Gnade Gottes selber da wirksam war und gab seine Entscheidung dahin: Die Gemeinde der Heidenchristen sei als Gottes Pflanzung anzuerkennen und solle in ihrem Vorhaben verharren. Die Apostelgeschichte fügt bedeutsam bei: „Denn Barnabas war ein edler Mann, voll des Heiligen Geistes und des Glaubens." Die Folge der getroffenen Entscheidung war, daß eine große Volksmenge zum Glauben übertrat. Vorher wußte man ja nicht, ob die Gemeinde christusgläubig gewordener Heiden von der Jüngerschaft Christi überhaupt anerkannt würde, wenn sie nicht zugleich Juden werden wollten.

Eine weitere Großtat hochherzigen Sinnes und Weitblickes vollbrachte Barnabas, indem er den in einsamer Zurückhaltung zu Tarsus weilenden Paulus dort aufsuchte und nach Antiochien brachte. Barnabas ist es, der in Saul den künftigen Apostel entdeckt hat; Barnabas ist es, der für den Feuergeist des künftigen Apostels das richtige Wirkungsfeld entdeckt hat. Mit starker Tat führte er aus, was er mit scharfem Blick erkannt. Er befreite den Paulus aus dem Bann, in dem ihn der Argwohn festzuhalten und zur Untätigkeit zu verurteilen drohte. Er gewann der heidenchristlichen Kirche ihren großen Apostel. Es ist von grundsätzlicher Bedeutung, daß ausdrücklich als die Frucht der Wirksamkeit des Barnabas und Paulus hervorgehoben wird: „Zu Antiochien wurden die Jünger zuerst Christen genannt." Das Evangelium wurde damit als selbständige Religion erkannt und behauptet. Es ist darum nicht zu verwundern, daß Barnabas und Paulus in der Kirche zu Antiochien feierlich vom Heiligen Geiste zum Apostolat der Heiden berufen wurden. Der Heilige Geist sprach: „Sondert mir den Saulus und Barnabas zu dem Werke, zu dem ich sie bestimmt habe."

Das Evangelium des in so aufregenden Gewissenskämpfen vom Bann der pharisäischen Gesetzesreligion befreiten Paulus war naturgemäß ein Evangelium der Freiheit, der freien Gotteskindschaft, des befreienden Geistes und der Liebe, die keine Fesseln duldet, die ohne Gebote aus dem Glauben lebt, die aus der Glut der Dankbarkeit heraus werktätig und opferfreudig die Nachfolge Christi übt. Das Evangelium Pauli ist die Religion der Gottesgemeinschaft im Heiligen Geiste, aber auch die Religion der Erlösten

Jesu Christi. Es ist ebenso die Religion der Getauften, der Gesalbten, der Handauflegung und der Abendmahlsfeier. Es ist ebenso die Religion des Leibes und Blutes Jesu, wie die Religion des Geistes Christi. Es ist endlich die Religion des seither verborgenen und jetzt enthüllten Geheimnisses, die Religion der göttlichen Weisheit selber. Vom Galaterbrief bis zum Kolosserbrief enthüllt der Weltapostel den Zusammenhang, dessen erstes Glied der Glaube im Sinn der Wiedergeburt, dessen letztes Glied himmlische Weisheit im Sinne höchster Erkenntnis ist. Der Apostel der Freiheit ist auch der Evangelist der Kirche im Epheserbrief. Kein anderer hat der werktätigen Liebe das hohe Lied der Begeisterung gesungen, als der Apostel des Glaubens. 1. Kor. 13.

Jakobus, der Bruder des Herrn, wird als der ausgesprochene Gegensatz zu Paulus betrachtet. Es ist indes nur die Form, die Frucht eigenpersönlicher Entwicklung, welche den Schein des Gegensatzes bewirkt. Die Briefe der Apostel Jakobus und Judas sind allerdings das Evangelium des königlichen Gesetzes, der strengen Sittlichkeit, der guten Werke, der starken Aszese. Aber das königliche Gesetz ist das Gebot der Liebe. Sittlichkeit, Werktätigkeit, Aszese sind die Auswirkung der Liebe. Das Gesetz ist das Höchste, weil eben Gott selber das Gesetz ist. In der Sache sind der Apostel des Gesetzesreligion in ihrer erhabensten Auffassung und der Apostel des gesetzesfreien Glaubens durchaus gleichen Sinnes. Jakobus hatte eben niemals wie Saulus das alte Gesetz als Buchstaben empfunden und ihm niemals als Knecht gedient. Darum konnten Petrus und Jakobus den Geist des Evangeliums in demselben Sinne wie ihr Meister als das Gesetz Gottes im echten Sinne verstehen. Das Gesetz konnte ihnen das Höchste bleiben, wie auch das Pflichtbewußtsein die höchste Ehre des Geistes bleibt. Das Gesetz Gottes selber hatte niemals Knechte gewollt, niemals knechtischen Gehorsam gefordert; immer wollte es freie Seelen, immer ein königliches und priesterliches Gottesvolk. 2. Mos. 19. Es war nicht der Geist des Gesetzes, sondern ein anderer Geist, zuletzt der Geist des Pharisäismus, der die Gesetzesreligion zu einem Knechts- und Lohndienst herabwürdigte. Das Gesetz Gottes war auch immer ein Gesetz der Liebe gewesen; es wird trotzdem immer ein Gesetz heiliger Furcht und Ehrfurcht bleiben. Der gotterfüllte Geist, die Liebe, ist die Versöhnung von Gesetz und Frei-

heit, von Heteronomie und Autonomie, von Jakobus und Paulus.

Wahrheit ist die Religion. Wahrheit ist das Evangelium. So die spekulative Theologie des Evangelisten Johannes. Das Evangelium ist Leben: aber nur deshalb, weil es Wahrheit ist. Johannes stellt die ganze Religion unter den Begriff der Wahrheit. Darum wird das Evangelium bei ihm zur Theologie im höchsten Sinne, zur Religionsphilosophie und Logoslehre der übernatürlichen Wahrheitsoffenbarung. Deshalb ist es nicht minder Leben und Liebe: Kampf gegen den Tod, Haß gegen das Böse. Spricht ja aus dem Wahrheitsgedanken des johanneischen Christentums die ganze Glut des Donnersohnes, der brennende Eifer des Propheten. Darum ist Wahrheit sein höchstes Ideal, die Wahrheit, die nicht mit sich feilschen läßt, die Wahrheit, die ihren Jüngern Leben und Liebe ist, die über ihre Gegner als unerbittliches Gericht und unüberwindlicher Sieger triumphieren wird. Das Evangelium ist Wahrheit: so lautet die johanneische Spekulation. Das Evangelium ist Weisheit: so empfindet die paulinische Gnosis.

Die Kraft des Evangeliums hat also einen Reichtum geistiger Formen und religiöser Ideale in den apostolischen Männern und Schriften des Neuen Testaments hervorgebracht. Wie im Alten, so ist auch im Neuen Testament, wie im Prophetentum, so ist auch im Apostelkreis die Gesamtheit aller religiösen Geistesrichtungen vertreten. Das lehrhafte und hirtenamtliche Kirchentum ist in dem Petrus der Apostelgeschichte und der Petrusbriefe ausgeprägt: nicht starr, sondern in der Innigkeit persönlicher Dankbarkeit und Ergriffenheit: als das herrliche Vorbild der Gläubigen. 1. Petr. 5, 2. Übrigens will gerade Petrus durch die kirchliche Ordnung ein freies Gottesvolk, ein priesterliches und königliches Geschlecht. 1. Petr. 2, 9. In den Pastoralbriefen spricht sich die reife Erfahrung und Überzeugung aus, daß in dem festen Gefüge des Kirchentums, in seiner gesunden Lehre und heiligen Amtsgewalt die einzig mögliche Form für das religiöse Leben der Gesamtheit sei.

Apokalypsis der Zukunft ist die geheime Offenbarung Johannis. Sie verkündet in der Bildersprache des Propheten die Durchführung des Gottesreiches als einer vom Himmel her die widergöttlichen Weltreiche überwindenden Macht. Das himmlische

Jeruſalem iſt ein Ausdruck, der ſicher nicht in erſter Linie auf das Gottesreich in den Seelen paßt. Was Jeſus als Senfkörnlein gebracht hat, wird von dem „Donnerſohn“ in dem Gegenſatz weltgeſchichtlicher Kämpfe geſchildert, welche von des Himmels Höhen bis in die Tiefen der Unterwelt reichen. Das Evangelium iſt die bewegende Kraft des Himmel und Erde umſpannenden Geiſterkampfes. Das Evangelium iſt die Weltgeſchichte.

Der Hebräerbrief ſieht im Evangelium die herrliche Erfüllung der geheimnisvollen Kultusordnung des alten Bundes. Die gottesdienſtlichen Einrichtungen der moſaiſchen Religion ſind Abbilder himmliſcher Geheimniſſe und Vorbilder des Himmelreichs, wie es in Jeſus und von Jeſus verwirklicht worden iſt. Das Evangelium iſt Kultus, Opferfeier, heiliger Prieſterdienſt: aber ewige Kraft in dieſem zeitlichen Geſchehen, im irdiſchen Bilde himmliſche Wahrheit. Das Evangelium iſt die Religion des ewigen Prieſtertums und der ewigen Opferfeier; es iſt der ideale Kultus, die Verklärung und Vollendung des altteſtamentlichen Heiligtums. Von dieſer Idee beleuchtet, ſtrahlt der Kultus des jüdiſchen Tempels trotz ſeiner Abwürdigung durch Chriſtus immer noch im himmliſchen Abglanz.

Nicht der Zuſammenfluß aller geiſtigen Gegenſätze iſt das apoſtoliſche Urchriſtentum, nicht die Aufnahme aller der Religion fremden Geiſtesrichtungen in das Evangelium Jeſu, ſondern es iſt die volle Entfaltung, das Pleroma des Evangeliums, die Wahrheits- und Kraftfülle des Gottesreiches ſelber. Was die Kritik „Synkretismus“ nennt, iſt die Sprachenfülle des Pfingſtfeſtes, die Unerſchöpflichkeit des geiſtigen Reichtums und der befruchtenden Urſächlichkeit, welche der Vorzug der einen Urwahrheit iſt. Das Evangelium iſt wohl durch eine gewiſſe Einfachheit ausgezeichnet. Ein Vergleich mit der apoſtoliſchen Lehrverkündigung bringt in jeder Hinſicht den Eindruck hervor, daß die Religion des Evangeliums in ſchlichter Klarheit und Selbſtverſtändlichkeit das Verhältnis zwiſchen Gott und Seele, zwiſchen Menſch und Menſchen zum Mittelpunkt aller Lehren und Gleichniſſe macht. Hingegen erſcheint das apoſtoliſche Chriſtentum nicht mehr bloß als die einfache Frohbotſchaft der Religion, ſondern als eine Botſchaft dogmatiſcher Lehrwahrheiten und Heilsgeheimniſſe. Im Evangelium gibt es nur ein Geheimnis: das Geheimnis des Gottesreiches. Im apoſtoliſchen Chriſtentum gibt es ſchon Geheimnislehren und Geheimnisgebräuche,

dogmatiſche und ſakramentale Myſterien zum Glauben und Üben. Allein bei unbefangener Unterſuchung und Vergleichung ergibt ſich, daß die ſchlichte Einfachheit des Evangeliums nicht im Gegenſatz zum Myſterienreichtum des apoſtoliſchen Chriſtentums ſteht. Es iſt die ſchlichte Einfachheit des Saatkornes, die ſchon in der apoſtoliſchen Zeit zur Wahrheitsfülle und zum Reichtum der Gnadenkräfte aufgegangen iſt. Der vermeintliche Synkretismus im Urchriſtentum iſt demnach nicht das Zuſammenſtrömen alles Fremdartigen und Menſchlichen, ſondern die Entfaltung des Urſprünglichen und Göttlichen im Reichtum ſeiner Gaben und Aufgaben für das religiöſe Erkenntnis- und Willensleben, für die Bedürfniſſe des Gottesreiches in der Einzelſeele, wie in der Liebesgemeinſchaft der Kirche und in der Kampfesgemeinſchaft der Welt überhaupt. Kurz: der vermeintliche Synkretismus iſt in Wirklichkeit das Pleroma des Gottesreiches, die Entwicklung des göttlichen Saatkornes, das in Jeſus erſchienen und von Jeſus dem Erdboden eingepflanzt worden war.

Womit ſollen wir das Gottesreich vergleichen? „Wie ein Senfkörnlein wächſt es auf, wird größer als alle Kräuter und treibt ſtarke Zweige, ſo daß die Vögel des Himmels unter ſeinem Schatten wohnen.“ Mc. 4, 32. „Wir haben ſeine Herrlichkeit geſehen, wie des Eingebornen vom Vater, voll der Gnade und Wahrheit. Von ſeiner Fülle haben wir alle empfangen.“ Joh. 1, 14—16. Von der Geiſtesfülle des Himmelreichs Jeſu können alle religiöſen und weltlichen Ideale der Menſchheit ihre Reinigung und Vollendung empfangen. Für alles Wahre und Gute iſt in ihm die wahre Heimat und die herrlichſte Erfüllung.

Das apoſtoliſche Chriſtentum iſt ein Synkretismus: aber ein Synkretismus aus dem Pleroma des Evangeliums. Es iſt eine Fülle von Wahrheiten und Kräften, aber eine Fülle von innen heraus, aus der Einheit des Evangeliums. Es iſt ein Synkretismus; aber der Synkretismus von Weihnachten, Oſtern und Pfingſten: und in dieſer Aufeinanderfolge die Abwandlung des Lebens Jeſu aus ſeinem Grundgedanken heraus. Es iſt das Pleroma alles deſſen, was der Menſchheit zur Wiedergeburt aus dem Geiſte, zur Auferſtehung im Geiſte, zur Erfüllung mit dem Geiſte Gottes, dem Geiſte der Wahrheit und Weisheit, der Heiligkeit und der allbelebenden Liebe verhilft!

Auch die Apoſtel der alten und der neuen Jüngerſchaft ſind ein

Synkretismus, eine charakteriſtiſche Mannigfaltigkeit: aber aus der Einheit des Geiſtes Chriſti. Mannigfaltig in den Geiſtesrichtungen, aber einig in dem Felſen Petri: einig in dem treuen und ſtarken Bekenntnis zu Chriſtus, weil er allein Worte und Kräfte des ewigen Lebens hat. Einig in der innig treuen Liebe zu Chriſtus, weil er Worte und Kräfte der verzeihenden und belebenden Liebe hat. Die Apoſtel ſind das Pleroma Chriſti, ſein weltgeſchichtlicher Strahlenkranz, die perſönliche Auswirkung des Evangeliums, die Sendboten und Blutzeugen Jeſu und ſeines Evangeliums vom welterneuernden Himmelreiche, vom Reiche Gottes: des Gottes, der alles in allen iſt und alles in allen ſein will.

Rückblick.

Das Evangelium von Gottes Vatergüte und das Evangelium von Jesus dem Heiland.

Die vier Evangelien sind eine geschichtlich gegebene Tatsache, an der kein Wahrheitssucher gleichgültig vorübergehen kann. Eine befriedigende Erklärung dieser literargeschichtlichen Tatsache aus den zeitgeschichtlichen Verhältnissen hat die Evangelienkritik noch nicht zu bieten vermocht. Die vier Evangelien und ihre Christusgestalt sind von der Kritik noch keineswegs als das natürliche Geisteserzeugnis der zeitgeschichtlichen Entwicklung dargetan. Es ist und bleibt zunächst eine urkundliche Tatsache, daß die vier Evangelien damals mit der Gewalt des Neuen und Unerhörten in die kulturgeschichtliche Entwicklung der Menschheit eingetreten sind und eine ungeheure Umgestaltung des Denkens, Wertens und Lebens herbeigeführt haben. Woher sie selber gekommen sind, ist trotz aller kritischen Erklärungsversuche ein großes Rätsel geblieben. Mit welchem Recht will man es daher dem wahrheitsuchenden Denken verwehren, von dieser unzweifelhaft bestehenden Tatsache aus an die Frage heranzutreten: Was für ein Christusbild und was für eine Wahrheitsoffenbarung bieten diese vier Evangelien, jedes für sich und alle zusammen? Stimmen ihre Schilderungen über die Person und Lehre Jesu überein oder nicht? Läßt sich trotz der scheinbaren Widersprüche nicht ein Standpunkt finden, von dem aus alle vier Evangelien sich zu einem einheitlichen Christusbild in Wort und Leben widerspruchslos zusammenfügen?

Wird man zu diesem Versuch nicht gedrängt durch die Erwägung, daß die vermeintlichen Widersprüche den späteren Evangelisten unmöglich haben unbekannt oder gleichgültig bleiben können? Die Erforschung des Christusproblems auf Grund der vier Evangelien, der einzigen geschichtlich zuverlässigen Lebensbilder von Jesus, ist ein Problem für sich, mit dem man nicht zu warten braucht, bis die Kritik zu einer wirklich befriedigenden Erklärung ihres Ursprungs gelangt ist. Ob es ihr je gelingen wird, ist mindestens

sehr fraglich. Vorderhand kann man es dem Glauben nicht verwehren, in den vier Evangelien ein eigentliches Wunder des Heiligen Geistes zu sehen. Wer nicht auf dem Standpunkt des Kirchenglaubens und der Offenbarung steht, wird gleichwohl in den Evangelien, in jedem und in allen, ein religionsgeschichtliches Wunder anzuerkennen bereit sein, eine Großtat des unbekannten Gottes, eine Schöpfungstat des religiösen Geistes.

Diese Tatsache in ihrem geistigen Gehalt und in ihrer Tragweite zu würdigen, ist eine Aufgabe für sich. Das Ergebnis der ihr gewidmeten Arbeit hat jedenfalls einen großen Wert, ob man auf dem Standpunkt des Glaubens steht oder nicht. Für die *Gläubigen* besteht die Pflicht, ihren Glauben aus den gegebenen Grundlagen zu rechtfertigen und so dem natürlichen Denken möglichst nahe zu bringen. Folglich hat die Kirche das größte Interesse daran, ob das Christusbild der einzelnen Evangelien mit dem kirchlichen Christusbegriff übereinstimmt oder wirklich, wie die Kritik behauptet, mit ihm im schärfsten Widerspruch steht. Um hierüber Klarheit zu erzielen, ist es notwendig, die Untersuchung nur auf die Evangelien, zuerst im einzelnen und dann im ganzen, zu beschränken und von den Briefen des Apostels Paulus und den übrigen neutestamentlichen Schriften abzusehen, ausgenommen insoweit dieselben *geschichtliche* Mitteilungen über die Person, die Lehre und das Lebenswerk Jesu im Sinne urkundlicher Berichterstattung enthalten.

Es hat unzweifelhaft einen großen Wert, was *Paulus* von Jesus gedacht und gelehrt hat. Allein das ist eine Sache für sich. Und zwar deshalb, weil Paulus — außer dem Abendmahlsbericht und einigem anderen — niemals den Anspruch erhebt, über Jesus „im Fleische" Mitteilungen im Sinne eines Lebensbildes zu geben. Die Darstellung und Verwertung des apostolischen Christentums als eines großen Zeugnisses für Christus, seine Person und sein Werk, ist einer eigenen Monographie vorbehalten. In dieser Darstellung sollte eine Lösung auf die erste und grundlegende Frage versucht werden, was für ein Bild von Jesu Person und Lehre sich ergibt, wenn wir die Worte und Taten untersuchen, welche den Berichten der Evangelisten zufolge *von Jesus selbst* ausgegangen sind.

Die Evangelisten sind natürlich Jünger Jesu und schildern im Lebensbild ihres Meisters ihren eigenen Glauben an ihn. Allein

es ist trotzdem notwendig, zuerst festzustellen, was diese Jünger von ihrem Meister selber als *sein* Wort und *seine* Tat, als *seine* Absicht und *seine* Anordnung zu berichten wissen, und dann erst, was sie ihrerseits von ihm geurteilt, geglaubt und gelehrt haben.

Aus diesem Grunde hat sich unsere Darstellung Christi auf die geschichtlichen Urkunden des Neuen Testamentes beschränkt, insofern sie *Quellen* für das Leben Jesu sind, nicht *Wirkungen* desselben. Welchen Wert dies für den Standpunkt des Glaubens habe, wurde gesagt. Dieselbe Notwendigkeit besteht auch dann, wenn der Standpunkt der nichtgläubigen Christusforscher ins Auge gefaßt wird. Die meisten derselben betrachten nämlich den Apostel Paulus entweder als einen Abfall von Jesus oder doch als eine *selbständige* Persönlichkeit, welche die von Jesus angeregte religiöse Entwicklung in wesentlich andere Bahnen gelenkt habe. Folglich gelten ihnen die Aussagen des Apostels Paulus über Christus wohl als Ausdruck seiner eigenen religiösen Überzeugung, aber nicht als *geschichtlich* glaubwürdige Zeugnisse über Jesus. Die Vermischung der Evangelien mit dem, was *Paulus* über Jesus sagt, würde demnach die ganze Darstellung entwerten und dem zeitgeschichtlichen Bedürfnis nach *keiner* der beiden Richtungen entsprechen. Aus diesem Grunde mußte in diesem Charakterbilde Christi auf alles verzichtet werden, was *Paulus* und die übrigen neutestamentlichen Schriften über das Erlösungsopfer und über die *wesenhafte* Gottessohnschaft Jesu lehren, soweit dies nicht auch in den Evangelien enthalten ist.

Die Notwendigkeit, sich auf die von den Evangelien geforderte Höhe des Standpunktes zu erheben, gilt ebenso für die Gläubigen wie für die Ungläubigen. Der Gläubige muß seinerseits die Schwierigkeiten kennen, beachten und würdigen, welche der Kritik als Widersprüche gelten, um derentwillen sie das Christusbild der Evangelien für ungeschichtlich hält. Der Freidenker hingegen muß ehrlich und ernstlich den Versuch machen, ob sich nicht vom Standpunkt der Evangelien aus die vermeintlichen Widersprüche in Harmonie auflösen — allerdings in die Harmonie eines unvergleichlich kraftvollen und reichen Lebens, das stark und tief genug ist, um in sich zu einen, was für viele eine wirkliche Unvereinbarkeit ist und bleibt. Tatsächlich scheinen sich ja die geschichtlich bedingte Eigenart und Ursprünglichkeit sowie die allseitige Mustergültigkeit als Gegen-

sätze zu verhalten. Es wird erfreulicherweise auch immer mehr anerkannt, daß das Leben der Ellipse gleich zwei wirksame Mittelpunkte braucht, um fruchtbar zu werden und um zu charakteristischer Eigenart zu gelangen.

Die Untersuchung dessen, was uns die vier Evangelien von der Person und Lehre Jesu sagen, hat uns auf einen Standpunkt hinaufgeführt, von dem aus die von der Kritik behaupteten Widersprüche sich einheitlich zu dem messianischen und gottmenschlichen Bilde der erlösenden Weisheit und Heiligkeit zusammenschließen. Damit sind die Fragen beantwortet, mit denen die kritische Gegenwart und der gottsuchende Geist an die Kirche und an die vorurteilslose Forschung herantreten.

Die Widersprüche, wie wir sie bei der Darstellung des Christusproblems der Gegenwart ausgeführt haben, bestehen in der Tat nur, solange man bei dem nächsten Eindruck stehen bleibt und im Geiste der zersetzenden Kritik jede Verschiedenheit benützt, um sie zum unvereinbaren Gegensatz zu verschärfen. Wenn man sich auf die von allen vier Evangelien geforderte Höhe des Standpunktes erhebt, so lösen sich die vermeintlichen Widersprüche in die lebensvolle Spannung auf, ohne welche eine schöpferische Persönlichkeit, eine allseitige Fülle des inneren Besitzes und eine ursprüngliche Geisteskraft gar nicht denkbar ist. Noch weniger natürlich der Messias des verheißenen Gottesreiches, der Vater der Zukunft, der Heiland und Gottmensch des christlichen Offenbarungsglaubens.

Vor allem bedeuten Innerlichkeit, Tatkraft, Liebe und Leben keine Gegensätze in der Wesensbestimmung des Gottesreiches. Wenn die einzelnen Evangelien das Gottesreich im Innern der Seele, in der sittlichen Gerechtigkeit, in der helfenden Liebe, in der Vollendung des Geisteslebens finden, so bringen sie damit wohl eigenartige Gesichtspunkte zur Geltung, aber so, daß sich dieselben in konzentrischem Wechselverhältnis gegenseitig fordern und einschließen. In der Einheit des körperlichen Lebens ist das System der Ernährung oder Stoffaneignung, der Bewegung oder Kraftbetätigung, der Fortpflanzung und Gemeinschaftspflege zusammengeschlossen. Das Knochen-, Muskel-, Nerven-Gefäßsystem des Leibes stehen nicht im Verhältnis des bloßen Nebeneinander, sondern des wechselseitigen Zusammenhangs. Ebenso ist alles, was

in das bewußte Seelenleben aufgenommen wird, zugleich Gegenstand des Vorstellens und Fühlens, des Urteilens und Wollens und zwar so, daß der Umfang einer jeden dieser Bewußtseinsformen allen Bewußtseinsinhalt umfaßt und selber wiederum von allen andern umfaßt und zum Gegenstand ihrer eigentümlichen Verinnerlichung gemacht wird. Es ist dies die Wechseldurchdringung der vorstellenden und urteilenden, fühlenden und wollenden Seelenbetätigung. So auch im großen Gemeinschaftsreich der Geister, im Organismus des Leibes Christi, im messianischen Gottesreich.

Die Innerlichkeit ist natürlich das Erste, weil die Seele mit ihrer Innerlichkeit, d. h. mit ihrer Wahrheits- und Vollkommenheitsanlage das Heiligtum der Gottheit und das Organ der Religion ist. Der Neigung und Gefahr der Veräußerlichung gegenüber wird das Gottesreich von Markus als Aufgabe der innerlichen Aneignung in Glaube und Buße erklärt: aber nicht mit Ausschluß oder Außerachtlassung der andern Notwendigkeiten, sondern mit besonderer Hervorhebung dieses grundlegenden Vorzuges. Darin gründet die Verwandtschaft von Markus und Johannes. — Was in der tiefsten Innerlichkeit zum geistigen Besitz der Seele geworden ist, will und soll zur Tatkraft der nach außen bekundeten sittlichen Ordnung und Gerechtigkeit werden (Matthäus): natürlich ohne Preisgabe der Innerlichkeit. — Die tatkräftige Vollkommenheit der Einzelnen soll sich in teilnehmender Liebe dem Nächsten und der Gesamtheit zuwenden (Lukas). — Vom Einzelnen aus wird die Gesamtheit, von dieser aus der Einzelne in Kampf, Wettbewerb und Fürsorge befruchtet und so wird das allseitig vollendete Geisteslеben für Zeit und Ewigkeit begründet und gefördert (Johannes).

Wie der Fortschritt der Charitas verlangt, daß sie von der zufälligen Einzelhilfe im Fall der Not zur planmäßigen sozialen Fürsorge werde, so muß ein weiterer Fortschritt in der Richtung auf die positive Vollendung des geistigen Lebens der Menschheit stattfinden. Die Liebe betätigt sich zuerst im Kampf gegen das Übel: aber ihre höhere Aufgabe ist die Bemühung, um allen zu einem geisteswürdigen Lebensinhalt zu verhelfen. Die charitative und soziale Arbeit soll sich nicht auf die Abwehr einzelner Übel oder der Not überhaupt beschränken, sondern intensiv und extensiv die vollkommene Pflege eines wahren Geisteslebens für alle Volkskreise zum Ziele nehmen (Johannes).

Die Wahl und Aneignung der Lebensnahrung von innen heraus und in ein lebendiges Innere hinein erscheint der begrifflichen Ordnung zufolge als die erste Bedingung und Notwendigkeit des Lebens. Allein sie selber ist ohne kraftvolle Betätigung und Wesensgestaltung des Körpers und seiner Glieder nicht vollziehbar. Ebensowenig ohne das Gemeinschaftsverhältnis und den Wechselzusammenhang alles Einzelnen im großen Ganzen. Das System der Sinnesempfindungen und der willkürlichen Bewegung dient als Mittel und Werkzeug für die Nahrungsaufnahme und alle andern Lebensbetätigungen, ohne daß man sagen dürfte, dasselbe erschöpfe seine ganze Bedeutung in dieser Dienstleistung.

So ist es gemeint, wenn die Eigenart der vier Evangelien in der Innerlichkeit, Tatkraft, Liebesgemeinschaft und Vollendung des wahren Geisteslebens aufgezeigt wird. Keiner dieser Vorzüge kann und will die andern entbehren. Allein unbeschadet dieser wechselseitigen Zusammengehörigkeit bedeutet jeder eine eigene Notwendigkeit und Vollkommenheit des Gottesreiches, wertvoll genug, um den charakteristischen Grundgedanken eines eigenen Evangeliums zu bilden.

Wenn wir die Evangelien und durch sie Jesum selber fragen, worin das *große Neue* bestehe, das er der Welt zu bringen hatte, so ist es die *Frohbotschaft von Gottes Vatergüte*. So bestimmt sogar der Christus des Johannesevangeliums seinen Lebensberuf: „Ich habe das Werk vollbracht, das du mir aufgetragen hast. Ich habe deinen Namen den Menschen geoffenbart, die du mir gegeben hast ... Ich habe ihnen deinen Namen kundgetan und werde ihn kundtun: auf daß die Liebe, mit der du mich geliebt hast, in ihnen sei und ich in ihnen." Joh. 17. Wer in das Christusgeheimnis des Evangeliums eindringen will, muß den *höchsten* Gesichtspunkt für sein Denken und Glauben zu gewinnen trachten: denn nur *der Vater* kennt den Sohn und teilt das Verständnis Jesu denjenigen mit, die sich im Geiste der forschenden und sinnenden Wahrheit unermüdlich darum bemühen. Mt. 12, 27; Luc. 10, 21, 22. „Niemand kann sagen: Jesus ist Herr! außer im Heiligen Geiste!" 1. Kor. 12, 3. — Nicht der Fatalismus einer willkürlichen Gnadenwahl ist damit angedeutet, sondern die Notwendigkeit, daß die Freiheit in Gottes Kraft sich bis zum Höchsten hinaufarbeite, um Gottes tiefstes Wesen und segens-

reichſte Offenbarung in Jeſus zu erfaſſen. Nur der Vaterbegriff Gottes macht Jeſum offenbar: darin liegt das große, unabſehbar folgenreiche Neue, das Jeſus der Welt lehrend und wirkend, leidend und ſterbend zu ſagen und zu bringen hatte. Was die unendliche ewige Macht und Gottheit ſei, hat Jeſus durch ſein Wort als frohe Botſchaft verkündet, das hat Jeſus durch ſein Opferleiden als den Auftrag des Vaters im Geiſte der Heiligkeit und Liebe zur Erlöſung der Welt, zur ſtellvertretenden Genugtuung für alle Schuld und Strafe, zur Verdienung aller Gnadengüter und Gnadenkräfte in heiliger Opfertat erfüllt, mit ſeinem Blut und darum mit dem lebendigmachenden Geiſt ſeiner Liebe in die Herzen geſchrieben. „Ich heilige mich ſelbſt für ſie, damit auch ſie geheiligt ſeien in der Wahrheit. — Heilige ſie in der Wahrheit: Dein Wort iſt Wahrheit.“ Joh. 17, 19. 17.

Das große Neue liegt ſowohl in der frohen Botſchaft, die Jeſus der Welt zu ſagen, wie in der bittern Leidenstaufe, die er für die Welt zu vollbringen hatte: „So ſehr hat Gott die Welt geliebt, daß er ſeinen eingeborenen Sohn für ſie dahingab, damit, wer an ihn glaubt, nicht verloren gehe, ſondern ſelig werde.“ Joh. 3, 16. „Wir haben die Liebe erkannt und geglaubt, die Gott zu uns hat. Gott iſt die Liebe: wer in der Liebe bleibt, der bleibt in Gott und Gott in ihm.“ 1. Joh. 4, 16.

Die Weisheit der Lehre Jeſu und die Heiligkeit ſeiner Aufopferung im Leidenstode ſtimmen in der einen Frohbotſchaft zuſammen: Das Allerhöchſte und Allergewaltigſte, das Ewige und Unendliche, das Erſte und Letzte, die ſchöpferiſche Macht, welche die Welt begründet und beherrſcht, das Geſetzgebende und Verpflichtende: kurz Gott und was dieſer erhabene Name des Allerhöchſten bedeutet, Gott iſt die Vatergüte, der Heiland und die ſtellvertretende Erbarmung, der Geiſt der lebendigmachenden Liebe. Jeſus iſt durch Wort und Opfertat, durch Lehre und Leiden der Bringer dieſer neuen und frohen Botſchaft in die Welt geweſen und er hat ſie gebracht als Licht und Leben, als Wahrheit und Erlöſungsgnade.

Das große Neue, das Jeſus der Welt zu ſagen und zu bringen hatte, bleibt für alle Geſchlechter neu. Es wird nie alt, weil kein Geſchlecht in ihm gewohnheitsmäßig heimiſch wird. Jede Zeit und jeder Geiſt muß ſich in lebendiger Anſtrengung zu dem Standpunkt hinaufarbeiten, von dem aus Jeſus in Lehrwort und Opfer-

tat die Frohbotschaft der erlösenden Wahrheit verkündigt. Die Versuchung ist groß, im „Vaterunser" eher ein Gebet zu vermuten, das für die rationalistische Aufklärung und den konfessionsfeindlichen Indifferentismus paßt, als in diesem Vermächtnis Jesu den großartigen Ausdruck des übernatürlichen Mysteriums zu finden, um dessentwillen das Wort Gottes selber erscheinen mußte. Anderseits unterliegt man ebenso leicht der Versuchung, das Erlösungsopfer der stellvertretenden Genugtuung im „Vaterunser" gar nicht und in den drei synoptischen Evangelien höchstens notdürftig zu finden. Beides kommt daher, weil man unwillkürlich von der Höhe des Gottesbegriffs Jesu herabgesunken ist: sowohl bei der Würdigung seines Gebetes und seines eigenen Evangeliums wie bei der Vergleichung der paulinischen und der kirchlichen Lehre von der stellvertretenden Genugtuung mit dem Evangelium Jesu selber. Im ersten Fall verrät sich das dadurch, daß man den Gottesbegriff des Vaters, der Sohnes-Liebe zum Vater, des Parakleten und Anwaltes alles Guten und Wahren so denkt, wie er auch von der flachen Aufklärungsreligion gedacht werden kann; im zweiten Fall findet man im Geheimnis der Erlösung mehr ein Evangelium von der unerbittlichen Strenge und Sühne fordernden Gerechtigkeit des Ewigen als von seiner erbarmenden Güte und Liebe. Dann, aber auch nur dann entsteht der scheinbare Widerspruch zwischen dem Grundsatz der Sündenvergebung, wie er in der fünften Bitte des „Vaterunser" (Mt. 6, 14, 15; Luc. 11, 1—13; 15) ausgesprochen ist, und der paulinisch-kirchlichen Versöhnungslehre. Der behauptete Widerspruch zwischen dem Evangelium Jesu von Gott dem allein guten Vater und dem paulinischen Evangelium von Jesus dem Versöhner besteht nicht, sobald die Selbstentäußerung und Aufopferung Jesu als die große Offenbarung der Vatergüte Gottes begriffen wird.

Gott ist es, der ihm den Namen „Jesus" und „Erlöser" gegeben hat; Gott ist es, der von Jesus den Gehorsam bis zum Tod des Kreuzes gefordert hat; Gott ist es, der ihn mit dem Geist des heldenmütigsten Gehorsams und einer unüberwindlichen Gottes- und Menschenliebe gesalbt hat, so daß Jesus als Hoheprieſter und Gotteslamm das Werk des Wortes und des Opfers frei vollbracht und dadurch das Evangelium der Liebe Gottes der Welt für immer ins Herz geschrieben hat. Hebr. 9, 14.

Von hier aus verschwindet auch die Schwierigkeit, welche im

Hinblick auf Mt. 8, 16, 17 und Jes. 53 von der Kritik gegen den kirchlichen Glauben an das stellvertretende Leiden behauptet wird. Der Messias nahm als Gottesknecht die Krankheiten und Sünden der Menschen auf sich, indem er sie kraft göttlichen Auftrags und göttlicher Anregung bekämpfte und heilte und so zum Gegenstand seiner Lebensarbeit und Liebessorge machte. Im Leidens- und Todesopfer vollbrachte er denselben Gehorsam und dieselbe Liebe und darum dasselbe stellvertretende Erlösungswerk.

Das Gottesreich ist der große Inhalt der Frohbotschaft Jesu; aber es ist auch ein Evangelium von Jesus als dem geliebten Gottessohn und Geistgesalbten, in dem die Fülle der Gottheit lebt und das Gottesreich selber vorbildlich erfüllt ist. Das Evangelium Jesu vom Gottesreiche und das Evangelium von Jesus dem Begründer und Vorbild des Gottesreiches durchdringen und bedingen sich wechselseitig. Je nach der Lage und Empfänglichkeit ließ Jesus das eine oder das andere mehr hervortreten. Die Botschaft vom Gottesreiche war naturgemäß die Voraussetzung für das Verständnis des Messias, wie Gott ihn wollte. Im Geiste der verschiedenartigen Jünger mußte eben wegen ihrer Eigenart mehr die Person des Messias oder mehr das Werk und Ziel des Messias das Evangelienbild bestimmen.

Die Kritik hebt es als unvereinbaren Widerspruch mit Nachdruck hervor, wie sich den Evangelien zufolge Jesus in bezug auf sein Todesschicksal verhalten habe. Die Evangelien schildern, wie die Kritik sagt, einerseits, daß Jesus mit klarer Erkenntnis und ruhiger Entschlossenheit sein Todesleiden vorausverkündigt und im Abendmahl zur steten Gedächtnisfeier seiner Opferliebe und Erlösungstat geheiligt habe. Anderseits, daß er mit Zagen und Bangen den Vater gebeten habe: „Vater, dir sind alle Dinge möglich! nimm diesen Kelch von mir! Doch nicht wie ich will, sondern wie du willst!“ Mc. 14, 36. Wie habe Jesus so denken und beten können, wenn er die Notwendigkeit einer stellvertretenden Genugtuung klar als den Willen Gottes und als die Forderung der Gerechtigkeit erkannte? Wie habe er sein Kreuzesleiden als Gottverlassenheit beklagen können, wenn er wußte, daß dasselbe das gottgewollte Versöhnungsopfer sei, durch welches alle Sündenschuld getilgt und die Fülle aller Gnaden errungen würde?

Diese Schwierigkeit mag bestehen, solange man in irgend einer Form an der anthropopathischen Vorstellung haftet, Jesus habe

eigentlich nur von ſich aus die Bitte um Wiederbegnadigung der ſündenbelaſteten Welt an den erzürnten, beleidigten und ungnädigen Gott herangebracht und ſein Leiden als ſtellvertretende Sühne angeboten. Erſt infolgedeſſen habe Gott ſich bereit finden laſſen, der ſündigen Welt wieder unter gewiſſen Bedingungen Vergebung und Gnade zu ſpenden.

Allein den Evangelien wie dem ganzen Neuen Teſtament zufolge iſt es gerade Gottes Gebot und Auftrag, daß der Meſſias nicht nur durch Wort und Lehre, Vorbild und Wirkſamkeit, ſondern durch Aufopferung und ſtellvertretendes Leiden und Sterben ſeine Sendung erfülle. Was Jeſus wirkend und lehrend, wie leidend und ſterbend tat, war der gehorſame Vollzug des ewigen aus reiner Liebe und Erbarmung hervorgegangenen Erlöſungsratſchluſſes Gottes. Gottes Liebe hat es zur vollen Heilung und Überwindung der Sünde angeordnet, daß dieſelbe nicht durch einfache Nachlaſſung Vergebung finden ſolle, ſondern auf Grund der in ſtellvertretender Sühne vom Meſſias geleiſteten Hingabe ſeines eigenen Lebens. Nicht als ob Gott an Schmerz, Entwürdigung und Todesqual irgend eines Geſchöpfes, geſchweige denn des Unſchuldigen oder gar des Gottmenſchen innere Befriedigung und in dieſem Sinne Genugtuung fände: ſondern weil dem Menſchen dadurch der ganze Ernſt der ſittlichen Ordnung und das unſagbare Verderben der Sünde zur Überzeugung und Empfindung gebracht werden ſollte. Dazu war das Leiden des Meſſias als ſolches geeignet. Außerdem wurde darin offenkundig, daß die Sünde ſich ſchließlich in ihrem Wahnwitz und ihrer Willensbetörung auch an dem vergreife, der die Wahrheit zu lehren wußte wie keiner und in Liebe umherging, Segen und Leben ſpendend. Das Drama des Kreuzes ſollte und konnte zeigen, wozu die Einſeitigkeit und der Starrſinn ſogar die Wächter des Heiligtums und die Wahrer der Gerechtigkeit fortreißt!

Wenn es Gottes eigenſter Ratſchluß und Erlöſerwille war, daß durch die Verurteilung und den Kreuzestod des Meſſias das Heil der Erlöſung verdient werden ſollte, dann war es auch eine Aufgabe für die menſchliche Seele Jeſu, für ihr menſchliches Denken und Wollen, Urteilen und Streben, ſich in die Tiefe, Höhe und Weite dieſes Erlöſungsplanes, ſeiner Weisheit und Güte hineinzuarbeiten (Jeſ. 55, 8—11; 2. Kor. 1. 2). Dann war es unbeſchadet der klaren Erkenntnis und der grundſätzlichen Entſchloſſen-

heit Jesu, den Auftrag des dreieinigen Gottes gehorsam zu erfüllen, sehr begreiflich, daß sich das menschliche Denken und Sinnen zuweilen dagegen aufbäumte und dazu geneigt war, einen andern Weg zur Überwindung der gottfeindlichen Mächte für gotteswürdiger und erfolgreicher zu halten. So nach dem Bekenntnis des Petrus (Mc. 8, 31—39; Mt. 16, 21—28; Luc. 9, 18—27), im Tempel (Joh. 12, 27), im Garten Gethsemane und am Kreuz. Die Erhabenheit und Hochherzigkeit der Gedanken Gottes fordert die gewaltigste Anspannung auch des edelsten Geistes und Herzens, um sich ihre unendlich hohen Gesichtspunkte für die eigene Beurteilung anzueignen und noch mehr, um in allen Lagen darnach das ganze Sinnen und Wollen einzurichten.

Die Kraft und Geistesmacht des Evangeliums der Liebe hat sich tatsächlich gerade darin bewährt, wie Jesus den Irrtum und die Sünde bekämpft und überwunden hat: nämlich als das Lamm Gottes und der gehorsame Gottesknecht, welcher die Sünden der Welt in stellvertretender Opferliebe hinwegnimmt. Joh. 3, 14—17; 12, 23—32. Nicht als ob es gegolten hätte, Hindernisse zu entfernen, welche es dem Allein-Guten vorher unmöglich gemacht hätten, dem reumütigen und zerknirschten Sünder zu vergeben. Jes. 1, 18; 43, 25. Mich. 7, 18—20; 6, 8. Ps. 50. Mt. 6, 14. Luc. 1, 77; 3, 3; 6,37; 7,47; 11,4,13; 12,52; 18,13. Der Allein-Gute hat ja aus ewiger Erbarmung den Heiland gesandt und mit dem Geist der Liebe gesalbt, damit er die Sündenschuld tilge und die Welt von der Sünde erlöse, und daß er dieses Werk so gründlich vollbringe, daß wirklich das Verderben der vielfältigen Sünde aus Gesinnung und Leben der Menschheit getilgt werde. So lautete der Auftrag des Vaters: dahin drängte die Salbung des Geistes: das war der unentwegte Ratschluß und Wille des eingeborenen Sohnes. Aber eben darum kostete es den Menschensohn einen ständigen Kampf und ein stetes Opfer der Selbstüberwindung, daß sich der menschliche Wille in die Höhe, Tiefe und Weite des göttlichen Erlösungsauftrages hineinlebte, leidend und sterbend gehorsam wurde bis zum Tode am Kreuze, das eigene Gebetswort erfüllend: „Vater nicht mein Wille geschehe, sondern der deine!“ Auch am Gottesknecht im höchsten Sinne mußte sich das Wort erfüllen, das der Prophet der Gottesknechtsweissagung im Namen Gottes verkündigt: „Meine Gedanken sind nicht eure Gedanken, noch eure Wege meine Wege, spricht der Herr.

Denn wie der Himmel höher ist als die Erde, so sind meine Wege höher als eure Wege, und meine Gedanken über eure Gedanken." Jes. 55, 8. 9; 49—55. Der Ratschluß der Erlösung durch das Schmerzensopfer der stellvertretenden Genugtuung war nicht ein Anerbieten der Menschheit an Gott, sondern der Liebesplan und das Gebot der Gottheit, sowie die Eingebung ihres Heiligen Geistes an den Gesalbten. Darum mußte der Menschensohn sich in die Höhe und Weite des Geheimnisses der göttlichen Liebe und Heiligkeit hinein- und hinaufarbeiten in Kampf und Opfer.

Der große Gegensatz von *Bergpredigt* und *Wundergewalt* besteht nicht, wenn man das Gottesreich im Sinne Jesu als Sache der Gesinnung und Innerlichkeit erkennt, aber eben deshalb als ein so hohes Gut, daß *alles* aufgeboten werden muß, um es in reale Wirklichkeit überzuleiten und zur weltbeherrschenden Macht, zum Sauerteig der ganzen Schöpfung fortzubilden. Der innige Zusammenhang zwischen Innerlichkeit und Wundermacht gibt dem Evangelium Markus seinen zweiseitigen Charakter. Weil aber das Wunder im Sinne Jesu nicht als *Ersatz* für die inneren Gründe der Überzeugung wirken soll, darum wird es von Jesus nie benützt, um die Geister zu bezwingen, sondern um den frei betätigten Glauben zu vollenden und zu belohnen.

Das *Gesetz Gottes*, das wirklich Ewig-Gültiges gebietet und darum vom Ewigen stammt, *das Gesetz*, dessen Inhalt Gott als Vorbild und Endzweck ist, *das Gesetz*, durch das der Mensch Leben und Heil gewinnt, weil es Gottes eigene Weisheit und Gnade ist, ist von Jesus nicht abgewürdigt, sondern *erfüllt* worden. Was er bekämpft und ausgerissen hat, waren die Pflanzungen, welche sein himmlischer Vater nicht gepflanzt hatte, obgleich sie für viele als solche galten, auch für die Autoritäten in Israel. Mc. 7; Ezech. 20, 10—25.

Hat Jesus das Gesetz der Gottesrechte aufgestellt oder die Frohbotschaft der Menschenrechte gebracht? Die Religion der gesetzlichen Gebundenheit und Knechtschaft oder die Freiheit der Kinder Gottes? — Es besteht im Sinne Jesu kein Gegensatz zwischen dem Gesetz der Gottesrechte und dem Evangelium der Menschenrechte. Die Menschenrechte werden vielmehr gerade dadurch zur Anerkennung gebracht, daß die Gottesrechte zur gebührenden Geltung gelangen.

Die Menſchenrechte werden durch die Herrſcherrechte Gottes nicht bedroht, ſondern geſchützt. Gott iſt — richtig erkannt — der Sachwalter des Menſchen, nicht ſein Ankläger und Gegner. Das Reich Gottes iſt darum die beſte Bürgſchaft für die Intereſſen der Menſchenſeele. Das Evangelium iſt die magna charta für die Gottes- und Menſchenrechte. Denn aller Adel und alles Recht der Perſönlichkeit wurzelt in ihrer Anlage und Zielbeſtimmung für Gott und Gottes ewige Lebensgemeinſchaft. Wer der Menſchenſeele Gott als den Lebensinhalt abſpricht, zerſtört die Grundlage aller Menſchenrechte der Perſönlichkeit. Deo servire regnare est.

Jeſus fordert innere Freiheit und Erhebung gegenüber der Welt, ihren Reichtümern, Ehren, Genüſſen, Sorgen und Arbeiten: weil dieſelben nicht der Reichtum, die Ehre, die Seligkeit, die Sorge und die Arbeit ſind, kurz, weil ſie nicht das Allein-Gute ſind, das die Seele für ewig zu beſchäftigen und auszufüllen vermag. Die Wehe Jeſu gelten den Reichen und Armen, wenn ſie dem Mammon gegenüber unfrei ſind; die Seligkeiten gelten allen, wenn und ſoweit die Verſchiedenen eben die Verſchiedenheit ihrer Natur und äußeren Lebenslage als Material für das Höchſte, für Gottverähnlichung und Gottvereinigung zu verwerten gewillt ſind. Für Jeſus ſind alle arm, die des allein wahren Reichtums entbehren, ſind alle leidend, die des allein wahren Lebens entbehren. Darum ſind von ſeiner Frohbotſchaft weder die Reichen noch die Glücklichen ausgeſchloſſen: denn ſie ſind es nicht in Wahrheit, ſondern nur im Sinne dieſer Welt. Allerdings iſt die Art eine andere, in der die Frohbotſchaft des Reiches ſich an die wendet, die ihre Not und Bedürftigkeit fühlen, und an die, welche ſie nicht fühlen, aber gerade deshalb viel mehr durch dieſelbe gefährdet ſind.

Der gekommen iſt, um die Sünder, nicht die Gerechten zu berufen, berief jede Art der Sünder auf die beſondere Weiſe, wie ihre Sünde es forderte. Dies gilt insbeſondere von jener Sünde und Krankheit, welche aus Gewiſſenhaftigkeit und Glaubenseifer das für Geſundheit und Gerechtigkeit anſah, was vor dem tiefer dringenden Blick Sünde und Krankheit iſt. Die Kranken, welche nicht wiſſen und glauben wollen, daß ſie krank ſind, dürfen nicht behandelt werden wie diejenigen Kranken, welche das Elend ihrer Krankheit empfinden. Was Jeſus will, ſind hochſinnige Seelen, welche die Nichtigkeit und das Ungenügen aller irdiſchen Kultur und

Lebensaufgaben in sich selber durchschauen, aber gleichwohl ihre Pflicht der Welt gegenüber erfüllen und zwar mit innerer Teilnahme und Liebe. Allerdings *nicht* mit *unbedingter* Hingabe, sondern mit innerer Freiheit und Überlegenheit und darum auch mit der Bereitschaft, dem Rufe zu voller Entsagung um des höchsten Zweckes willen Folge zu leisten. Wer dem Reiche Gottes dient, widmet seine Kraft auch der Kultur und zwar im unentbehrlichsten Sinne. Jesus selbst, obgleich er von seinem öffentlichen Auftreten an keine irdische Berufsart im gewöhnlichen Sinne erfüllte, hat der Kultur mehr genützt als alle Berufsarten zusammengenommen. „Die Worte, die ich zu euch rede, sind Geist und Leben." Joh. 6. „Suchet vor allem das Reich Gottes: alles andere wird euch beigegeben werden." Mt. 5.

Das *Gottesreich* selber ist *einfach* wie Gott, aber zugleich *unendlich tief* und *reich wie Gott*. Es ist eine Sache der Kindlich-Schlichten, der Demütigen und Sanftmütigen, der einfältigen Seelen. Aber deswegen ist es nicht schon erledigt durch die persönliche Hingabe, den rückhaltlosen Glauben und den guten Willen. Es gibt Schleier und Geheimnisse im Gottesreich, die noch nicht gefallen sind, wenn der schlichte Glaube betätigt wird: es gibt einen Himmel von Schätzen und Gütern im Gottesreich, die eine ganz eigenartige Geistesarbeit erfordern. Das Ur-Eine und höchst Einfache ist zugleich der Quellgrund und Inbegriff der reichsten Lebensfülle, der gewaltigsten Spannungen und fruchtbarsten Gegensätze — eines Himmels, der von Sternen aller Farbenlichter leuchtet, einer Herrlichkeit, die in allen Farben und Formen strahlt. 2. Kor. 3. Wenn das Reich Gottes der Quellgrund für ein *ewiges* Leben ist, kann es nicht mit dem ersten Empfang erschöpft sein, mit dem sich die dürstende Seele in seine Kommunion begibt. Weil das Reich Gottes für die Kinder *und* die Starken ist, darum wird die Unbefangenheit hochsinniger Hingabe für den *Anfang*, die Anspannung aller Geisteskraft für das *Bürgertum* im Gottesreich gefordert. Jesus ergreift jeden von der Seite, in deren Richtung er das Höchste und die Gottheit sucht. Der gewaltsame Durchbruch durch Kampf und Opfer ist für viele die unentbehrliche Form, um überhaupt innerlich ergriffen zu werden. Jesus hat das Recht, zu erwarten, daß jeder Gedanke an ein fatalistisches Verhängnis durch den Gottesbegriff seines Evangeliums ausgeschlossen sei. Warum soll er denjenigen das Himmelreich vorenthalten, welche

nur die Eroberung im Sturm und den Einsatz der ganzen Persönlichkeit für die angemessenste Art erachten, um den ewigen Lebensinhalt zu erringen?

Der Friede und das Schwert aus Jesu Händen sind kein Widerspruch, sondern die Vereinigung der zwei Pole aller echten Geistesvollendung: Tiefe und Kraft, Bestimmtheit nach innen wie nach außen. Innere Einheit, volle Wahrhaftigkeit und folgestrenge Tatkraft ist der Friede, den nur Gottes Geist der Welt zu bringen vermag. Aber dieser Geist der Klarheit und Wahrheit kommt gerade zu dem höchsten Friedenswerk im Sturme schwerster Geisteskämpfe und in den Feuerflammen einer tatkräftigen, opferfrohen Begeisterung zum Apostolat der Liebe in einer noch finstern und kalten Welt. Der Geist des Gottesfriedens kommt als Jesu Errungenschaft vom Vater in die Seelen und wirkt da wie ein Schwert, das die Herzen in Zerknirschung durchbohrt und das Gute vom Bösen scheidet (Akt. 2, 37; Hebr. 4, 12). Er kommt als scharfer, heller Lichtstrahl, der die weltlich sinnlichen Wahngebilde der Selbstsucht und Gewalt wie Nebeldunst auflöst und die Vorurteile wie Schuppen von den Augen fallen läßt: nicht ohne schmerzlichen Kampf, wie immer, wenn es gilt, sich von dem zu trennen, mit dem man verwachsen war. Nichts gehört im Pfingstevangelium enger zusammen als der Friede, den nicht die Welt, sondern nur Gott der Welt geben kann, und die Liebe, welche durch Wahrheit und Aufopferung den Widerstand der Welt überwindet — unerbittlich feind dem Irrtum und der Sünde, unüberwindlich zugetan den Seelen, den vom Wahn des Irrtums und der Sünde betörten Personen. Darum beleidigt und verbittert sie auch nicht zuerst die, welche sie bekehren will. Das Evangelium des Herzens, wie es Breysig richtig nennt, ist gerade deshalb ein Evangelium der Kraft, der Kampfesfreude und der Arbeit: aber nicht zum Unterdrücken, sondern zum Überzeugen und Beleben. Nur jene Kraft, welche sich durch Zerstören betätigt, ist durch den Friedensgeist und die Innigkeit der Seele Jesu ausgeschlossen. Für alle lebendigmachende und schöpferische Arbeit erweist sich die Wiedergeburt von der Selbstsucht zur Liebe als Jungbrunnen der Tatkraft.

Die Übertragung der Himmelsschlüssel an Petrus und die damit vollzogene Grundlegung der kirchlichen Heilsanstalt mit

ihrem Prieſtertum, ihren heiligen Ämtern, Ordnungen und Gnadenmitteln bedeutet allerdings eine Mittlerſchaft zwiſchen Gott und den Menſchen. Aber ein Mittlertum, welches nicht hemmend und trennend zwiſchen Gott und dem Menſchen ſteht, ſondern welches den Beruf hat, durch die Schlüſſelgewalt der Wahrheit und Liebe alle trennenden Schranken des Irrtums und der Schuld zu entfernen und den Weg zu Gott für den Menſchen frei zu machen. Das Mittlertum Chriſti und ſeiner Kirche bedeutet nicht, daß Gott erſt vom Zorn zur Liebe bekehrt und daß für Gottes Gnade und Liebe der Weg zum Sünder (im Sinne der Bereitwilligkeit Gottes zur Spendung der Bekehrungsgnade) freigemacht werden müſſe. Die Himmelsſchlüſſel, welche Jeſus als Meſſias dem Petrus und der Kirche übergab, ſind dieſelben, welche er ſelbſt in ſeiner meſſianiſchen Sendung vom Vater und in ſeiner Salbung mit dem Heiligen Geiſte von Gott empfangen hatte. Es war die Sendung, die Frohbotſchaft von Gottes Vatergüte als das Wort der Wahrheit allen zu verkünden, damit die Erkenntnis dieſer Vatergüte als Sonne der Wahrheit in allen Seelen aufgehe. Es war die Salbung mit dem Geiſt der göttlichen *Liebe*, den Jeſus durch die Innigkeit und Opferkraft des eigenen Lebens und Sterbens als die Kraft des Gottesreiches erwies und der Menſchheit erwarb. Die Erkenntnis der ewigen Liebe und Vatergüte, die Salbung mit dem Geiſt dieſer Liebe und Heiligkeit: *das* ſind die beiden Schlüſſel des Himmelreiches: Wahrheit und Gnade. Joh. 1, 18; Luc. 11, 52. — Im Lichte *dieſer* Geſichtspunkte iſt die Rede Jeſu (Mt. 18) die tiefſinnigſte Erklärung der Meſſiasworte vom Primat (Mt. 16, 16—19), und zwar ohne Schwächung ihrer kirchenrechtlichen Tragweite. Die Gewalt des kirchlichen Prieſtertums iſt eben die Gewalt der Liebe und der Wahrheit — laut Mt. 18, 23; Luc. 22, 25 bis 27; Joh. 21, 18; 1. Kor. 13.

Was die Wahrheit, Gerechtigkeit und Liebe bindet und löſt, das iſt auch im Himmel gebunden und gelöſt, weil es eben von Gott gebunden und gelöſt iſt. Das Prieſtertum hat den Dienſt der Wahrheit und Liebe, dieſer beiden Himmelsſchlüſſel: darum führt es zum Vater im Geiſte der Kindſchaft und ernſten Gottverähnlichung — in der Nachfolge des Sohnes. Heute, wie allezeit, innerhalb und außerhalb der Kirche, kann und ſoll jeder Sünder mit jenem unbedingten Vertrauen unmittelbar zu Gott hinzutreten und beten: Gott ſei mir Sünder gnädig! Daß er ſich auch bei der

ärgſten Sündenſchuld nicht täuſcht, dafür bürgt die Liebe, von der bewogen Gott ſeinen Eingeborenen dahingegeben, um die Sünder in ſeine Gemeinſchaft zurückzuführen: natürlich in ernſter Wiedergeburt durch Buße und Liebe. Jeſus hat gezeigt, was die Sünde und was Gott iſt. Durch ſeinen Opfertod aus Gehorſam gegen den göttlichen Sendungsauftrag der Erlöſung und im Geiſte der meſſianiſchen Gottes- und Menſchenliebe hat Jeſus den Beweis auf Erden geliefert für die Wahrheit ſeiner Frohbotſchaft vom Vater, der allein gut iſt und von dem alle Güte im Himmel und auf Erden herkommt. Dadurch war das Evangelium von Gottes Vatergüte geeignet, der Geſamtheit aller Völker gebracht zu werden. Der Geiſt der Wahrheit überzeugt die Welt durch das Geheimnis des Kreuzes von der Sünde, von der Gerechtigkeit und dem Gerichte. Das Kreuz Chriſti iſt der Beweis für die Wahrheit ſeines Evangeliums, daß Gott allein gut iſt und daß das Himmelreich über Sünde, Selbſtſucht und Hölle ſiegt. Die Liebe iſt ſtärker als Sünde und Tod.

Das kirchliche Chriſtentum iſt kein Herabſinken unter die Religion des Evangeliums und der Propheten, welche dem Bußfertigen den unmittelbaren Zutritt zu Gott gewährt und ihm die gewiſſe Zuverſicht der Gnade gibt: Jeſ. 1; Amos 5; Mich. 7; Ezech. 18. Vielmehr iſt in dem Mittlertum Chriſti und der ſakramentalen Heilsanſtalt die von der Liebe Gottes aus betätigte Energie verkörpert, mit welcher Gott nicht nur die Sünde dem Bußfertigen bereitwillig vergab und vergibt, ſondern auch alle Innigkeit und Tatkraft aufbietet, um den Sünder zur Erkenntnis ſeiner Sünde, zur Reue, zum Glauben und Vertrauen, zur Wiedergeburt und Verſöhnung zu rufen. „Alles iſt aus Gott, der uns mit ſich verſöhnt hat durch Chriſtus und der uns das Amt der Verſöhnung auferlegt hat. Ja, Gott war in Chriſtus und hat die Welt mit ſich ſelber verſöhnt.“ „Wir ſind alſo Botſchafter für Chriſtus; Gott ermahnt durch uns: Laßt euch verſöhnen mit Gott.“ 2. Kor. 5, 18—20. Das Werk der Verſöhnung iſt nicht eine Belaſtung und Verdunkelung des Evangeliums von der verzeihenden Vatergüte Gottes, ſondern deren planmäßige Betätigung, um von allen Seiten auf den durch ſeine Sünde gefährdeten Sünder mit den Beweggründen der Buße und der Bekehrung einzudringen — damit er zur rechten Zeit als verlorener Sohn zum Vater zurückkehre.

Was die Jünger Jesu zu Aposteln des Christentums gemacht hat, das war das Werk ihres Meisters, der Geist seiner Lehre und seines Lebens. Nicht Jesus verdankt seinen Jüngern den Ruhm des Messias und Gottessohnes, des Erlösers und Heilandes, sondern die Jünger sind durch Jesus zu dem gemacht worden, was sie in der Religionsgeschichte bedeuten. Allerdings diente dazu nicht nur die Schule der unmündigen Jüngerschaft in der Zeit der steten Belehrung und Zurechtweisung durch den Meister, sondern auch die Schule der scheinbar sich selbst überlassenen Selbständigkeit. Diese wirkt in der Nötigung, mit sich selber ins reine zu kommen und durch eigene Geistesanspannung die Dunkel und Schwierigkeiten zu überwinden. Die hohe Schule des Heiligen Geistes ist nicht minder die Schule der Jüngerschaft Jesu, als das fromme Lauschen auf die Lehrworte des gegenwärtigen Meisters. Jesus hatte sich ja selbst als den Säemann bezeichnet und ausdrücklich die Notwendigkeit hervorgehoben, daß seine Saat durch eigene Entwicklung ihr Leben bekunden und ihre Frucht reifen müsse.

Was aus den geistesgewaltigen Worten und Taten der Urapostel (Akt. 2—6) spricht, ist das Evangelium Jesu, der Sonnenaufgang des alleinguten Gottes im Geiste der Jüngerschaft, die Zuversicht der Gotteskindschaft im Heiligen Geiste.

Die ergreifendsten Abschnitte in den Briefen Pauli sind jene herrlichen Gedankengänge, in denen er den eigensten Grundgedanken des Evangeliums Jesu ausführt: Röm. 8 und 1. Kor. 13. In Röm. 8 singt er das hohe Lied von Gottes Vaterliebe: „Wenn Gott für uns ist, wer vermag denn etwas wider uns?“ In 1. Kor. 13 das hohe Lied vom Gesetz und Geist der Liebe, in Röm. 11 und in 1. Kor. 15 vom Triumph des Reiches Gottes in den Seelen und in der Welt.

Wenn die Apostel selber die Schlußfolgerungen aus den Grundsätzen des Evangeliums Jesu ziehen mußten, so war dies eben die hohe Schule des Heiligen Geistes. Gott erzieht und unterrichtet nicht nur durch die Verpflichtung und Vorschrift zum bereitwilligen Hören und Empfangen, sondern noch mehr durch die Spannungen des, wie es scheint, sich selbst überlassenen Geisteskampfes.

So war es insbesondere mit dem Beruf zum Heidenapostolat. Die Apostel wußten es wohl, daß sie auch in der hohen Schule ihrer Selbständigkeit durchaus Jünger Christi blieben. Der Nachweis, daß die großen Schlußfolgerungen eines Paulus und Bar-

nabas echte Jüngerſchaft Jeſu und ſeines Evangeliums ſeien, iſt eine der tiefſinnigen Aufgaben, die ſich das Johannesevangelium geſetzt hat. Es iſt die älteſte Löſung der Frage, welche auch wir mit der modernen Kritik geſtellt haben: Iſt es Jeſus, der die Wahrheitſucher Stephanus und Philippus, Paulus und Barnabas zu Apoſteln des Chriſtentums gemacht hat, oder ſind es die Apoſtel, welche Jeſum trotz des Verwerfungsurteils ſeiner Richter und trotz des Kreuzestodes zum Herrn und Chriſtus erhöht und zum Stifter der Kirche gemacht haben? — Man empfand dieſe Frage ſchon damals: Das Johannesevangelium gibt die Löſung, beſonders in Reden wie Joh. 12, 20—40; 16, 7—15; 17.

Für den Meiſter, der ſeine Jünger dazu erzog, mit eigenem Urteil die Erkenntnis ſeiner meſſianiſchen Sendung zu vollziehen, war natürlich das Geheimnis des Himmelreiches ein und dieſelbe Frohbotſchaft wie das Geheimnis ſeiner Meſſiaswürde. Beide Erkenntniſſe brauchten Gewalt, weil ſie das Geheimnis der Innerlichkeit und des Gottes ſind, der im Geiſt und in der Wahrheit verehrt, errungen und erobert werden will. Wenn das Weſen des meſſianiſchen Gottesreiches etwas wäre, was auf der Oberfläche liegt und zum müheloſen Verſtändnis dargeboten werden könnte, dann wäre auch die Meſſiaswürde etwas, was durch einfache, aber beſtimmte Verſicherung zur Erkenntnis und Anerkennung gebracht werden könnte. Allein beide liegen in der Tiefe und können nur durch die Erleuchtung des höchſten Lichtes erfaßt werden. Darum iſt es kein Widerſpruch, daß Jeſus bald vom Himmelreich zur Erkenntnis des Meſſias, bald vom Meſſiasgeheimnis zum Verſtändnis des Himmelreichs hinarbeitete. Es iſt darum auch kein Widerſpruch, daß Jeſus weder das Geheimnis des Gottesreiches noch das Geheimnis ſeiner Perſon durch einfache Erklärungen aufſchloß, ſondern mehr dazu nötigte, ein Vorurteil nach dem andern zu überwinden und einen Schritt nach dem andern zur Wahrheit hin zu vollziehen. Nicht die dialektiſche Kunſt iſt es, was die Reden des johanneiſchen Chriſtus kennzeichnet, ſondern die planmäßige Nötigung, ſelbſt Stufe um Stufe auf der Jakobsleiter der Wahrheit hinanzuſteigen. Denn „Gott iſt kein Gott der Toten, ſondern der Lebendigen".

Wort- und Sachregiſter.

A.

Abendmahl 76, 92, 130, 152, 183, 184, 202, 204, 207, 213, 220.
Aberglaube 51, 79.
Abfall 27, 147, 164, 165, 179, 181, 202.
Abraham 19, 79, 87, 131.
Abſchiedsreden 26, 138, 139, 144.
Abſtammung 19, 23.
Adam 23.
Aggaeus 39.
Ahasver 5—16, 191, 192.
Aiſchylos 114.
Aktivismus 82, 164—174, 200—211.
Aktualität 41, 91, 96, 109, 110.
Allgemeinheit 202, 228.
Allmacht 50, 51, 65, 71.
Allurſächlichkeit 138.
Almoſen 61, 88, 97—119, 120.
Aloyſius 13.
Altertum 112, 113, 163.
Amos 228.
Anbetung 151. 156.
Animismus 50—52.
Anklage Jeſu 20, 21, 23, 26, 93, 184, 185—188.
Anpaſſung 177, 178.
Antiochien 205, 206.
Antonius 13.
Anwalt 137, 138, 141, 219, 224.
Apokalyptik 56, 191, 208, 209.
Apoſtolat 60, 137, 163, 164, 198, 204, 205, 206—211, 229, 230.
Arbeit 10, 12, 80, 95, 102—130, 143, 193, 224.
Ärgernis 73, 74.
Armeſünderreligion 15, 113, 114.
Armut 9, 16, 23, 58, 97.
Aszeſe 5, 70, 77—83, 108, 207.
Atom 168.
Auferſtehung 11, 20, 123, 137, 139, 146, 148, 155, 160, 189, 196—199.
Auferweckung 146, 148.
Aufgabe 119, 136, 140, 157, 167, 193, 198, 221—223.
Aufklärung 29, 136, 219.
Ausgleichung 142.
Äußerlichkeit 35, 42, 47, 137, 151, 161, 179.
Autonomie 171, 206, 207, 208.
Autorität 31, 37, 45, 92, 136, 149, 150, 154, 159, 160, 163, 170—172, 177, 203.

B.

Barnabas 205, 206, 229, 230.
Barmherzigkeit 58, 86, 87, 98, 99, 194, 220—223.
Baruch 39.
Baumeiſter 37, 63, 67, 152.
Beelzebub 45, 67.
Begräbnis 148.
Bekenntnisglaube 17, 162, 201—204.
Bekenntnis 59, 69, 165, 211.
Bergpredigt 7, 9, 29, 55, 63, 87, 138, 194.
Beruf 39, 73, 79, 100—102, 144, 180.
Beſchränktheit 15.
Beſeſſenheit 45, 52, 62, 67.
Beſitz 27, 58, 91, 95, 96—102, 110—120.
Bethanien 148.
Bethlehem 19, 85, 87.
Bettler 113—120.
Bettelorden 98, 99.
Bewußtſein, relig. 35, 161, 213.

Bewußtſein 51.
Beziehung 25, 41, 46, 91, 112, 140, 145, 168, 169, 202.
Bibel 7, 160, 161, 163.
Bildung 141.
Bluttaufe 76, 197.
Blutzeugnis 26, 188, 204, 205, 211.
Botſchaft 22, 38, 121, 122, 139, 171.
Brahmanismus 5.
Bräutigam 37, 44, 68, 69.
Brenſig 226.
Brot des Lebens 24, 25, 171, 204.
Brotvermehrung 25, 37, 47, 70, 128.
Brücke 65.
Buchſtabenreligion 12, 22, 146, 151, 207.
Buddha 12, 100.
Buddhismus 5, 77, 100.
Bürgerrecht und Bürgertum im Gottesreiche 131, 224, 225.
Bund, Alter und Neuer 23, 183, 184, 207, 209.
Buße 34, 41, 79, 204, 228.

C.

Cäſar 154.
Cäſarea Philippi 70, 148.
Chamberlain 42, 226.
Charakter 172.
Charakterſtärke 6.
Charitas 84, 111—120, 170, 203, 205, 216.
Chriſtentum 164, 206, 217.
Chriſtenverfolgung 163, 204, 205.
Chriſtophoros 83, 114, 118.
Chriſtusbild 84, 190.
Chriſtusproblem 8, 17, 200, 212.
Cornelius 205.

D.

Dämonen 37, 45, 46.
Dämonismus 45, 52.
Dan 70, 71.
Daſein 91, 178, 191.
David 69, 71, 158.
Davidſohnſchaft 158.
Dekadenz 96, 103, 106, 107.
Demut 22, 78, 225.
Denken 13, 67, 80.
Deſpotismus 114.
Diakonat 177, 203.
Dienſt 177, 178, 217.
Diesſeits 75, 104, 113, 116, 119, 121, 179.
Dogma 13, 56, 163, 201, 203, 204, 209.
Donnerſohn 208, 209.
Drama 200, 208, 209, 221.
Dreieinigkeit 25, 26, 34—36, 72, 73, 122, 123, 128, 145, 199, 217 bis 218, 222, 226, 227.
Dualismus 80, 132, 179.
Durchſchnittsmenſchen 14, 39, 41, 66, 99, 109, 163, 170, 171, 201.

E.

Ehe 44, 69, 75, 90, 144, (Unauflösl.) 189.
Ehebrecherin 90.
Ehebruch 189.
Eid 61.
Eigennutz 120.
Einheit 56, 135, 202, 214, 215, 226.
Einſiedler 79, 116, 119.
Einzelperſönlichkeit 114—117, 123, 124.
Eleazar 52.
Elektrizität 43.
Element 179.
Elias 73.
Empfänglichkeit 8—15, 34, 129, 191.
Empirismus 161.
Endſchickſal 143, 157, 174.
Endziel 38, 41, 143, 157.
Enge 25, 41, 42, 43, 116, 117, 123, 130, 132, 138, 144, 179.
Enterbte 58, 96, 113—120, 175.

Ephrem 32, 147.
Erbarmung 10, 22, 44, 84—86, 220—223.
Erblehre 48, 163.
Erde 25, 60, 61, 87, 143.
Erdengüter 95—118.
Erfolg 64, 85.
Erforſchung 55, 57, 59, 166.
Erleben Gottes 22, 41, 49, 122, 123, 165, 193.
Erlöſung 15, 46, 50, 76, 123, 164, 183, 207, 214, 219—223.
Erkenntnis 24, 56, 69, 121, 133, 163, 194, 207, 208.
Erwerbspflicht 89, 91, 98—118, 143.
Erziehung 92, 170, 171—173.
Esdras 39.
Eſſener 44, 56.
Ethik 80, 143, 155.
Evangelien 123, 124, 212—217, 219.
Exorzismus 52, 53.
Evangelium 7, 17—26, 27, 29, 76, 133, 141, 143, 164, 174, 177, 196, 200, 209, 219, 228.
Ewigkeit 33, 41, 59, 60, 75, 129, 143, 144, 155, 199, 209, 212, 225.
Ezechiel 228.

F.

Familie 10, 75, 97, 195, 205.
— Jeſu 40, 67.
Fanatismus 153, 190.
Farbe 55, 84, 225.
Faſten 44, 61, 78, 79.
Fatalismus 45, 63, 66, 67, 134, 217, 225.
Feminismus 144.
Feuer 14, 74, 93, 198, 199, 226.
Finſternis 25, 84, 133, 137, 193, 198.
Firmung 202, 207, 225, 226.
Flachheit 64, 119, 155.
Flavius Joſephus 52.
Fleiſch 130, 179.
Form 119, 129, 151, 153, 208, 225.
Fortbildung 7, 119, 180.
Forſchung 7, 57, 91, 212—215.
Fortſchritt 35, 61, 104, 105, 119, 161, 175, 195, 202.
Frageſtellungen und Löſungen 8—12, 212—230.
Franz von Aſſiſi 98, 100.
Frauenberuf 144, 195.
Freigeiſter 29, 155, 214, 219.
Freiheit 56, 62, 65, 80, 131—134, 155, 159, 161, 170, 177, 181, 183, 195, 206, 207, 217, 224.
Fremdes 162, 202—210.
Freude 44, 57, 58, 62, 72, 85, 92, 93.
Frieden 9, 10, 144, 226.
Frömmigkeit 35, 61, 156, 162, 175.
Frohbotſchaft 7, 35, 38, 61, 82, 121, 133, 194, 200, 209, 217.
Fruchtbarkeit 173, 175, 176, 195, 198.
Fürbitte 175, 194.
Füreinanderſein 116—118, 121—123, 145.
Furcht 73, 162, 176.

G.

Gebet 49, 61, 74, 79, 87, 88, 93, 139, 145, 146, 175, 191, 219.
Gedanke 50, 120, 137.
Geduld 175, 222.
Gefangennahme 30, 32, 37, 182, 186, 187, 189.
Gefühl, Gemüt 164.
Gegenſätze 25, 39, 43—45, 46, 59, 65, 67, 73, 130, 167, 168, 178, 193, 202, 207, 223—230.
Geheimnis 30, 66, 108, 129, 144, 145, 156, 163, 201, 207, 209, 225.
Gehorſam 22, 90, 203, 207, 219, 220.
Geiſt 41, 49, 51, 58, 67, 120, 121, 136, 190—195.
Geiſt, Heiliger (Geiſt Gottes) 11, 22, 26, 34, 35, 45, 48, 86, 88, 94,

124, 125, 128, 140—145, 150, 158, 179, 197—199, 204, 206, 213, 217, 218, 226, 227.
Geistesleben 63, 66, 120, 121, 141, 176, 205, 215, 216.
Geistestaufe 21, 34, 35, 124, 125, 150, 200.
Geiz 148, 78—80.
Gemeingut 41, 116, 117.
Gemeinschaft 7, 10, 16, 24, 40, 61, 66, 67, 83, 92, 104, 119, 144, 161, 168, 169, 194, 195, 205, 215.
Gemeinsinn 40, 41, 59, 92, 157, 194, 216.
Gemeinwesen 7, 104, 216.
Genugtuung 11, 12, 218—223.
Genuß 57, 58, 79, 129, 143, 179.
Gerechtigkeit 15, 19, 59, 61, 91, 219, 220, 221.
Gerichtspredigt 10, 34, 62, 128, 140, 176.
Geschichte 163, 196, 212, 213.
Geschlecht und geschlechtlich 144, 169, 194, 195.
Geschöpf 46, 51, 139, 145, 156, 157.
Gesellschaftsordnung 56, 104.
Gesetz 9, 11, 15, 23, 31, 43, 133, 156—158, 165, 167, 189, 204, 207, 223.
Gesetzesreligion 47, 48, 90, 133, 146, 151, 156, 160, 167, 204, 207.
Gesundheit 15, 16, 57, 103, 107, 113, 114, 143, 180, 202.
Gewalt 46, 114, 115, 128—131, 135, 147, 150, 158, 159, 161, 172, 179, 186, 188, 226.
Gewissen 79, 91, 172.
Gewöhnung 29, 81.
Gichtbrüchiger 43.
Glaube 9, 38, 40, 42, 49, 50, 146, 172, 204.
Glaubenslehre 13, 163.
Gleichmut 9, 58.
Gleichnisse Jesu 9, 59, 64, 91, 108, 150—152, 173—176.
Glück 12, 58, 109, 133, 224.
Gnade 22—24, 43, 133, 140, 180, 201, 202, 205, 217, 227.
Gnadenmittel 45, 162, 175, 201, 203, 227.
Gnosis 163, 208.
Gottähnlichkeit 41, 62, 224.
Gottesbegriff 45, 47, 51, 70, 71, 73, 75, 76, 87, 89, 122, 123, 127, 131, 136, 139, 151, 156, 217—218.
Gotteserkenntnis 29, 105, 122, 133, 136, 145.
Gottesgemeinschaft 32, 40, 42, 63, 69, 76, 145.
Gotteskindschaft 26, 35, 38, 51, 60, 64, 69, 155, 158.
Gottesknecht 220—223.
Gotteslästerung 22, 43, 135, 146, 174, 185, 186, 204.
Gottmensch 14, 19, 136, 164, 221.
Gottesrechte 7, 153, 154, 223, 224.
Gottesreich 10, 16, 23, 27, 30, 33, 35, 51, 57, 60, 64, 66, 69, 71, 74, 76, 105, 122—129, 144, 209—211, 215—217.
Gottessohn 35, 44, 60, 69, 73, 135—137, 145, 158, 185, 204.
Gottesvolk 48, 153, 173, 183, 207, 208.
Gottsucher 12, 26, 105, 191, 193, 198, 218.
Gottverlassenheit 11, 33, 193.
Grab 11, 146, 196.
Griechenland 5, 43, 114, 115, 163, 196.
Grundgedanke 96, 160.
Gut und Güter 10, 34, 38, 39, 58, 65, 67, 80, 85, 92, 95—112, 125, 127, 144, 157, 164, 190, 224, 225.
Güte 50, 51, 52, 59, 73, 75, 88, 89, 109, 139, 157, 218—223, 228.

H.
Habſucht 89, 148, 224.
Haggaeus 39.
Hagiographen 160.
Handauflegung 202, 207.
Harmonie 214.
Harnack, Adolf 77, 98, 100, 104, 105, 162—166, 177, 178.
Hebräerbrief 209.
Heidenmiſſion 11, 19, 23, 39, 205, 206, 229, 230.
Heidentum 54, 163.
Heil 163, 175, 180, 196.
Heiland 14, 59, 84, 96, 163, 188, 212, 217—223.
Heiligkeit 149, 184.
Heiligenkult 5, 156, 173.
Heilsanſtalt 11, 167, 169, 175, 227, 228.
Heimatloſigkeit 79.
Heldentum 59.
Hellenismus 163, 196.
Herdenmenſchen 64, 65.
Hermon 32, 71, 73.
Herodes 30, 188, 189.
Herodias 47.
Herodianer 44.
Herrſchaft 10, 46, 128—131, 150.
Herrſchergewalt 69, 161.
Herz 82, 83, 218, 219.
Heteronomie 160, 207, 208.
Hierarchie 43, 57, 67, 69, 131—134, 138, 149—152, 160—174, 197.
Himmelreich 9, 16, 20, 54, 58, 61, 67, 72, 75, 87, 105, 123, 128, 129, 144, 175, 225, 228, 230.
Hingabe 32, 66, 70, 73, 76, 85, 93, 116, 117, 121, 127, 130, 134, 144, 179, 225.
Hirtenamt 25, 31, 134, 160, 172, 177.
Hoffnung 38, 82, 83, 161.
Hoherprieſter 70, 125, 131, 145, 147, 160.
Hoſeas 44, 125.
Hunger 25, 58, 59, 143.

I.
Ich 12, 163.
Ideal 13, 46, 80, 98, 164, 173, 191, 192, 196, 208.
Immanenz und Transzendenz 43, 44.
Indifferentismus 29, 219.
Individualismus 118, 161, 163.
Innerlichkeit 16, 35, 40, 48, 50, 51, 71, 84, 88, 120, 132, 133, 139, 140, 143, 162, 166, 171, 175, 176, 201, 203.
Intereſſengemeinſchaft 35, 92, 98, 116—120, 157.
Ironie 150.
Irrtum 80, 163, 167, 168, 193, 194, 227.
Israel 19, 29, 31, 39, 97, 124, 173.

J.
Jahweh 122, 123, 131, 137, 139.
Jakobus 76, 207, 208.
Jenſeits 59, 77, 179.
Jeremias 39.
Jeruſalem 37, 146—160, 174, 203 bis 205.
Jeſajas 19, 39. (Emanuel) 21, 150, 222, 223, 228.
Jeſus 19, 52, 53, 60, 116, 122, 134, 150, 172, 177, 200, 201, 204, 212, 225.
Johannes Baptiſta 19, 30, 34, 37, 47, 69, 76, 78, 79, 124, 132, 133, 137, 146, 149, 150, 186, 188, 189.
Johannes Evangeliſta 9, 24—26, 52, 121—145, 190, 208, 209, 216, 217, 229, 230.
Jordan 30, 37, 70, 146.
Joſef v. Arimathaea 190.
Joſef, Nährvater Jeſu 13, 19, 125.
Judasbrief 207.
Judas Galilaeus 153.

Judas Iskarioth 20, 81, 182, 183, 190.
Judentum 23, 28, 44, 45, 128, 129, 136, 161, 163, 173, 197.
Jünger 9, 32, 45, 60, 68, 69, 70, 76, 79, 87, 97, 105, 141, 147, 180, 195, 203, 213, 229.
Jungfrauen, kluge und törichte 174—176, 195.
Jungfrausohn 19.

K.

Kaiphas 147, 183, 185, 190.
Kaiserkultus 5, 153, 163.
Kaiserzeit, römische 52, 114, 115.
Kampf 12, 15, 19, 23, 42—48, 51, 57, 58, 68, 185, 188, 191—193, 195, 198, 199, 204, 208, 209, 216, 225, 226.
Kasuistik 161.
Katholizismus 77, 81, 182.
Ketzergericht 6.
Kindheitsgeschichte Jesu 19, 22, 23, 59, 85.
Kirche 7, 8, 13, 20, 25, 28, 41, 55, 57, 77, 141, 151, 155, 160—181, 200 bis 204, 205, 207, 208, 226—228, 230.
Kirchenhäupter 27, 126, 127, 138, 150, 151.
Kirchenpolitik 56, 161.
Kirchenrecht 56, 152, 162, 227.
Kirchlichkeit 41, 155, 228.
Kloster 81.
Klugheit 68, 91, 153, 161, 174—176.
Knechtschaft 5, 129, 131, 139, 207.
Königsgewalt 20, 69, 71, 72, 153, 126, 147, 194.
Konservativ 6, 27, 160, 161.
Kraft, Kraftentwicklung 6, 11, 15, 20, 24, 57, 73, 114, 119, 143, 144, 155, 167, 168, 190, 193, 208, 209.
Krankenheilung 127.
Krankheit, Krankenpflege 119, 169, 203, 224.
Kreislauf 129, 133, 155, 161.
Kreuz 7, 190—195, 200, 219—223, 228, 230.
Kreuzzüge 6.
Kriterien 28, 132.
Kritik 8, 76, 162, 212—215.
Kunst 7, 55, 57, 141, 142.
Kultur 6, 12, 16, 55—57, 95—103, 104—120, 141, 144, 212.
Kultus 57, 61, 142, 151, 161, 162, 167, 179, 180, 201, 202, 209.

L.

Laien 180, 181.
Lamm Gottes 124, 222.
Lazarus 33, 146, 148, 149.
Laubhütten 146.
Lazzaronimoral 55, 89, 90.
Leben 24, 40, 47, 50, 55, 58, 60, 67, 72, 76, 112, 117, 121—130, 134, 137, 156, 166, 168, 173, 192, 193, 208, 215, 230.
Lebensaufgabe, Lebensinhalt 14, 15, 25, 29, 32, 60, 83, 119, 133, 141 bis 143, 157, 161, 216, 230.
Lebensbaum 63, 173.
Lebensfreude 57, 106.
Lebenstat 30, 64, 130, 141, 167, 167, 177, 195, 203.
Lehramt 31, 140, 141, 146, 154.
Lehrbegriff 29, 38, 162, 167, 201, 203.
Lehrreden 118, 191, 192, 196, 204.
Leibeigenschaft 141, 154.
Leichtsinn 10.
Leiden, Leidensberuf, Leidensweissagung 3, 32, 58, 70, 73, 75, 103, 106, 112, 147, 148.
Leidenschaft 12, 13, 170, 171.
Leidensopfer 26, 32, 33, 76.
Licht 25, 26, 60, 84, 86, 132, 137, 198.
Liebe 10, 22, 24, 25, 39, 40, 43, 46, 50, 51, 61, 62, 66, 70, 72, 74, 79, 84, 85, 111, 112, 117, 142, 156,

162, 169, 170, 177, 195, 197—199, 203, 207, 215, 227, 228.
Liebe Gottes 22, 24, 40, 51, 67, 72, 73, 76, 100, 102, 104, 117—120,
Literatur 7, 212. [131.
Logos 24, 121—124, 142, 163, 164, 208.
Lohn 89, 105, 141, 161, 162, 207.
Lösung 141, 178, 230.
Loisy 76.
Lukas 22—24, 68, 75, 84—94, 95 bis 120, 184, 188, 216.

M.

Macht 69, 149, 181, 190.
Magie 46, 50, 51, 163, 164.
Magier 19.
Malak Jahweh (Gott-Engel) 137.
Mammon 66, 78, 80, 116, 224.
Maria, Mutter Jesu 13, 19, 22, 23, 26, 40, 67, 86, 88, 190, 191, 195.
Markus 20—22, 34—53, 54, 67, 68, 83, 85, 88, 166, 183, 185, 216, 223.
Martha und Maria 22, 79, 88, 146.
Maschinenbetrieb 30.
Materie 48, 80, 122, 193.
Matthäus 18—20, 33, 40, 44, 54—76, 68, 83, 148, 163, 167, 216.
Meinung, öffentl. 36, 61, 64, 69.
Mensch 5, 6, 12, 36, 101, 102, 143, 156, 160, 161, 191, 192.
Menschheit 9, 18, 42, 43, 197—199.
Menschenfischer 40.
Menschenrechte 7, 113, 118, 143, 160, 223, 224.
Menschensohn 26, 70, 72, 73, 76, 182, 185.
Menschwerdung 25, 40, 122, 136, 163, 164, 179, 199, 200, 201.
Messias 10, 19, 21, 31, 35, 68, 70 bis 72, 79, 137, 183.
Messiasanspruch 68, 126, 127, 137, 149, 153, 183.
Messiasberuf 124, 137, 182, 188, 217.
Messiasgeheimnis 31, 32, 36, 66, 124, 230.
Messiashoffnung 11, 161, 198.
Messiasbegriff 35, 68, 69, 124, 153, 198.
Messiaskönigtum 25, 31, 72—76, 153, 188, 194, 198.
Messiasbekenntnis 36, 68, 70, 76.
Metaphysik 56.
Michaeas 39, 228.
Mittelalter 6, 104.
Mittelwesen 139, 227.
Moderne Zeit 96, 102, 103, 113.
Monismus 16, 122, 123, 191, 192.
Monotheismus 136, 137, 151, 156.
Mönchtum 77, 97—100.
Moses 9, 73, 160, 187, 204.
Mutterschaft 36, 195.
Müßiggang 10, 143, 175.
Mysterien 162, 163, 196, 203, 209, 210, 219.
Mystik 56, 143.

N.

Nachfolge Christi 70.
Nächstenliebe 39, 41, 62, 88, 156 bis 158, 169, 170, 175, 205, 216,
Naim 87.
Nationale Religion 39, 163, 205.
Natur 144, 169.
Naturalismus 106, 107, 136, 163.
Naturbeherrschung 55, 79, 104, 143, 144.
Naturdienst 5, 39, 71.
Naturdrang 60, 71, 156, 171, 179.
Naturlauf 59, 135.
Naturleben 41, 58, 67, 71, 135.
Naturwesen 41, 51, 54, 59, 132, 136, 179.
Naturzusammenhang 19.
Nazareth 23, 47.
Neu und Alt 8, 18, 26, 27, 29, 40, 43—45, 49, 54, 212, 217.

Neuzeit 6, 103, 112, 115.
Nietzsche 96, 103.
Nikodemus 179.
Not 61, 66, 100—102, 171 194.
Notwendigkeit 34, 36, 45, 88, 110, 119, 135, 141, 143, 144, 153, 168 bis 174, 181, 191, 194, 195, 220.

O.

Obrigkeit 76, 126, 127, 135, 180.
Oberfläche 115, 138.
Offenbarungslehre 73, 204.
„ religion 151, 160, 202.
„ tat 122, 183, 204.
Opfer 26, 72, 73, 74, 76, 117, 124, 126, 129, 134, 144, 145, 160, 209, 218—223.
Opferleiden 23, 68, 70, 76, 182—196, 218.
Opferwille 33, 81, 134, 183, 184, 219.
Ordensmitglieder 39, 77, 81, 97—100.
Organisation 168, 169, 178, 203.
Osterbotschaft 196—199.
Osterglaube 196—199.
Ostern 5, 30, 33, 125, 126, 147, 182, 183, 197, 210.

P.

Pan 71.
Paraklet als Gottesbegriff 138, 144, 145, 219, 224, 228.
Parasitentum 102.
Parteigeist 12, 130, 152, 154, 205.
Passahmahl 93.
Pastoralbriefe 208.
Paulus 9, 11—16, 99, 100, 177, 192, 194, 197, 205—207, 208, 213, 214, 219, 229, 230.
Peräa 32, 33, 75, 146.
Perle 66.
Persönlichkeit 6, 16, 27, 28, 45, 46, 51, 64, 65, 73, 74, 110—114, 117 bis 120, 122, 160, 170, 180, 195, 214, 224.
Personfrage Christi 8, 9, 27, 28, 36, 56, 66, 70, 137, 140, 187, 200, 201, 214, 215.
Petrus 10, 20, 33, 68, 70, 72, 125, 147, 190, 194, 204, 205, 207, 211.
Pfingsten 5, 31, 127, 154, 181, 197 bis 199, 201—204, 209, 210, 226.
Pflicht, Pflichttreue 10, 58, 75, 93, 134, 143.
Pharisäer 14, 29, 44, 56, 61, 75, 91, 97, 150—152, 155, 160—164, 190, 197.
Philippus Evang. 125, 205, 230.
Philo 44, 56.
Philosophie 16, 56, 80, 125, 143, 163, 196, 208.
Phönizien 48, 68.
Pilatus 20, 187, 188, 190, 195.
Platon 114, 196.
Pleroma 209—211, 214, 215.
Poesie und Prosa 57.
Politischer Messias- und Kirchenbegriff 31, 32, 35, 69, 128, 131, 137, 147, 161, 174, 186.
Prasser 92.
Priestertum 23, 144, 145, 151, 161, 162, 169, 174, 177, 193, 203, 209, 227.
Primat 162, 208, 226, 227.
Problem 8, 18, 122, 144, 200, 201, 205, 212—230.
Prophetentum 19, 21, 29, 39, 69, 125, 133, 149, 153, 160, 173, 189, 204, 208, 209, 228.
Protestantismus 97, 180, 181.
Psalmen 29, 39, 106, 192, 193, 196.

Q.

Quellen, geschichtliche 17—26, 212 bis 215.
Quellgrund 25, 33, 36, 43, 48, 54, 71, 85, 120, 124, 125, 144, 179, 192, 193, 225.

R.

Rache 61, 89.
Rat, Evang. 59, 77, 179, 180.
Rat, Hoher 22, 48, 68, 93, 147, 149, 150, 182, 183, 197, 204.
Ratſchluß 45, 182, 184, 222.
Recht, Rechtspflege 98, 113, 119, 141 bis 143, 162, 180, 181.
Reich der Welt 46, 129, 158, 159, 172, 178.
Reich Gottes 38—48, 69, 73, 105, 122, 129, 142, 158, 159, 164, 165, 171, 172, 178. 188, 199, 209–211, 224.
Reichtum 9, 58, 75, 89, 101, 102, 114, 144, 209, 224.
Reinheit 41, 58, 59, 167.
Reinigkeitsgeſetz 47, 48, 67, 68, 88, 161, 162.
Religion 29, 30, 43, 47, 50, 55, 61, 71, 88, 126, 139—142, 151, 152, 156—159, 161, 172, 173, 179, 185, 186, 202, 204, 209.
Religionen 5, 80, 163, 179, 202.
Religionsbekenntnis 163, 165.
Religionsauffaſſung 47, 48, 50, 61, 68, 71, 96, 131, 134, 150, 155, 160–164.
Religionsentwicklung 163, 167, 202, 208, 212, 213, 229.
Religionsgemeinſchaft 161, 205.
Renaiſſance 6, 113.
Renan 18.
Reue 148, 193, 194, 222, 228.
Revolution 6, 113, 153.
Richter 176, 185.
Rigorismus 45, 62, 89, 90.
Ritualismus 47, 205.
Rom, Römerherrſchaft 114, 128, 147 152—154, 161, 176, 182, 190.

S.

Sabbat 45, 127, 132, 199.
Sadduzäer 29, 44, 56, 97, 125, 150, 155, 160—164, 190.
Sakrament 11, 162, 163, 179, 201 bis 203.
Salomon 39, 52.
Salz 60, 61, 74.
Same 63—65, 173, 209, 210, 229.
Satan 9, 35, 37, 45, 70, 128, 130 bis 132, 138, 147, 151, 172, 174.
Sauerteig 65, 223.
Schaf 74.
Schickſal 28, 38, 39, 58, 59, 128, 133, 141, 155, 177, 191.
Schlüſſel 10, 79, 88, 99, 226, 227.
Schopenhauer 77.
Schönheit 55, 57, 84, 114, 141.
Schöpfung 24, 25, 41, 50, 51, 132, 138, 203, 213.
Schöpfungsworte 84, 127, 198, 199.
Schule der Jüngerſchaft 9, 64—76, 119, 169, 170, 171, 229.
Seele 40, 50, 51, 65, 70, 74, 116 bis 120, 158, 170, 192, 195, 201, 202, 216.
Seelenheil 7, 161, 162.
Seelenkampf 11, 184, 220—223.
Seelennahrung 14, 106, 116, 121, 122, 125, 128, 130, 139, 183, 215, 216.
Seelſorge 40, 120, 161, 169, 170.
Sehnſucht 23, 34, 87, 114, 121, 141, 161, 185, 192, 225.
Selbſtändigkeit 63, 64, 92, 118, 176, 181, 206, 216, 229.
Selbſtbehauptung 167, 168, 179, 216.
Selbſtbeſtimmung 18, 41, 167.
Selbſtbewußtſein 65.
— Jeſu 35, 68, 136, 137.
Selbſtentäußerung 11, 70, 72.
Selbſthingabe 93, 117, 123, 144, 183.
Selbſtliebe 77—83.
Selbſtverleugnung 61, 70, 72, 74, 75, 77—83, 171.
Selbſtſucht 35, 41, 45, 46, 50, 61, 73, 80, 89, 90—93, 98, 113, 116,

119, 130, 132, 138, 145, 163, 172, 179, 205, 226, 228.
Selbſtzucht 80.
Selbſtzweck 110—112, 114, 117, 118.
Seligpreiſung 57—60, 88, 96, 97, 121, 138, 141, 224.
Sendboten 173, 199, 211, 228.
Sendung 34, 35, 137, 188, 228, 230.
Senfkorn 67, 173, 209.
Sibyllinen 39.
Siechtum 89, 106, 107, 113—120, 127.
Simeon 21, 86, 167.
Sinnlichkeit 39, 79, 80, 115, 179.
Sittlichkeit 42—48, 55, 60, 61, 155, 156, 170, 179, 189, 207.
— Uneigennützige 90.
Sklaverei 5, 92, 113, 114, 141, 203.
Sohnſchaft 21, 26, 35, 39, 69, 88, 128, 137, 158, 185.
Sorge 10, 64, 73, 78, 80, 101, 102, 171, 224.
Sophonias 39.
Soziale Aufgabe 10, 90, 95—120, 216, 203.
Spannung 7, 11, 12, 33, 39, 57, 67, 91, 116, 144, 172, 174, 215, 225, 229.
Sprachengabe 181, 197—199, 203, 209.
Staat, Staatsordnung 114, 115, 119, 141, 142, 153, 154, 163, 169, 170.
Standpunkte 17, 160, 212, 215.
Stephanus 187, 197, 204, 205, 230.
Steuer 152, 153.
Stierbild Jahwes 71.
Stoffwechſel 48, 59, 106, 107, 122, 130, 132, 155, 161, 215.
Strafe 131, 219, 221.
Strafgericht 174.
Strauß David 102.
Streitpunkte 43—46, 47.
Streitreden 9, 28, 134, 136, 150, 151.
Sturm 14, 42, 198, 199, 225, 226.
Subſtanzialität 91, 132, 193.
Sünde 10, 12, 15, 42, 45, 51, 62, 124, 131, 174, 183, 193, 194, 209—223, 228.
Sünder 44, 89, 90, 106, 221, 222, 224, 227.
Sündenvergebung 10, 11, 43, 44, 86—90, 221, 222, 227, 228.
Surrogate 56, 61.
Synkretismus 52, 196, 209—211.

T.

Talent 93, 105, 107, 119, 175, 176, 195, 202, 226, 228.
Tatkraft 18, 39, 40, 63, 84, 106, bis 108, 112, 115, 120, 124, 146, 162, 167, 171, 175, 176, 184, 203, 215.
Tatvollkommenheit 127, 132.
Taufe 30, 34, 93, 149, 202, 204, 205.
Täufer 34, 37, 69, 78, 146, 149.
Tempel 21, 22, 37, 126, 127, 138, 140, 146, 149, 174, 182, 185, 204, 205, 209.
Teſtament 163, 181, 194, 202, 208, 209, 213, 219.
Theomachos 105, 118, 129, 191.
Theokratie 129.
Tiefe 65, 115, 156, 157, 180, 230.
Tobias 39.
Tod 11, 24, 47, 114, 127—130, 184, 228.
Todesangſt 184, 185, 193.
Todesgeſetz 106, 107, 110, 114, 171, 192.
Tote Hand 110—120.
Totenerweckung 10, 87, 146.
Tolſtoi 77, 123.
Trägheit 10, 84.
Tragiſch 10, 12, 191.
Treue 19, 107, 151.
Triumph 208.
Troſt, Tröſter 138, 139, 144.
Troſtbuch Jeſajas 39, 220—223.

U.

Übel 43, 46, 48, 50, 62, 80, 96, 132, 181, 216.
Überlieferung 131, 163.
Übermenſch 6, 114.
Übernatürlich 161, 218.
Überweltlich 41, 61.
Überwindung 41.
Überzeugung 41, 50, 56, 132, 177, 186, 208, 214, 226.
Übung 59—62, 69, 78, 79, 81, 203.
Unendlichkeit 44, 63, 118, 123, 157, 218, 225.
Unglaube 23, 213, 214.
Unglück 59.
Univerſalismus 19, 23, 39, 111, 205.
Unmittelbarkeit 139, 140, 151, 154, 227, 228.
Unmündigkeit 159, 172, 229.
Unkraut 65, 173.
Unſchuld 89, 90, 221.
Unſterblichkeit 107, 114, 116, 119, 123, 155, 156, 160, 163, 192, 196.
Unterdrückung 127—129, 130, 131, 135, 137, 172, 179, 192, 205, 226.
Urapoſtel 40, 177, 213, 229.
Urchriſtentum 8, 27, 162, 205, 213.
Urſache und Urſächlichkeit 41, 44, 47, 50, 51, 111, 117, 118, 127, 134.
Urkunde 212—215.
Urgrund 36, 38, 42, 71.
Urbild 20, 42, 73.

V.

Vater 10, 16, 38, 43, 44, 51, 60, 73, 74, 76, 87, 88, 89, 131—134, 154, 196, 201, 212, 217—223, 227, 228.
Vaterunſer 10, 29, 62, 139, 219.
Verderben 43, 107, 115, 129, 135.
Verehrung, relig. 13, 156, 173.
Verfolgung 59, 65, 76, 173, 205.
Vergebung 50, 74, 89, 90.
Vergeltung 62, 174, 176.
Vergeudung 89, 90.
Verheißung 19.
Verklärung 73.
Verlorner Sohn 23, 89, 90, 95, 134, 228.
Vermittlung 139, 149, 162, 164, 227.
Vernunft 59, 169, 202.
Verrat 147, 149, 183.
Verſöhnung 139, 205, 219—223.
Verſtockung 10, 19, 23, 64, 174.
Verſuchung 21, 54, 62, 220.
Vertrauen 23, 228.
Verurteilung 182, 185—187.
Verwalter (Gleichnis) 91.
Verweſung, vergängl. 59, 60, 82, 106, 107, 110, 113—120, 128, 143, 155, 192. 196.
Veſpaſian 52.
Verzweiflung 77, 148.
Vollendung 51, 83, 87, 195, 217.
Vollkommenheit 12, 18, 41, 44, 60, 62, 80, 157, 169, 170, 171.
Vollmacht 149, 206.
Volk und Völker 19—26, 205.
Volksbewußtſein und Volksſeele 13, 23, 31, 64, 98, 143, 190.
Volksreligion 143.
Vorausſetzungsloſigkeit 17, 91, 97, 215.
Vorſehung 65, 174.

W.

Wachſamkeit 80.
Wachstum 47, 54, 63—65, 215—217.
Wahrheit 11, 12, 15, 24, 27, 30, 48, 51, 57, 59, 60, 65, 66, 80, 121, 122, 130, 141, 163, 170, 177, 178, 188, 191, 194, 196, 201, 202, 204, 208, 226—227.
Wahrheitsfrage 6—16, 17, 56, 95, 105, 121, 191, 193, 218, 230.
Wahrheitsgehalt 54.

Wahrheitsgedanke 24, 41, 121, 122, 137, 140, 208.
Wahrheitsoffenbarung 24, 27, 121, 165
Wallfahrt 143, 148, 149, 182.
Wanderungen Jesu 31—33, 64—76.
Wassertaufe 34, 149, 179.
Wechselbeziehung 25, 92, 117, 122, 140 151, 168—170, 194, 202, 203, 215
Wechselduchdringung 39, 116, 117 135, 140, 215—217.
Wechsler 93, 175.
Weg zu Gott 21, 24, 84, 137, 191, 198.
Weherufe 9, 95, 108, 109, 151, 174 176, 224.
Weihe 21, 126, 144, 145, 183.
Weihnacht 5, 85, 210.
Weinbergsgleichnis 91, 150, 151.
Wein (Kana) 25, 184.
Weisheit 24, 51, 59, 137, 142, 144,
Weissagung 19, 39, 40, 132, 148, 174, 197, 208.
174, 199, 204, 208, 209.
Welt 9, 24, 58, 65, 70, 77, 79, 82, 134.
Weltanschauung 17, 52, 55, 56, 60,
Weltfreude 6, 82. [131.
Weltflucht 77, 78, 82, 171, 224.
Weltgeist 24, 35, 46, 47, 60, 61, 77—83, 92, 143, 161, 172.
Weltgericht 9, 20, 128, 140, 175, 176, 185.
Weltgeschichte 9, 18, 28, 54, 163, 164, 174, 197—199, 209, 211.
Weltherrschaft 69, 71, 186.
Weltreligionen 11, 12.
Weltregierung 24, 140.
Weltreiche 35, 92, 153, 208.
Werk 151, 166, 167, 195, 217.
Werktätigkeit 22, 39, 49, 91, 95, 162, 175, 207.
Wert 39, 66, 82, 91, 95, 109, 110, 117, 134, 143, 144, 161, 175, 176.
Wesen 41, 46, 122, 127, 135, 140, 230.
Widerspruch 160, 167, 177, 184, 186, 213—230.
Wiedergeburt 5, 19, 25, 34, 41, 43, 106, 123, 124, 179, 228.
Wiederkunft Christi 174, 176, 185.
Wille 41, 50, 59, 62—67, 73, 80, 92, 122, 165, 184, 185, 190, 197, 199, 202, 220—223.
Willenskraft 41—43, 92, 218, 221.
Willkürmacht 44, 72, 140, 141.
Wissenschaft 7, 57, 80, 141, 142, 181, 191.
Witwe (Gleichnis) 93.
Wort 121—130, 165, 191.
Wüste 9, 21, 25, 34, 147, 192.
Wunder 9, 21, 42, 43, 45, 46, 49, 50, 52, 53, 64, 71, 148, 185, 189, 223.

Z.

Zachäus 87.
Zacharias, Priester 22, 85.
Zacharias (Prophet) 39, 46, 178, 186.
Zauber 163, 164.
Zaun 139, 163.
Zebedäussöhne 40, 75, 76.
Zeitgeist 16.
Zeitgeschichtliche Aufgaben 96, 103, 113, 212, 216.
Zeugnis 26, 132, 133, 149, 185, 188, 191, 196, 198, 213.
Ziel 38, 41, 42, 157, 163, 170, 192.
Zöllner 79, 93.
Zucht 41, 163.
Zukunft 7, 9, 39, 119, 161, 208, 215.
Zuversicht 39, 139.
Zwang 159, 172, 178.
Zweck 61, 62, 163, 179.
Zweckbestimmung 141, 163.
Zweifel 28, 49, 57.
Zweideutigkeit 135—137.

YC 101463

M313873